

В.Г.Гусаков, доктор экономических наук, член-корр. ААН Республики Беларусь;
Б.М.Шапиро, доктор экономических наук, профессор
Белорусский НИИ экономики и информации АПК

УДК 330.111.62:631.1

Концепция собственности и реформирования на селе

В статье рассматриваются теоретические аспекты собственности в связи с реформированием сельскохозяйственных предприятий. Особое внимание уделено коллективно-долевой собственности как разновидности частной. Признание таковой дает основание реорганизованные традиционные хозяйства рассматривать как частные рыночные структуры со всеми вытекающими отсюда условиями функционирования. Магистральным путем реформирования в условиях республики станет формирование производственно-обслуживающих кооперативов нового типа. Кооперативы как организационно-правовая форма хозяйствования наиболее соответст-

Theoretical aspects of property were considered by the article taking into consideration the reforming of the agricultural enterprises. The specific attention was given to collective shared property as variety of the private one. Recognition of the collective shared property is the base to consider the recognised traditional farms (collective and state) as private market structures with corresponding conditions for functioning.

Formation of the production and services cooperatives of the new type is going to be as the main way of reforming of the agricultural enterprises in the country's conditions. Cooperatives as organisational and legislative form of farming are the

вуют менталитету сельского труженика, обеспечивают социальную справедливость и соблюдение демократических принципов управления. Основным экономическим механизмом, обеспечивающим рациональное функционирование кооперативов нового типа, как полностью самостоятельных производственных структур, является хозрасчет.

Формирование рыночной предпринимательской структуры требует теоретического переосмысления отношений собственности, ее базовых форм, изменений в методологических подходах ее классификации. С позиций мировой экономической науки под собственностью следует понимать, во-первых, отношения по поводу присвоения благ и, во-вторых, как сами блага, законно принадлежащие юридическим и физическим лицам.

Собственность, как основа производственных отношений, имеет две общепризнанные формы: государственную и частную.

Относительно сути государственной собственности разногласий среди ученых и практиков нет. Что же касается частной собственности, то здесь мнения не всегда совпадают. Есть два понимания частной собственности. Во-первых, как единоличной и, во-вторых, как определенной части всей собственности общества. В последнем случае к частной собственности относится и собственность, которой располагает предприятие, независимо от того, к какой организационно-правовой форме оно относится. Частная собственность, как определяющая, функционирует в двух основных хозяйственных формах: 1) фермерские и личные подсобные хозяйства и 2) коллективно-долевая: кооперативы, товарищества, артели, акционерные общества и др.

Таким образом, применительно к нашим условиям понятие "многоукладности" экономики включает три ее сектора: государственный, индивидуальный и коллективно-долевой (совместную частную собственность). Основу государственного сектора составляют госхозы, частного – индивидуальные приусадебные хозяйства, в незначительной мере фермерские и садовые хозяйства. Коллективно-долевой сектор в перспективе будет представлен реформированными, т.е. изменившими свой статус, колхозами и совхозами, преобразованными в кооперативы, акционерные общества, товарищества.

В соответствии со сложившимися тенденциями можно предполагать, что в ближайшей перспективе индивидуальный и коллективно-долевой секторы будут производить около 90% всех видов валовой продукции равными долями. В отдаленный временной интервал эти соотношения могут претерпеть изменения, что будет связано с политической волей властных структур.

Все хозяйственные структуры, базирующиеся на коллективно-долевой (совместной) собственности, по своей природе являются частными. Иными словами, реорганизованные хозяйства, базирующиеся на кол-

most correspond to the mentality of the rural employees, supply with the social justice and reflect the democratic principles of management as well. Cost accounting is the main economical mechanism supplying with the rational functioning of the cooperatives of a new types as the fully independent production structures.

лективно-долевой собственности, следует рассматривать как частные предприятия, располагающие своими средствами производства и являющиеся собственниками произведенной продукции.

Теоретическое признание предлагаемой классификации форм собственности имеет принципиальное значение. Оно не только убирает царящий сумбур среди экономистов, но и способствует выработке ясной позиции по стратегии и тактике реорганизации ныне действующих аграрных структур. Новый статус реорганизованных колхозов и совхозов, признание их как частных структур в корне меняет отношение к ним внешних и внутренних инвесторов, открывает новые возможности для многопланового функционирования.

Таким образом, в процессе реформирования частный сектор, занимающий небольшой удельный вес в производстве валовой продукции, в перспективе станет доминирующим. Формы же хозяйствования – товаропроизводителями будут использоваться самые многообразные, включая коллективные сельскохозяйственные предприятия, общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества открытого и закрытого типа, сельскохозяйственные производственные кооперативы, традиционные колхозы, государственные предприятия, фермерские (крестьянские) хозяйства, их ассоциации, развитые личные подсобные крестьянские хозяйства и др.

Применительно к конкретным условиям каждая из перечисленных форм будет наиболее предпочтительной. Так, колхоз "Рассвет" Кировского района, располагающий множеством подсобных и перерабатывающих предприятий, развитыми отраслями животноводства и растениеводства, умелыми и опытными кадрами, накопивший еще в дореформенные годы опыт маркетинговой деятельности, весьма оправданно сделал ставку при реформировании на создание закрытого акционерного общества.

Колхоз "Коминтерн" Могилевского района, реорганизуясь, стал на путь формирования самостоятельных арендных кооперативов и превратился по существу в ассоциацию кооперативов.

Рассуждая о том, какая организационно-правовая форма хозяйствования имеет наибольшую перспективу, можно с высокой степенью категоричности утверждать, что доминирующее место в процессе реформирования займут все же кооперативы, но кооперативы нового типа, производственно-экономическая основа которых будет базироваться на коллективно-долевой собственности. Причем в отличие от мировой практики более динамичное развитие получают кооперативы

производственные. Для такого прогноза есть немало весомых аргументов. Прежде всего для условий республики характерен многовековой общинный (совместный) образ жизни крестьян, что способствовало выработке определенного исторического мышления и психологического стереотипа работника. Именно производственные кооперативы обеспечивают наиболее полную реализацию личных и коллективных интересов, сочетание частной собственности с ее совместным использованием. Они адаптированы к нашей социально-экономической среде, вписаны в бытовое поведение сельского труженика.

Предпочтительность производственных кооперативов в процессе реформирования, как эффективной формы хозяйствования, подтверждается и международной практикой, в частности опытом проведения этой работы в странах Восточной Европы. Известно, что в большинстве из них в прошлом сельскохозяйственные структуры почти полностью копировали наши колхозы и совхозы, а в процессе реформирования они преобразовались именно в производственные кооперативы.

Такой путь прошли Чехия, Венгрия, Восточные земли Германии. Созданные здесь кооперативы нового типа представляют собой свободное объединение крестьян, владеющих имуществом и земельной долей с правом распоряжения своей собственностью и свободного выхода из него. Вновь сформированные кооперативы, например в Германии, как правило, в несколько раз по размерам меньше прежних и обрабатывают в пределах 0,7-1,5 тыс. га земли. Встречаются и более крупные подразделения.

Важнейшие критерии, лежащие в основе определения размеров новых кооперативов – это возможность применения современных технологий и технических средств, других достижений научно-технического прогресса, а главное, что они должны быть хорошо управляемы, способствовать формированию доверительных личностных отношений, значительно повышать производительность труда на основе его высокой мотивации. Поэтому не случайно, что в процессе реформирования высвобождается большая часть занятого населения. Так, в бывшей ГДР в процессе реорганизации сельскохозяйственного производства численность занятых работников в отрасли составила 152 тыс. чел. вместо 825 тыс., работавших ранее. Здесь новые сельскохозяйственные кооперативы обрабатывают более 70% сельскохозяйственных угодий. В кооперативе каждый работник остается собственником своего имущества и создаются условия для совместного труда.

Можно сделать безошибочный вывод, что возрождение истинной кооперации – это магистральный путь преобразования действующих ныне аграрных структур.

На чем основывается этот вывод? Прежде всего в этом убеждает практика работы по реформированию хозяйств. Наши люди адаптированы к кооперативам,

ведь колхоз – это тоже кооператив. Но это объединение бесправных, бездумных работников, которые практически не имеют никаких прав, видно, и ответственности, что приводило к их деградации. В новом кооперативе собственников каждый член принимает участие в производственном процессе, а также в системе управления, распределение доходов осуществляется по труду, а не по капиталу. Наш колхозник – противник насилия, он за совместный коллективный труд, но на добровольной основе.

Что получается на деле? Вначале все потенциально реформируемые хозяйства делают ставку на создание акционерного общества. Когда же с разработанным пакетом документов начинаешь работать с руководителями и специалистами хозяйств, настроение людей резко меняется.

Акционирование, как важнейший механизм привлечения и концентрации капитала, хорошо проявляет себя в несельскохозяйственных отраслях народного хозяйства (промышленности, торговле, перерабатывающих предприятиях и т.д.).

Менталитет нашего работника на селе не тянет до уровня осмысления акционерного общества. Крестьяне хотят с меньшей степенью риска провести реформу, т.к. у них хорошая историческая память: из 33 реорганизаций, проведенных начиная с 1917 г., все, за малым исключением, ущемляли их интересы. К тому же при формировании АО в соответствии со всеми требованиями только на изготовление акций, как ценных бумаг, требуется примерно 15-20% уставного капитала. Это очень дорогостоящее дело.

Явное преимущество кооператива заключается в том, что здесь каждый его участник остается собственником, а трудятся люди совместно. Если акционер заинтересован в дивидендах, то член кооператива – в высокой организации производства, результатах труда.

Новый импульс должна получить кооперация фермерских хозяйств, т.к. только в условиях кооперации фермер сможет выстоять. В республике уже есть достаточно убедительные примеры эффективности работы ассоциаций, кооперативов, объединяющих фермеров-собственников. Так, фермерское хозяйство "Лань", что в Клецком районе, объединяет семерых фермеров, работающих на 160 га земли, ранее принадлежавших колхозу "Путь к коммунизму". Каждый член кооператива имеет юридически закрепленный земельный надел и определенное имущество. Это объединение действительно свободных и равноправных людей. Здесь никто никому не подчинен, все решения принимаются сообща. Начальников, льготников в коллективе нет. Вся прибыль делится поровну, как и работают одинаково. Неформальным лидером объединения все склонны считать Владимира Лобана, бывшего агронома колхоза, за умение организовать и делать дело.

За два года фермеры обрели немало техники, включая комбайн "Дон". Использовали в основном кредиты, за которые уже рассчитались. В кооперативе

никто не ворует, все бережется, хорошо эксплуатируется. Здесь совсем иное понятие о работе. Плохо работать нельзя, ибо стыдно перед своими.

Следует предположить, что в связи с переходом к рыночным отношениям, развитием в этой связи специализации новый виток получит межхозяйственная кооперация, которая будет охватывать все формы хозяйствования, базирующиеся на различных видах собственности. Организационные формы межхозяйственной кооперации будут проявляться в формировании кооперативов по переработке сельскохозяйственной продукции (молока, мяса, продукции растениеводства), создании агрофирм, агрокомбинатов. Но эти формирования в отличие от создаваемых аналогичных ранее (такая практика получила известное развитие в 70-х начале 80-х годов) будут создаваться на экономических, демократических началах, отбросив всякое командно-административное воздействие. Глубинный смысл межхозяйственной кооперации в новых рыночных условиях заключается еще и в том, что хозяйства-участники за счет добровольного объединения своих усилий смогут технологически дополнять друг друга, выйти за заверченный производственный процесс, обеспечить не только расширенные объемы производства продукции, но доводить ее до более готовых стадий, обеспечить глубокую переработку и реализацию. Как показывает практика, именно при таком подходе сельскохозяйственные структуры смогут противостоять и смягчить последствия диспаритета цен, обеспечить более выгодную реализацию своей продукции, противостоять экономическому разорению.

Реформирование в конкретном хозяйстве в зависимости от сложившихся условий может начать осуществляться как с внедрения чисто рыночных форм хозяйствования, так и с перевода внутрихозяйственных подразделений на полный хозрасчет, предусматривающий их самокупаемость, полную производственную и финансово-экономическую самостоятельность при незначительном изменении статуса самого хозяйства (колхоза, совхоза).

Главное в процессе реформирования сформировать хозяина средств производства и произведенной продукции. Что может лучше решать эти задачи, если не хозрасчет, тем более в условиях, когда каждый член коллектива является собственником выделенной ему доли имущества и земли. Работая совместно с другими членами сформированного нового кооператива на собственных средствах производства, он не только бережно к ним относится, но старается получить конечную продукцию с как можно меньшими затратами труда и средств, чтобы при реализации ее у него оставался хозрасчетный доход, необходимый для удовлетворения личных потребностей и обеспечения дальнейшего развития производства. Иными словами хозрасчет — это главный экономический инструмент, способствующий становлению хозяина.

В зависимости от зрелости внутрихозяйственных кооперативов им может быть предоставлена различ-

ная степень экономической самостоятельности. Чем больше у коллективов самостоятельности, тем реальнее возможность и тяготение выхода их из системы общехозяйственного управления, что может быть связано с разукрупнением хозяйств на более мелкие структуры. Такой процесс не всегда желателен, т.к. сопряжен с рядом негативных явлений в использовании материально-технических ресурсов, особенно машинно-тракторного парка, применении современных технологий, росте производительности труда и т.д. Тем более, что на первых порах нет уверенности в способности вновь созданного структурного подразделения эффективно работать. С учетом всех этих факторов можно применять одну из трех возможных моделей внутрихозяйственного расчета, представляющих различную степень самостоятельности хозяйственных подразделений.

При первой модели внутрихозяйственного расчета первичные кооперативы наделяются правами частичной самостоятельности. Они не вступают в производственные взаимоотношения с другими предприятиями и организациями, не имеют своего самостоятельного баланса и расчетного счета. Но подразделения отвечают за окупаемость текущих затрат, применяют остаточный принцип фонда оплаты труда. Такой вариант хозрасчета более всего применим к колхозам (совхозам), сохранившим свой прежний статус, а также в сельскохозяйственных кооперативах, акционерных обществах, реорганизующихся на базе традиционных предприятий, как целостная система. Но это все же переходный вариант к более глубоким формам экономической самостоятельности хозяйственных структур. В данном случае средства производства закрепляются за первичным коллективом. Начисление дивидендов каждому работнику на его пай осуществляется на уровне ставки, складывающейся в целом по предприятию.

При второй модели хозрасчета подразделение распоряжается частью или всей произведенной продукцией, самостоятельно ведет расширенное производство за счет своей прибыли. При такой модели экономических отношений сельскохозяйственное предприятие представляет собой ассоциацию первичных производственных подразделений, вспомогательных и обслуживающих служб. Отношения собственности строятся на основе владения и движения паев, внутрихозяйственной аренды. Экономические отношения между всеми структурными подразделениями строятся на основе применения свободных рыночных цен при реализации продукции, за услуги, работы, а также использования во внутрихозяйственном обороте расчетных цен. Предусматривается централизация части средств на общие социальные и производственные цели. Выплата дивидендов производится с учетом результатов каждого структурного подразделения. Первичные подразделения имеют текущий или лицевой счет в границах хозяйства. Они не являются юридическими лицами.

В соответствии с третьей моделью речь уже идет о предпринимательском расчете, который, как известно, ставку делает на полную экономическую самостоятельность коллективов-собственников. Здесь взаимодействия структурных подразделений и с предприятием в целом строятся исключительно на экономической основе. Такие коллективы наделяются юридическими правами, имеют свои расчетные счета в ФРУ или в банке (или в обоих структурах одновременно), осуществляют деятельность на основе своих внутренних уставов. В основе отношений лежит договорная система.

Но нам могут возразить, дескать хозрасчет дело не новое и должной отдачи в течение последних десятилетий от него так и не получили. Нужно, однако, помнить, что при командно-административной системе не работали все экономические рычаги, в том числе отсутствовали такие экономические категории, как банкротство. В той ситуации при убыточной работе предприятия или отдельного коллектива всегда находился "добрый дядя", бравший под защиту проваливающееся предприятие и путем переливания капитала, прибыли бросал ему спасательный круг. С переходом в рыночную экономику таких спасателей от банкротства становится все меньше и меньше, они вовсе исчезают. Сейчас при плохой, неприбыльной работе, продании основных и оборотных средств колхоз (совхоз) попадает в число банкротов со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В сложившейся ситуации хозрасчетное подразделение работает на полной окупаемости, имеет все права собственника и хозрасчетные отношения от желательных в прошлом становятся обязательными, ключевыми. В хозрасчетном коллективе при рыночных отношениях экономическое положение работающих зависит от экономического результата, величины полученного дохода. Здесь практически понятие "зарплата" отсутствует, оно заменено словом "доход".

И если хозяйству удалось на основе приватизации действительно реализовать основные принципы внутрихозяйственного расчета, его смело можно относить к числу начавших реформирование. В последующем оно может углублять процесс реформ, брать на вооружение другие формы хозяйственной деятельности, относящиеся к чисто рыночным структурам, но начало пути к реформам лежит через хозрасчет. Это мировая практика. И если у капиталиста как таковая категория хозрасчет в обиходе применяется не так часто, как у нас, зато он лежит в основе маркетинговой деятельности, которая немыслима без сопоставления доходов и расходов, обеспечения положительного баланса в работе.

Работа по реформированию традиционных хозяйств должна проводиться планомерно, без форсированно-ускоренных темпов. Она охватит временной интервал в пределах не менее 5 лет. Это не означает, что в течение этого времени хозяйства будут работать по старинке. Реформаторский процесс охватит уже в

ближайшие годы абсолютное большинство хозяйств. Но вхождение в рыночные структуры будет осуществляться от простых к более сложным формам. Именно это имеется в виду при обозначении указанного периода.

Сегодня реформирование хозяйств отдано на откуп руководителям хозяйств, а у тех, занятых решением сиюминутных вопросов, не доходят руки до этого. Нам представляется, что на правительственном уровне должен быть выработан документ по реформированию хозяйств, который бы узаконил и в какой-то мере регламентировал эту работу. Сейчас она проводится на основе энтузиазма отдельных руководителей, не имея под собой серьезной правовой основы.

Тем не менее реформирование нельзя рассматривать как панацею от всех экономических невзгод. Это всего лишь одно из важнейших направлений аграрной реформы. Успех реформирования заключается в том, какова будет макроэкономическая политика, т.е. экономическая среда, в которой эта работа будет проводиться.

Сегодня на грань банкротства хозяйства привели в основном неотработанные условия (диспаритет цен, высокие процентные ставки по кредитам, несвоевременность платежей и т.д.). Это не позволяет полностью использовать предпосылки, заложенные в новых организационно-правовых формах, снижает их адаптацию к рыночной экономике. В результате рядовые работники и руководители реформированных хозяйств не ощущают практической отдачи от проведенной реорганизации. Из-за негодных макроэкономических решений финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий резко ухудшилось, что не придает популярности процессу реформирования.

Никакие организационно-правовые формы нам не помогут при нынешней ущербной макроэкономической ситуации, которая вольно или невольно не дает возможности крестьянину стать на ноги.

Все это, наряду с другими обстоятельствами, поставило сельское хозяйство на грань банкротства. Многие колхозы и совхозы стали убыточны. По итогам прошлого года с отрицательным результатом работало 392 хозяйства.

Правда, нередко неудачи ряда колхозов и совхозов объясняются и низким уровнем хозяйствования. Однако в основной своей массе они заложники ущербной политики, которая проводится по отношению к селу.

Аграрный кризис – это не локальное явление, он является следствием общего кризиса, охватившего все народное хозяйство. Но выход из него будет начинаться именно с сельского хозяйства.

Поэтому государство должно повернуться лицом к селу: обеспечить протекционизм аграрному сектору, защиту его от стихии рынка. Селу нужна финансовая, кредитная помощь. Надо согласиться с мыслью о возвращении селу 30-50% затрат (пусть не как в Японии 80%), связанных с производством отдельных видов

сельскохозяйственной продукции. Все развитые страны мира в разных формах дотируют сельскохозяйственного производителя. Такова особенность отрасли, работающей под открытым небом, и зависящей от Бога, природы и людей.

История располагает определенным опытом по выходу экономики из кризиса. Вспомним экономический кризис 1929-1933 гг., охвативший США и Западную Европу. Там, конечно, его причина была иной: это стихийное перепроизводство продукции. Но выход из этого состояния нами может быть позаимствован. Придя к власти в США, Рузвельт провозгласил новый курс, суть которого во многом сводилась к переходу от стихийного рынка к государственно регулируемому и в поддержке аграрного сектора. Отстабилизировав сельскохозяйственное производство, страна начала возрождение всего народного хозяйства.

Как могут развиваться события, какой вырисовывается сценарий, наши перспективы в случае, если не будет обеспечено государственное регулирование и поддержка сельскохозяйственного производства, включая финансовую стабильность в течение нескольких лет.

Это будет тихий переход к натурально-потребительскому хозяйству, переориентировка его на удовлетворение собственных насущных нужд, обеспечивающих выживание населения.

При многомесячной невыплате заработной платы существование людей может быть обеспечено только благодаря выдаче своей продукции (мяса, молока, кормов), чтобы обеспечить семью питанием, а также кормов для личного скота и птицы. Часть натуральной

оплаты будет продаваться для получения наличных денег, необходимых для приобретения товаров первой необходимости. Натуроплата выступает своеобразной твердой валютой.

Общественное животноводство будет свертываться и частично перемещаться в личный сектор. ЛПХ будут активно развиваться.

Товарное производство сохранится в объеме минимальных потребностей. Энергоносители, запчасти, другие материалы все в большей мере будут поступать в порядке бартерного обмена. Но натурально-потребительские хозяйства продержатся недолго, пока окончательно не истощится земля и материально-техническая база не придет в полную негодность.

Сегодня село переживает драму, невиданную для мирного времени. Основная масса хозяйств подошла к пониманию, что удержаться на плаву в неизменном, старом виде не смогут, им надо помочь реформироваться. Не диктовать, не навязывать, а именно квалифицированно помочь выполнить эту работу. Сделать это должно наше Министерство и его областные и районные органы совместно с наукой.

Огромна здесь и роль государства. По теории равновесия продолжительность переживаемого кризиса зависит, прежде всего, от глубины нарушения равновесия в сферах материального производства. Мы все должны осознать, что без насыщения рынка продовольственными товарами не может быть и речи о стабилизации в целом экономики республики. Страна, не обеспечивающая национальную продовольственную безопасность, не может не только цивилизованно развиваться, но и нормально жить.