

**С.Г.Шарецкий**, Председатель Верховного Совета Республики Беларусь, академик ААН Республики Беларусь, доктор экономических наук, профессор

## **Необходимость и основные направления реформирования агропромышленного комплекса Республики Беларусь**

**А**гропромышленный комплекс Республики Беларусь – это один из секторов экономики, самый значимый по удельному весу в народном хозяйстве и удовлетворению потребностей общества. Безусловно, с развитием рыночных отношений он, как и народное хозяйство в целом, нуждается в реформировании. И нельзя определить основные направления реформирования агропромышленного комплекса без определения развития не только экономики вообще, но и общества в целом. Поэтому одна из главных задач, которую необходимо решить как можно скорее, заключается в разработке модели того общества, к которому мы стремимся, осуществляя реформы. И здесь важно не столько название обновленного общества, сколько его сущность.

Не имея научно обоснованного ориентира при осуществлении реформ, можно выйти совсем на иное, чем предполагается, состояние экономики и общества, что, собственно говоря, уже наблюдается в Литве, да и в Российской Федерации.

В связи со сказанным необходимо, на наш взгляд, создать на сессии Верховного Совета Республики Беларусь под председательством Президента Республики Беларусь комиссию, в которую вошли бы депутаты Верховного Совета, Премьер-министр, представители Кабинета Министров и Администрации Президента, ведущие ученые Республики Беларусь, видные производственники, деятели культуры.

После определенных наработок эта комиссия должна подготовить доклад, тезисы которого следовало бы опубликовать в печати для широкого обсуждения. Спустя некоторое время доклад следует заслушать опять-таки на сессии Верховного Совета с привлечением на нее представителей общественности. Нам надо, таким образом, выработать модель обновленного общества и наметить основные меры по ее реализации. Кстати, в Верховном Совете мы уже ве-

дем работу в этом направлении. Проводятся совещания ученых и практиков, на которых аграрии, промышленники, представители других отраслей высказывают свои предложения и замечания. На такие совещания привлекаются видные ученые и деятели культуры. Знаю, что определенные наработки в этом плане ведутся и в Администрации Президента.

Опубликован также проект “Программы социально-экономического развития Республики Беларусь до 2000 года”, разработанный Министерством экономики Республики Беларусь и его научно-исследовательским институтом. В общем, начало работы в этом направлении положено.

Что касается моего личного мнения по данному вопросу, то я уже высказывался в печати о том, что при определении модели обновленного общества следует учитывать ряд факторов: во-первых, причины, породившие нынешний кризис; во-вторых, докризисный уровень развития производства, его техническую оснащенность, степень обобществления, специализацию и уровень концентрации; в-третьих, достигнутый уровень социальной защищенности населения; в-четвертых, традиции народа и его современный менталитет.

Учитывая перечисленные факторы и внимательно проанализировав их влияние на развитие общества, можно сделать, на наш взгляд, следующие выводы.

Первый: нам нельзя отказываться от социализма. Более того, по пути к социализму идут все высокоразвитые страны. Самое общее знакомство с производством и общественными отношениями этих стран показывает, что их общественный строй уже давно отличается от того строя, который назывался капитализмом.

Напомним, что, согласно традиционному определению, под капитализмом понимается общественно-экономическая формация, основанная на частной соб-

ственности на средства производства; при капитализме общество разделено на два основных класса, интересы которых прямо противоположны: на класс капиталистов-собственников средств производства и класс пролетариев, лишенных собственности и эксплуатируемых капиталом; основным законом капиталистического производства считается производство и присвоение прибавочной стоимости. Основное противоречие капитализма – это противоречие между общественным характером производства и частным способом присвоения, поэтому роль государства при капитализме сводится в основном к роли ночного сторожа частной собственности.

В настоящее же время в высокоразвитых странах все больший удельный вес наряду с частной начинает приобретать государственная собственность на средства производства. Скажем, в Швеции государству принадлежит одна треть всех производственных ресурсов. В 1987 г. на государственный сектор приходилось 18% воспроизводимого имущества и в ФРГ. В этих странах быстрыми темпами увеличивается так называемая общественная собственность в виде собственности акционерных обществ. Хочу подчеркнуть, что на общественный, а не частный характер этой собственности указывается уже в третьем томе “Капитала”. В частности, там говорится: “Капитал... получает здесь (т.е. в акционерных обществах – С.Ш.) непосредственно форму общественного капитала (капитал непосредственно ассоциированных индивидуумов) в противоположность частному капиталу, а его предприятия выступают как общественные предприятия в противоположность частным предприятиям. Это – упразднение капитала как частной собственности в рамках самого капиталистического способа производства”<sup>1)</sup>.

Таким образом, общественная собственность появляется уже в рамках капиталистического способа производства. А это означает, что при количественном накоплении общественной собственности данный способ производства может и должен в конечном итоге эволюционировать в качественно новый. При этом закономерно сформируется и качественно новое общество. Этот процесс мы и наблюдаем в настоящее время в высокоразвитых странах.

Кроме капиталистов-собственников и наемных рабочих в указанных странах свое достойное место заняли работники умственного труда, которые, как правило, сами стали собственниками. В этих странах уже нет пролетариев в классическом их понимании как класса неимущих, ибо большинство наемных рабочих также стали в той или иной степени собственниками.

Произошли изменения и с непосредственной целью производства: экономика этих стран все больше и больше поворачивается от производства прибавочной стоимости к удовлетворению социальных потребностей общества. Здесь очень высокий жизненный уровень народа с устойчивыми социальными гарантиями.

А коль так, то в указанных странах значительно смягчилось и основное противоречие, хотя мы их по-прежнему продолжаем называть капиталистическими. Наряду с конкуренцией – неотъемлемым элементом производственных отношений в этих странах – наблюдается регулирование экономики, осуществляемое государством. При этом государство, как уже показано выше, все в большей мере само становится собственником.

Второй вывод, который мы должны сделать при определении модели обновленного общества, заключается в том, что мы коренным образом должны изменить свои представления о социализме. Вспомним, что к аналогичному выводу пришел и В.И. Ленин, но, к сожалению, уже будучи больным. Теория марксизма, которую мы в свое время считали единственно научной и непогрешимой, оказалась такой же относительной истиной, как в свое время оказались относительно истинными источники, на которых она базировалась, то есть английская буржуазная политэкономия Адама Смита и Давида Рикардо, немецкая философия Людвиг Фейербаха и Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, утопический социализм Сен-Симона и других французских ученых. Однако, опять-таки, к сожалению, В.И. Ленин возвел теорию К.Маркса и Ф.Энгельса в абсолют и, обосновывая захват власти большевиками в России, прибавил к ней, если можно так выразиться, “левацкую” тактику социалистической революции и социалистических преобразований общества.

Теория, согласно которой в нашей стране, а позже и в других странах было построено социалистическое общество, стала называться (как известно, с подачи И.В.Сталина) марксизмом-ленинизмом. Ленинизм стал считаться безупречным и пригодным для всех народов и времен. В тезисах к 100-летию со дня рождения В.И.Ленина ленинизм определен как “марксизм эпохи империализма и пролетарских революций, эпохи крушения колониализма и победы национально-освободительных движений, эпохи перехода человечества от капитализма к социализму и (хочу обратить внимание – С.Ш.) строительства коммунистического общества”. Это означало, что над развитием общественной науки поставлена точка: достигнута, мол, абсолютная истина.

И все же, оглядываясь на прошлое с высоты сегодняшнего дня, нельзя укорять, а тем более чернить тех, кого мы долгое время считали своими единственными духовными учителями. В свое время они подняли теорию о развитии общества на несколько ступенек выше по сравнению со своими предшественниками, чего не смогли сделать их продолжатели. Поэтому построенное по их схеме социалистическое общество, как и сама теория марксизма-ленинизма, естественно, с самого начала имело определенные изъяны.

Такое общество, считают, можно назвать тоталитарным социализмом. Главными его изъянами были недооценка рыночных отношений и подавление ис-

<sup>1)</sup> Маркс К., Энгельс Ф., Соч. Т. 25, ч. 1, с. 479

тинных побудительных мотивов к труду, которые основываются на частных интересах людей.

Вышеуказанные причины привели к тому, что это общество оказалось со временем в оковах с каждым годом устаревающих теоретических положений, а следовательно, как это бывает в таких случаях, и метавшейся из стороны в сторону практики. Общество нуждалось в исправлении допущенных при его строительстве ошибок и в освобождении от старых подходов, мешающих его дальнейшему развитию. Однако начавшиеся с середины 50-х годов осторожные поиски в этом направлении были в конце концов захлестнуты демагогией перестройки и с каждым годом все более ошибочными практическими шагами. Общественный взрыв стал неминуем, и он произошел. Причем взорвалась не только общественная система, но распалась и сама страна – Союз Советских Социалистических Республик. Произошло это не по чьему-то злему умыслу, а потому, что межнациональные связи входивших в СССР республик также нуждались в дальнейшем их совершенствовании, вместо которого опять-таки была предложена лишь новоогаревская возня.

В образовавшихся молодых государствах на кризис общественной системы наложились проблемы, связанные с их адаптацией к суверенизации. Поэтому кризис в Республике Беларусь, как и в других странах социализма, оказался глубоким и затяжным.

Что же касается агропромышленного комплекса, то в Республике Беларусь, как и в любой стране, при сползании в кризис руководство стремится латать появляющиеся в других отраслях экономики и материальной базе духовной жизни бреши именно за счет АПК, а конкретнее – за счет его основы, то есть сельского хозяйства. Дело здесь в том, что сельское хозяйство – это единственная отрасль народного хозяйства, где производство рабочей силы можно перенести за пределы рабочего дня в общественном хозяйстве, хотя при этом рабочая сила указанной отрасли и попадает в состояние наибольшего захирения.

Думается, что в докладе президента Академии аграрных наук Республики Беларусь Виталия Степановича Антошкоа правильно отражено то жуткое состояние этой отрасли, в котором она очутилась в результате глубокого и продолжительного кризиса, и нет необходимости к сказанному им что-либо прибавлять. Хочу только подчеркнуть: основными причинами кризиса общества вообще и аграрного в частности являются мной перечисленные, а те, о которых говорит уважаемый мною Владимир Григорьевич Гусаков в информационном бюллетене “Агроэкономика”, являются лишь производными или вторичными.

Третий вывод, который необходимо сделать при определении модели обновленного общества, состоит в том, что при осуществлении реформ следует сохранить остов ранее построенного социалистического общества, ибо оно, хотя и было с изъянами, но по уровню концентрации и обобществления производст-

ва, а в некоторых отраслях экономики и по их технической оснащенности, социальной защиты населения и духовной раскрепощенности людей стояло намного выше, чем капитализм. Поэтому разрушить все и отойти на исходные позиции означало бы отбросить общество назад – в прошлый век или, по крайней мере, к началу нынешнего столетия. Это особенно пагубно сказалось бы на АПК. Подтверждением тому являются те же Литва и Российская Федерация.

В Республике Беларусь во взглядах на реформы появилась угроза двух крайностей. С одной стороны, ничего не менять в производственных отношениях, а только дать возможность сельскохозяйственным и другим предприятиям АПК обновить и укрепить материально-техническую базу производства. Выше я говорил о том, что это, во-первых, сделать практически невозможно, а во-вторых, при сохранении старых производственных отношений от подобных мер эффект будет просто мизерный.

Другая крайность заключается в призывах отказаться от всего, что было сделано во время социалистических преобразований, и начать все сначала. Поэтому я постарался показать, к каким пагубным последствиям может привести реализация такого подхода.

И еще на одном опасном, на наш взгляд, толковании выхода АПК из кризиса я хотел бы остановиться. Оно заключается в том, что вывести сельское хозяйство из него можно якобы только опираясь на подъем всей экономики.

На самом деле все наоборот. Только создав нормальные условия для развития АПК, можно вывести из кризиса всю экономику. Поэтому для выхода экономики из кризиса после принятия решительных мер по обузданию банковской стихии должны быть приняты меры по повышению эффективности АПК. Об этом свидетельствует не только международный опыт, но этого требуют и природно-экономические условия нашей республики.

Что касается основных направлений реформирования агропромышленного комплекса Республики Беларусь, то сегодня имеются разработки и модели реформирования колхозов и совхозов. Поэтому нет необходимости еще раз подробно теоретически их обосновывать. Стоит только сожалеть, что в этом плане мы страшно опаздываем, за что нам жизнь может преподнести, как и за промедление в реформировании общества в целом, еще один горький урок.

В связи со сказанным хотел бы подчеркнуть, что при создании нормальных условий для развития АПК на макроэкономическом уровне (создание паритета цен и т.д.) реформирование самих производственных структур – это необходимое условие для эффективного развития отраслей народного хозяйства. При создании нормальных условий для развития АПК не последней мерой является и реформирование управления этой сферой экономики. Без осуществления реформ все вложения в АПК пойдут в песок безразличия и самих работников, и чиновников к результатам сво-

его труда. И мне приятно вспомнить, что об этом в свое время говорил бывший Министр сельского хозяйства и продовольствия, член Академии аграрных наук Ф.В.Мирочичский.

Хотел бы подчеркнуть и следующий момент: без развития экономической науки не будут востребованы и достижения естественных наук. За недооценку и упущение в развитии экономической и общественных наук в целом наше общество уже сегодня платит дорогой ценой.

Среди мер по реформированию самого сельскохозяйственного производства на первое место следует поставить реформирование колхозов и совхозов. При этом хотел бы отметить два следующих обстоятельства.

Первое. Реформирование -- это не развал, а совершенствование чего-либо, в данном случае -- кооперативного производства.

Второе. При реформировании колхозов и совхозов необходимо как можно меньше разрушать материально-техническую базу крупного производства. И здесь нельзя дать какие-то конкретные рекомендации. Можно разработать лишь модели реформирования, что и сделал Белорусский НИИ экономики и информации АПК. Применение той или иной модели будет зависеть от природно-экономических условий хозяйствования, уровня развития производства и его концентрации, обеспеченности основными производственными фондами, степени развития социальной сферы, профессионально-психологической готовности людей самостоятельно вести крупное производство и т.п.

Нельзя сверху определять и глубину реформирования хозяйств. Если хозяйство хорошо развивается, не нужно ему что-то навязывать, ему надо просто помочь.

Что касается крупных животноводческих комплексов -- их также нельзя трогать, они должны оставаться пока в собственности государства: рынок их раздавит. Государство должно принять соответствующие меры для их эффективной работы.

Вторым основным направлением реформирования агропромышленного комплекса следует считать принятие мер по сфокусированию интересов всех участников производства сельскохозяйственной продукции. Решение этой проблемы осуществляется двумя путями: путем строительства в самих колхозах и совхозах перерабатывающих цехов с выходом на рынок и путем акционирования заводов пищевой и легкой промышленности, работающих на сельскохозяйственном сырье. Первый путь используется потому, что второй внедряется очень медленно и с перекосами. Второй путь -- это тот путь, о котором мечтали Михаил Иванович Туган-Барановский, Николай Дмитриевич Кондратьев и Александр Васильевич Чаинов. Это путь вертикальной кооперации, по которому идут все высокоразвитые страны.

Однако акционирование перерабатывающих предприятий может быть эффективным лишь тогда, когда

у сельскохозяйственных предприятий будет определяющий пакет акций, когда основной целью перерабатывающих заводов будет не получение прибыли, а выпуск качественной продукции. Но для этого нужно изменить финансово-экономические отношения, причем не только между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями, но и между предприятиями и государством.

Третьим направлением реформирования АПК являются реконструкция и расширение сферы переработки и хранения сельскохозяйственной продукции за счет привлечения частного капитала. Рычагом привлечения может быть налоговая политика, которая стимулировала бы инвестиции в эту сферу.

Четвертое направление -- совершенствование земельного законодательства.

Рыночная экономика предъявляет жесткие требования к подготовке кадров. Поэтому совершенствование процесса обучения в сельскохозяйственных вузах и средних специальных учебных заведениях также следует считать одним из необходимых направлений реформирования АПК. Думается, что кроме совершенствования учебного плана здесь, как и в других учебных заведениях, надо заменить сам объяснительно-иллюстративный тип обучения на проблемный, который в отличие от первого предполагает превращение обучающегося из пассивного объекта в активный субъект познания.

Совершенствования требует и научно-исследовательская работа в институтах АПК. При выборе тематики исследований нужно исходить не из сложившейся специализации ученых, а брать за основу выдвинутые практикой проблемы. С этой целью в институтах от устоявшихся отделов и секторов следует переходить к образованию специальных групп ученых для решения возникающих проблем.

Вместе с тем я разделяю ту обеспокоенность состоянием науки, аграрной в данном случае, о которой говорил и Виталий Степанович, и другие ученые. Думаю, присутствующие в этом зале депутаты понимают, что улучшение состояния науки требует и совершенствования законодательства, и материальной поддержки. Перефразируя известное высказывание Наполеона, можно заключить: то государство, которое не поддерживает свою науку, тратит деньги на содержание науки других государств.

Пользуясь присутствием на Общем собрании нашей Академии первого вице-президента Россельхозакадемии Александра Николаевича Каптанова, а также представителей нашей соседки Литвы, хотел бы, во-первых, присоединиться к их предложениям по более тесному сотрудничеству аграрных академий Беларуси и России и, во-вторых, поставить эту проблему на практическую основу.

Нам необходимо не просто совместно решать какие-то отдельные проблемы, а решить вопрос научного сотрудничества наших государств в глобальном масштабе. Нам нужно в рамках СНГ создать единое

научное пространство. Производственники поняли, что им нужно объединяться. И таможенники пошли тем же путем. Объединяются военные, милиция. И просто непростительно, что, понимая важность интеграционных процессов, почти ничего в этом плане не делают ученые.

Предлагаю обратиться от нашего собрания к кол-

лективам академий аграрных наук стран СНГ с предложением о создании Ассоциации академий аграрных наук этих стран. Считаю, что необходимо обязать президента Академии аграрных наук В.С.Антонюка и члена-корреспондента ААН РБ С.Г.Шарецкого взять на себя инициативу по созданию оргкомитета по подготовке первого собрания указанной Ассоциации.