



В.Г.Гусаков, доктор экономических наук, член-корреспондент ААН Республики Беларусь;
З.М.Ильина, кандидат экономических наук
Белорусский НИИ экономики и информации АПК

УДК 631.1

Проблемы сельского хозяйства Беларуси и их решение

Статья содержит экономическую оценку состояния сельского хозяйства республики и основные направления его развития в ближайшей и отдаленной перспективе. Учитывая, что сферы деятельности от производства до сбыта подвержены негативному влиянию разрушительных кризисных процессов, предложена система безотлагательных мер по выведению аграрной экономики из кризиса. Отмечается, что для стабилизации экономики особую значимость имеет интенсивное ведение сельского хозяйства с учетом рационального использования ресурсов.

Формируя внутренний рынок с учетом экспортного потенциала, республика должна четко определить специализацию и найти на мировом рынке свою нишу, а соответственно и свое место в международном разделении труда. Функционирование продуктовых рынков (важнейшие из них приведены в статье) будет содействовать достижению поставленной цели и успешной интеграции национального сельского хозяйства в мировое.

1. Общая оценка экономической ситуации

Негативные процессы в агропромышленном комплексе продолжают, а вызванные этим противоречия усугубляются. Причина – отсутствие сбалансированной экономической политики развития отраслей. С 1991 по 1996 г. сельское хозяйство только из-за непаритета цен потеряло 22,5 трлн. руб. В 1995 г. в виде налоговых сборов и различных платежей из сельскохозяйственного производства изъято 2,9 трлн. руб., а возвращено в виде государственных субсидий и всех видов дотаций только 2,2 трлн. руб. Многие экономические проблемы государства по-прежнему решаются за счет сельского хозяйства, которое служит донором и инвестором развития других отраслей. В настоящее время для организации удовлетворительного производства при существующих технологиях в сельском хозяйстве недостает основных фондов на сумму 7,7 трлн. руб. и оборотных средств в объеме 12,4 трлн. руб. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составляет по статистике 0,56, а фактически гораздо меньше. Основные фонды сельского хозяйства истощаются в среднем на 210 млн. долл. в год. Мобильная часть основных фондов изношена почти на 2/3. Коэффициент их обновления

The economical estimation of the country's agriculture and the main directions of its development both in short and medium term perspective are presented by the article. The complex of urgent measures directed to taking agrarian economy out of crisis have been suggested taking into consideration that all the agro-food chain is being under negative influence of the crisis. It is reflected that the intensive ways of performing of agricultural production play the specific role for stabilising of the economy taking into account surviving of the resources.

Taking into consideration exported potential the country should find itself regarding international deviding of labour through specialising of export. Functioning of the food markets(the main are presented in the article) will be assist to achieving of targets and successful integration of the national agriculture in world one.

составляет ничтожные проценты. Так, в 1995 г. сельскохозяйственные предприятия смогли приобрести лишь 304 трактора, 30 зерноуборочных комбайнов, 50 кормоуборочных и 155 грузовых автомобилей, тогда как до 1990 г. этих единиц приобреталось ежегодно около 25 тыс. Таким образом, даже нынешний уровень производства сельскохозяйственной продукции обеспечивается в основном за счет прошлых накопленных и за счет усугубления разрушительных процессов в последующие годы.

Поэтому, говоря популярно, никто АПК не кормит. Это базовая сырьевая отрасль, обеспечивающая жизнеспособность всей страны. Само сельское хозяйство никогда не было и в принципе не может быть убыточным. Таким его сделала политика, изымающая вновь произведенный продукт и не позволяющая иметь нормальные цены, покрывающие затраты.

Разрушительные действия в отношении сельского хозяйства привели к тому, что с 1991 по 1996 г. объемы производства валовой продукции сократились более чем на 40%. Примерно на такой же процент уменьшился уровень производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий. Как видим, здесь почти прямая корреляционная зависимость. В том

числе в 1995 г. производство сельскохозяйственной продукции сократилось на 12%, а в I квартале 1996 г. по сравнению с аналогичным периодом 1995 г. — еще на 5%. Падать дальше некуда, но падение производства продолжается.

Проблемы еще и в том, что отсутствуют надежные гарантии стабилизации АПК и создания необходимых условий его позитивного развития в перспективе. Для относительно удовлетворительного функционирования сельскому хозяйству недостает в настоящее время средств в размере 20 трлн. руб. Более того, положение еще усугубляется. Быстрыми темпами увеличивается себестоимость продукции (в среднем затраты на единицу производства возросли за последние 5 лет до 2 раз); падает уровень рентабельности (с 49,2% в 1991 г. до 13,7% в 1995 г.), растет число предприятий-банкротов (уже менее 5% хозяйств обеспечивают удовлетворительное функционирование за счет собственных средств; просроченная задолженность по заработной плате на конец мая 1996 г. составила 342,6 млрд. руб.; около 550 хозяйств являются убыточными, объем убытков за 1995 г. — 307 млрд. руб.), осложняются возможности сбыта и прежде всего экспорта сельскохозяйственной продукции (объемы реализации государству снизились на 30–60%, за исключением зерна, продажи за границу — на 66%), увеличиваются размеры дебиторской и кредиторской задолженности предприятий, а значит, обостряется проблема неплатежей (только кредиторская задолженность на конец 1995 г. составила почти 5,7 трлн. руб. и в 3,5 раза превысила дебиторскую), скрытая безработица достигает 30–35% занятых работников.

Нет необходимости продолжать перечисление негативных явлений. Анализ статистики показывает, что все сферы деятельности — от производства до сбыта, включая ресурсное обеспечение, социальную инфраструктуру, а также науку, — подвержены негативному влиянию разрушительных кризисных процессов.

2. Как быть в будущем — в ближайшей и отдаленной перспективе?

Необходимы, полагаем, безотлагательные меры по выведению аграрной экономики из кризиса. Прежде всего требуется стабилизировать экономику, поставив цель в короткий срок (1–3 года) обеспечить оптимальное использование всех имеющихся в сельском хозяйстве и республике ресурсов для поддержания необходимого уровня производства, создать условия для привлечения в аграрную сферу инвестиций (в том числе иностранных) и экономического роста в последующие годы.

Стабилизация аграрной экономики невозможна без создания необходимой базы развития отраслей сельского хозяйства и прежде всего в земледелии. Актуализировались проблемы интенсификации растениеводства, как основы аграрного комплекса.

Естественное плодородие белорусских земель составляет в среднем менее 1 т зерновых единиц с гек-

тара. За три дореформенных десятилетия благодаря активному применению искусственных факторов и прежде всего увеличению внесения минеральных и органических удобрений, созданию системы защиты растений, развитию системы машин, совершенствованию научных знаний, организационно-экономических методов хозяйствования и других плодородие земель удалось поднять в 3 раза. Следовательно, на 2/3 оно является искусственным, созданным усилиями человека. И достаточно было в последние 5 лет сократить капиталовложения в сельское хозяйство, и прежде всего в поддержание и рост плодородия (внесение минеральных удобрений, например, сократилось более чем в 3 раза; в расчете на 1 га пахотных земель в 1995 г. внесено по 86 кг д.в. против 116 в 1994 и 271 в 1990 г.; азотных удобрений внесено лишь 38% к потребности, фосфорных — 25, калийных — 51%), как тут же уровень производственного потенциала аграрного комплекса начал быстро снижаться, что повлекло прямое уменьшение объемов сельскохозяйственного производства. Быстрыми темпами начало исчезать искусственное, или экономическое, плодородие, продуктивность сельского хозяйства приобрела тенденции приближения к естественной, или природной. Если такие тенденции сохранятся, то можно безошибочно прогнозировать усиление натурализации сельского хозяйства, ослабление его потенциала, а в результате возрастание продовольственной и экономической зависимости республики от конъюнктуры ведущих мировых производителей и поставщиков продовольствия. Уже в настоящее время импортное продовольствие составляет около 20% объемов внутренней розничной его реализации.

Значит, у Беларуси фактически единственный путь развития АПК — интенсификация земледелия. Путь этот в настоящее время уже почти никем не отрицается.

3. Что представляет собой интенсификация производства?

Курс на интенсификацию проводится в Беларуси, как известно, с середины 60-х годов. Но несмотря на довольно продолжительный период, подлинно интенсивных систем ведения сельского хозяйства, систем машин и технологий в массовом масштабе внедрить так и не удалось. Недоставало ресурсов, производство базировалось на затратоемких способах хозяйствования. В итоге решить производственную проблему в стране не удалось.

Сравнивая результаты с западными странами, интенсивным сельское хозяйство Беларуси можно назвать лишь с большой долей условности.

В широком плане это пока экстенсивное производство с элементами интенсификации. А учитывая резкое снижение продуктивности и производственного потенциала, а также рост затрат на единицу продукции в последние 5 лет, сельское хозяйство приобрело выраженные черты экстенсивного развития. Кстати, это становится основной причиной углубления эконо-

мического кризиса и усиления противоречий в системе межотраслевых отношений.

Интенсификация — это не только рост продуктивности производства и не только увеличение объемов капитальных вложений на единицу земельной площади. Это прежде всего создание высокоэффективных технологий, позволяющих постоянно наращивать производительность труда, сокращать размеры затрат на единицу производства, внедрять ресурсо- и энергосберегающие методы хозяйствования. Интенсификация должна обеспечивать опережающий рост окупаемости капиталовложений и затрат продукцией. Иначе пропадает ее смысл.

Интенсификация, в первую очередь, нацеливает на сокращение затрат живого труда и его замену овеществленным, машинным. Но она целесообразна до тех пор, пока соблюдаются нормативные параметры выхода продукции и отдачи ресурсов. Это говорит о том, что существуют пределы интенсификации, за которыми дополнительные вложения капитала не могут давать должной отдачи и вызывают потери. Ограниченность интенсификации обусловлена технологиями. Для того, чтобы преодолеть барьер в наращивании продуктивности и окупаемости затрат, необходим переход на совершенно новые технологии производства, позволяющие новое качество труда, новую производительность и дополнительную экономию затрат на единицу продукции. А новые технологии — это новые объемы капитальных вложений при условии сокращения удельных и приведенных затрат.

По данным научных разработок, интенсивные технологии требуют в расчете на единицу площади или голову скота, как минимум, на 25–50% больше затрат и дают возможность получать продукции, как минимум, на 50–75% выше, чем позволяют традиционные технологии. Однако в любом случае при разработке и внедрении новых технологий необходимы варианты экономических просчетов уровня затрат труда и средств и роста их окупаемости.

Вместе с тем количественные критерии интенсификации всегда весьма условны и относительны. Трудно сказать, какие уровни затрат и продуктивности характеризуют интенсивное производство. Говоря об интенсивных технологиях, прежде всего необходимо иметь в виду научно обоснованное производство, обеспечивающее рост окупаемости издержек при увеличении капиталовложений и эффективное его функционирование в основном за счет собственных средств.

4. Состоятельно ли белорусское сельское хозяйство?

Этот вопрос возникает в связи с тем, что в настоящее время даются призывы сократить субсидирование отечественного производства и даже закупить недостающее продовольствие за рубежом.

Анализ показывает, что с точки зрения затрат на единицу производства и окупаемости ресурсов в сравнении с экономически развитыми странами оно, ко-

нечно, является неэффективным. Достаточно сказать, что в сельском хозяйстве Беларуси по сравнению с США расходуется на 1 га пашни дизельного топлива и бензина в 1,6–1,8 раза больше при гораздо меньшей урожайности культур. Окупаемость 1 кг д.в. минеральных удобрений урожайностью в 1,3–1,5 раза ниже, чем в странах Западной Европы. Если все материальные ресурсы, расходуемые на производство продукции растениеводства (нефтепродукты, металл, удобрения, химикаты и др.), перевести в условное топливо, то совокупные затраты энергоресурсов на получение единицы продукции в 3–4 раза превышают уровень ресурсоемкости сельского хозяйства США.

Однако, если подходить с такой точки зрения, то сельское хозяйство таких стран, как Норвегия, Швеция, Финляндия также является несостоятельным, поскольку собственное производство сельскохозяйственной продукции здесь в 2 с лишним раза обходится дороже, чем приобретение продовольствия на мировом рынке. Тем не менее, здесь придерживаются политики преимущественного самообеспечения и продовольственной безопасности. Да и в самих странах Европейского Союза затраты слишком дифференцированы по регионам и зависят от условий производства. Внутренняя аграрная политика каждого государства ЕС имеет свои особенности. Вследствие этого сбытовые и розничные цены в большинстве этих стран являются далеко не сопоставимыми и намного превышают средневзвешенные цены мирового рынка. Тем не менее, это не служит поводом для переориентации только на импорт.

Более того, стремясь защитить внутреннее производство и поддержать национальных товаропроизводителей, страны ЕС практикуют многообразное субсидирование сельского хозяйства. Бюджетные субсидии здесь достигают 500 долл. в расчете на гектар, что составляет примерно 50% доходов фермерских хозяйств и это при том, что производство в ЕС ограничено квотами и стоит задача не допустить перепроизводства продукции.

Конечно, средневзвешенные цены мировых продуктовых рынков гораздо ниже, чем стоимость внутреннего производства не только стран-импортеров, но и стран-экспортеров. Это результат дальновидной политики субсидирования экспорта с целью его удешевления и захвата рынков сбыта. Такая политика, естественно, должна проводиться и в отношении экспортной белорусской продукции, если ставить задачу интеграции в мировое сообщество, поддержания отечественного производства и привлечения дополнительных валютных средств в АПК.

Внутренние закупочно-сбытовые и розничные цены не обязательно должны привязываться к мировым. И даже если они выше мировых — это еще не говорит о неконкурентоспособности аграрного сектора. Внутренние цены зависят от производственных условий, платежных возможностей населения и аграрной политики государства. Кстати, многие развитые страны

преднамеренно поддерживают внутренние цены на более высоком уровне, чем мировые. Дело в том, что низкие цены не стимулируют производства и сбыта продукции внутри страны, не способствуют сбалансированности внутренних продуктовых рынков, не мотивируют завоза недостающей продукции из-за рубежа. Стимулируется в основном ее вывоз. Поэтому повышение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию в Беларуси, даже если эти цены будут выше среднемировых, станет нацеливать на сбыт продукции прежде всего внутри страны, будет способствовать усилению импорта и скорейшему достижению продовольственной сбалансированности. После чего политику цен можно будет пересмотреть.

Для поддержания экспорта необходимы субсидии, размер которых мог бы компенсировать затраты, связанные с экспортом, и потери в ценах при их снижении до уровня среднемировых.

Есть тут еще одна особенность. Внутренние цены на белорусское продовольствие не могут быть в принципе не только равными мировым, но и внутренним ценам стран, например, Европейского Союза. Природные условия Беларуси объективно определяют повышенные затраты прежде всего капитального характера. Это строительство капиталоёмких животноводческих помещений, хранилищ продукции, других сооружений, связанных с обеспечением нормального производства в зимнее время. Это более, чем полугодовое стойловое содержание животных и повышенные затраты, связанные с заготовкой кормов и проч. Поэтому ставить цель выравняться по затратам с экономически развитыми странами, в первую очередь с западноевропейскими, при нынешних технологиях просто нереально.

Как в затратах, так и в объемах и уровнях сельскохозяйственного производства Беларусь должна находить свои оптимальные параметры, основанные на максимальной окупаемости вложений.

Нами выполнены расчеты порогов целесообразности производства сельскохозяйственной продукции при сложившихся ныне технологиях. В результате можно сделать вывод, что производство зерновых в среднем при урожайности ниже 17 ц/га, картофеля менее 80 и сахарной свеклы ниже 150 ц/га неэффективно. Такая продуктивность неконкурентоспособна прежде всего по причине высокой затратоемкости и убыточности производства. Необходимая прибыль начинает формироваться при уровне урожайности по зерну свыше 23 ц/га, картофелю более 115 ц/га, сахарной свекле свыше 200 ц/га. Это в среднем по республике.

Однако критерии и показатели интенсификации не могут быть одинаковыми для различных регионов и условий хозяйствования. Анализ свидетельствует, что сельскохозяйственные угодья Беларуси различаются по своему качественному и количественному состоянию от 12–14 баллов до 60 и больше. Коэффициент дифференциации достигает 4–5 раз. В результате одни

и те же затраты труда и материальных средств на разных по качеству почвах имеют разное материализованное выражение.

В данной связи целесообразно оперирование сложившимся в науке и практике делением почв на лучшие, средние и худшие. Средними по качеству рекомендуются признавать земельные участки со средне-статистическими критериями по естественному и экономическому плодородию, отвечающему среднереспубликанским параметрам. Относительно сельхозугодий – это 35–36 баллов. Отсюда сравнительно худшими являются участки с показателями качества ниже среднего по республике, а лучшими – с результатами качества выше среднего.

Основная проблема состоит в том, чтобы правильно выбрать показатели оценки результативности хозяйствования и определить рычаги внешнего экономического вмешательства в хозяйственную деятельность предприятий, осуществляющих производство на различных по качеству почвах. Такое вмешательство весьма актуально, поскольку на средних и лучших почвах по сравнению с худшими, как правило, образуется рентный доход, не всегда связанный с трудовой деятельностью. Исходя из этого хозяйства, располагающие худшими землями, без соответствующей экономической поддержки, в рыночных условиях утрачивают способность вести конкурентоспособное производство.

Это предполагает необходимость оценки результатов хозяйствования предприятий, в частности, продуктивности сельскохозяйственных угодий, в строгом соответствии с уровнем почвенного плодородия и его окупаемостью. Оценка только по продуктивности, как это было прежде, не дает объективного представления об интенсивности производства и необходимых средствах его экономического регулирования. В самом деле, какой результат лучше – 20 ц зерновых единиц с гектара или 30? Ответить сложно. 20 ц зерновых единиц может быть получено на 20-балльных почвах, а 30 при 45-балльных. В таком случае первый результат является предпочтительным, характеризующим более интенсивное производство.

В институте экономики и информации АПК выполнена комплексная оценка факторов хозяйствования по областям и районам республики и рассчитаны уровни выхода продукции исходя из ресурсного обеспечения производства. Вывод один – вложение средств в производство, в том числе в землю, неизменно повышает продуктивность и эффективность хозяйствования.

5. Какие же объемы производства стране необходимы?

Начнем с потребления, поскольку в основе производства должен находиться потребительский рынок.

Падение производства в последние годы не могло не сказаться на уменьшении потребления. Относительно уровня 1990 г., в 1995 г. потребление мяса на душу населения сократилось на 17 кг (23%), молока –

на 55 кг (13%), сахара – на 26 кг (53,1%), масла растительного – на 2 кг (22,2%), хлеба и хлебобулочных изделий – на 16 кг (12,7%). Нормативная потребность по первым четырем продуктам удовлетворяется на 72,5; 94; 70 и 58% соответственно. Что касается картофеля и хлеба, то их потребление превышает уровень медицинских норм. По общей питательности среднесуточный рацион населения снизился на 14% (3700 ккал. в 1990 г. и 3200 ккал. в 1995 г.) и составил 90% от нормативного. В 1990 г. он превышал этот уровень на 6%.

Как и в прошлые годы, в рационе населения недостает мяса, рыбы, масла растительного, овощей и фруктов, а с 1994 г. и сахара.

Наряду с падением производства продовольственную проблему усугубило снижение доходов населения. В 1990 г. на среднемесячную зарплату по стране можно было купить тонну ржаного хлеба, в 1995 г. – менее 300 кг. Таким образом, продовольственное обеспечение в государстве по-прежнему в числе самых сложных проблем.

Выход из создавшегося положения предполагает принятие мер в двух направлениях. Во-первых, необходимо создать условия для наращивания объемов производства продовольственных товаров до уровня, обеспечивающего научно-обоснованную потребность в них. Во-вторых, требуется поддержка платежеспособного спроса населения, достаточного для рационального питания.

В зависимости от целей конкретной аграрной политики просматриваются различные варианты продовольственного обеспечения (см. таблицу).

Продовольственные ресурсы республики всегда частично формировались за счет импорта. По определенному перечню товаров импорт сохранится и в перспективе. Вместе с тем необходимо иметь гарантию экономической независимости.

Поддерживать независимость можно только за счет стабильного собственного производства базовых

продуктов в объемах, достаточных для внутривнутриреспубликанского потребления, а также для поставки на экспорт.

По нашим расчетам, количественные характеристики продовольственных ресурсов, достаточные для самообеспечения республики основными видами продовольствия по научно обоснованным нормам и сохранения экспортного потенциала, должны быть следующими: валовые сборы зерна до 9–10 млн. т, картофеля – 10–12, овощей – 1,3–1,4, плодов и ягод – 0,8–0,9, сахарной свеклы – 1,5 млн. т.

Возможности достижения этих параметров в полном объеме – за пределами 2005 г. Однако направления формирования рынков продуктов, как и аграрной политики в целом, необходимо определять уже сегодня и прежде всего, по примеру развитых стран, законодательным путем.

Международные эксперты устанавливают состояние продовольственной безопасности двумя критериями – запасами зерна, оставшегося на хранении до урожая будущего года, и его производством на душу населения. Безопасным считается уровень, когда на хранении находится не менее 17% годового потребления зерна.

Заметим, что Беларусь еще пока находится в допустимых пределах самообеспечения продовольствием и не опустилась за опасную черту импорта. Негативные явления начинают сказываться, когда импорт превышает 25–30% базовых продуктов.

6. В основу производства – эффективный сбыт

Производство при рынке – не главное. Основное – сбыт продукции. В структуру производства, объемов и качества продукции пришло время закладывать возможности сбыта, потребительские способности и емкость рынка, конъюнктуру спроса. Бессмысленно производить и вкладывать ресурсы, если продукцию невозможно реализовать.

Сбыт продукции – понятие широкое. Это не только внутренняя продажа, но и прежде всего экспорт.

Таблица

Виды продукции	I вариант, 3500 ккал – нормы питания		II вариант, 3200 ккал фактическое потребление		III вариант, 2300 ккал – минимальное потребление	
	тыс. тонн	млн. долл	тыс. тонн	млн. долл	тыс. тонн	млн. долл
Зерно	7720	2120	7620	2100	7930	2180
Картофель	8750	1050	9180	1100	6690	800
Овощи	1590	1270	1140	910	1100	880
Плоды и ягоды	1070	600	600	335	460	260
Сахарная свекла	2720	120	1900	90	1730	80
Молоко	5400	790	5710	830	3300	480
Мясо	940	1410	690	1030	320	480
Растительное масло	120	100	70	50	90	70
Яйца, млн шт.	3030	242	3090	247	1580	126
Рыба	180	370	40	90	160	320

Формируя экспортный потенциал, республика должна четко определить специализацию и найти на мировом рынке свою нишу, которая создавала бы отечественному сельскому хозяйству необходимый имидж.

Изучение показывает, что в земледелии основными экспортными продуктами могут быть лен и картофель, а в перспективе и зерно. Однако экспорт сам по себе возрасти не может. Необходима большая работа по наращиванию экспортного потенциала, повышению качества продукции, стимулированию экспорта, поставкам продукции, пользующейся спросом. Сельское хозяйство Беларуси должно быть в целом экспортноориентированным и лобос производство нацеливаться изначально на мировые критерии качества. Экспорт должен иметь интервенционистскую направленность, чему в немалой степени должна способствовать государственная поддержка.

Вкратце о рынках основных продуктов земледелия.

Рынок зерна. В основном это внутренний сбыт. Емкость внутреннего сбыта пока неограничена и определяется по преимуществу потребностями животноводства. Продовольственный фонд, семенной фонд, стратегические запасы имеют сравнительно постоянные значения и не оказывают большого воздействия на конъюнктуру внутреннего рынка. Однако перерасход зерна в животноводстве ведет к значительному удорожанию этой продукции, снижению ее конкурентоспособности, что вызывает необходимость сокращения потребления зерна в кормовых целях и рационализации кормовых рационов и структуры животноводства.

Производство зерна в стране высокорентабельно и на этом деле предприятия могут получить немалую выгоду. Главное направление – интенсификация отрасли, обеспечивающая повышение продуктивности каждого гектара на 7–10 ц. Перспективы сбыта зерна довольно стабильны. С сокращением внутреннего потребления этого продукта в кормовых целях значительную часть его можно переориентировать на экспорт. Емкость мирового рынка зерна обещает увеличиваться, стоимость его на мировых торгах возрастает. Производители и экспортеры зерна станут выигрывать и на том, что его можно реализовать в качестве сырья, не затрачивая дополнительных средств на переработку и трансформацию в другие виды продукции.

Рынок картофеля. В Беларуси имеются благоприятнейшие условия для производства этой культуры, возделывание которой рентабельно и приносит хозяйствам солидные дивиденды. Поэтому картофель должен стать одной из основных экспортных культур. Возможности сбыта его значительные. До 1994 г. поставки картофеля на рынки стран СНГ на 30% обеспечивались за счет Беларуси. Важно восстановить регионы традиционного белорусского сбыта. Емкость зарубежного рынка и прежде всего на Востоке определя-

ется продовольственным картофелем, семенным и продуктами его переработки в примерном соотношении 30:20:50. Перспективы сбыта в этом направлении будут продолжительными. Это следствие национальных традиций в питании, а также относительно низкого уровня доходов населения, которое предпочитает более дешевые продукты. Значит, важно работать в направлении получения дешевого картофеля, доступного широким слоям населения прежде всего по ценам. Основной путь – интенсификация и сокращение затрат. Экспортный потенциал – 2 млн. т.

Рынок льна. Производство льна в Беларуси направлено на обеспечение внутренних потребностей населения в льняных изделиях, а также на экспорт.

Емкость внутреннего рынка ограничена мощностями Оршанского льнокомбината – 40 тыс. т волокна. Что касается экспорта, то поставки льноволокна в количественном выражении распределились в 1995 г. между странами СНГ и остальными странами примерно поровну. Однако от продажи льнопродукции в страны СНГ выручено на 2 млн. долл. меньше. Основная причина – продажа волокна более низкого качества. Колебание цен на льноволокно весьма значительно: от 1590 до 420 долл. за 1 т при средней мировой цене 1500 долл., а на чесаное льноволокно более 2000 долл.

Следует сказать, что мировой рынок льнопродукции сформирован. Но емкость его может быть расширена за счет продажи высококачественного сырья и готовых продуктов переработки. Спрос на такую продукцию есть. Товарпроизводители льна значительно выигрывают и имеют постоянные доходы при снижении затрат и поставках продукции, отвечающей мировым критериям. Следует учитывать и то, что лен более выгодно экспортировать в западноевропейские государства, как более платежеспособные. Однако пришло время готовить и иметь своих сбытовиков и посредников за рубежом.

Итак, денежная выручка от экспорта зерна в 1995 г. составила 4,6 млн. долл., или 2,7% всего объема продаж сельскохозяйственной продукции, картофеля соответственно 5,1 млн. долл., или 2,8%, льноволокна 16,3 млн. долл., или 8,7%.

Это совершенно несущественные объемы. Отрасль имеет гораздо более высокий экспортный потенциал. Расчеты показывают, что в течение 2–3 лет есть возможность за счет расширения экспорта продукции растениеводства получать до 1 млрд. долл. в год, а в перспективе и больше.

Существует реальная возможность вначале ликвидировать отрицательное сальдо торгового баланса по аграрной продукции, а в недалеком будущем иметь значительное превышение экспорта над импортом.

7. Каковы реалии финансового обеспечения производства?

Для стабилизации производства и придания АПК первоначальных пульсов позитивного развития необходимо, как минимум, около 2 млрд. долл. Это только

на поддержание плодородия земель, восстановление и пополнение основных и оборотных фондов. Фактически надо гораздо больше. Где их взять?

У государства средств нет и напрасно требовать увеличения централизованного финансирования АПК при их отсутствии. Объем бюджетного финансирования агрокомплекса предполагается в 1996 г. в сумме 4,3 трлн. руб., а внебюджетный фонд поддержки сельского хозяйства составит примерно 2,6 трлн. руб. Но уже с начала 1996 г. выделено более 2 трлн. руб.

Этого далеко не достаточно. Собственные же средства предприятий весьма ограничены. Хозяйства работают почти без прибыли. В лучшем случае собственные средства самих сельскохозяйственных предприятий могут составить около 1 трлн. руб. в год, а при повышении закупочных цен и достижении межотраслевого товарообмена — до 3–3,5 трлн. руб. В сумме с централизованными источниками — это порядка 30–40% от потребности.

Где взять остальные деньги? Конечно, можно в какой-то мере рассчитывать на привлечение сбережений населения, средств коммерческих и предпринимательских структур. Можно поставить более жесткие условия банкам по изъятию у них прибыли. Расширить продажу государственных ценных бумаг, даже организовать внутренний займ средств. Но и это позволит покрыть только около 50, максимум 60% потребности в инвестиционных ресурсах. На большее рассчитывать нельзя.

Однако, если нет средств внутри страны, то они есть за рубежом. В мире огромный рынок капитала, который ищет выгодного приложения. Средства быстро устремляются туда, где есть выгода. Капитал не может бездействовать, он должен воспроизводить новый капитал.

В настоящее время иностранные инвесторы могут предоставить для АПК Беларуси около 1 млрд. долл. под 13–15, 10 и даже 7–8% годовых. Но первейшим условием зарубежного инвестирования является, как известно, защищенность капитала и гарантированность доходов. Защищенность обеспечивается на уровне законодательства, а гарантированность — залогом имущества.

Если желаем приостановить кризис, сделать сельское хозяйство конкурентоспособным и интегрироваться в мировое сообщество, бесспорно, надо идти по пути широкого привлечения иностранных инвестиций. Все страны мира активно используют иностранные капиталовложения и от этого только выигрывают. Собственными же средствами экономическую реформу осуществить Беларусь не сможет. Надо это, наконец, признать открыто. Страна находится в тупике, из которого следует скорее выбираться.

Иностранные инвестиции и кредиты можно получить под залог предприятий, которые представляют пока интерес для иностранных вкладчиков. Их можно привлечь также под залог земли, но не государственной, а частной. Это, естественно, требует расширения

масштабов полной частной собственности на землю и ее распространение на реформируемые хозяйства. Иностранные инвесторы желают сотрудничать напрямую с предприятиями, а не с государством, но под гарантии правительства. Благодаря активному приходу зарубежного капитала страна будет иметь возможность сохранить рабочие места и существенно повысить эффективность и технологичность функционирования производства.

Помимо залога, нами предлагается разрешить иностранным инвесторам приобретение отечественных предприятий вместе с занимаемыми ими земельными участками на конкурсных или тендерных условиях. Облегчить для иностранных инвесторов условия создания совместных предприятий и производств, участия в приватизации предприятий перерабатывающей промышленности. Позволить им приобретение земельных участков на правах частной собственности на взаимовыгодных условиях.

Нами уже отмечалось, что объемы сельскохозяйственного производства упали более чем на 40%. Если использовать только внутренние средства, то приостановить спад сможем в лучшем случае через 2–3 года, а затем предпринимать усилия медленного восстановления объемов, размер которых, по математическим расчетам, при ограниченности ресурсов, не может превышать 1,5–2% в год. Значит, период восстановления потерянных объемов, а следовательно, и уровня жизни населения может продлиться более 25 лет. Но подчеркнем, это оптимистический прогноз. В жизни все может быть гораздо сложнее.

Это не голословные заявления. В институте имеются научные расчеты и предложения по выходу из кризиса за счет собственных средств. В них учтены практически все возможные внутренние источники. Это и увеличение цен, и своевременные взаиморасчеты, и ускоренная амортизация основных средств и другие. Но скажем прямо, что упор только на внутренние ресурсы проблемы не решит. Упущено время.

Институт экономики ежегодно давал предложения и рекомендации по выходу из кризиса и подъему аграрной экономики. Но они не были признаны. Раньше все можно было сделать проще, с меньшим расходом ресурсов. Теперь приходится решать те же задачи, но с гораздо большими затратами средств и труда. Если и сейчас не принять кардинальных решений, то в будущем эти вопросы придется решать еще с большими издержками.

Иностранные инвестиции видятся нами как дополнение к собственным. Используя их, Беларусь сможет иметь средние темпы прироста продукции, по опыту Венгрии, Польши, Чехии и других стран, на уровне 6–8% в год. В результате кризисные последствия возможно преодолеть в течение 5–6 лет.

И, наконец, о целях и принципах аграрной политики.

Важнейшими целями аграрной политики на этапе стабилизации должны стать преодоление тенденций

падения объемов сельскохозяйственного производства и создание условий для экономического роста, нормализация макроэкономических рычагов регулирования производства (цен, налогов, субсидий и прочих), реструктуризация предприятий, перезанятость трудоспособных работников, улучшение качества жизни сельского населения.

Эти цели могут быть достигнуты посредством реализации следующих принципов:

признание экономической свободы и стимулирование самостоятельности товаропроизводителей в вопросах производственно-сбытовой деятельности;

расширение масштабов частного сектора, относя к последнему реформированные предприятия, построенные на основе делимой и неделимой полной собственности на имущество;

снижение централизованной государством доли чистой продукции (или уровня налогообложения) до размеров дореформенного периода;

государственная поддержка повышения качества продукции и производств, которые могут стать эффективными и конкурентоспособными в течение 1-3 лет (исходя из признанных бизнес-планов);

государственная поддержка экспорта конкурентоспособной продукции;

формирование открытой экономики путем создания различных моделей совместных и смешанных предприятий и их законодательной защиты.

Все это вместе призвано преодолеть кризис и достичь требуемых уровней интенсификации сельскохозяйственного производства.