



ЭКОНОМИКА И ИНФОРМАТИКА



С.Г.Скоропанов, академик ААН Республики Беларусь, доктор сельскохозяйственных наук, профессор
Академия аграрных наук Республики Беларусь

УДК 631.15:001

К становлению агроэкономической мысли в Республике Беларусь

В Республике Беларусь сегодня успешно функционирует специализированный НИИ экономики и информации АПК. Подчеркивается положительная роль Вольного экономического общества, Горы-Горещких учебных заведений, российской науки, ВАСХНИЛ.

Впервые дается обзор развития агроэкономической мысли в республике. Сформулированы основные проблемы, решение которых – верный путь прогресса АПК республики.

Обозревая пройденное, нетрудно заметить, что временный институт экономики появился не на пустыре, родился из “ничего”. Такого не бывает. Основы экономики закладывались веками самой жизнью человека. Шаг за шагом накапливался огромный опыт, обобщение которого и привело к созданию специализированной отрасли науки.

На Европейском континенте такое свершилось раньше в странах Западной Европы, а вслед за ними и в Российской империи. Важную роль в этом сыграло Вольное экономическое общество (ВЭО), учрежденное Екатериной Второй в 1765 г. Это общество сконцентрировало в своих рядах ученых широкого профиля, в том числе и агроэкономических знаний. Публикации исследований в области земледелия и животноводства сопровождались и экономическими показателями.

Эстафету от ВЭО в Белоруссии, пожалуй, первыми приняли Горы-Горещкие учебные заведения – предшественники современной БСХА. Приятно сознавать, что уроженец г.Горки В.М.Лубяко окончил Горещкое сельскохозяйственное училище, принимал активное участие в студенческих революционных выступлениях. Позже он закончил Тимирязевскую сельскохозяйственную академию и преподавал курс экономики сельского хозяйства, заведовал кафедрой экономики, став доктором, профессором. Москва тепло приняла белоруса.

В 1929 г. он опубликовал монографию, в которой излагались основы организации советских хозяйств. Его суждения были не созвучны взглядам И.Сталина и широко критиковались, но от этого труд В.М.Лубяко не перестал быть научным. Более того, весомость его возросла. Не напрасно же библиотеки ряда развитых стран (Японии, США и др.) особое внимание уделяют научным трудам, подвергающимся критике, а ученые нахо-

The research Institute of Economics and Information of agroindustrial complex successfully works in the Republic of Belarus now. The positive influence of the Voluntary economical society, the educational establishments in Gorki, russian science, “VASHNIL” is underlined.

Survey of developing of the agroeconomical idea in the country is presented for the first time. The main problems deciding of which is the right way of progress of the country's agroindustrial complex were formulated.

дят в них много полезного. В 1930 г. В.М.Лубяко избран академиком АН БССР. В 1940–1946 гг. возглавлял Институт экономики этой академии.

Таким же является имя энциклопедиста академика Г.И.Горещкого, учредителя АН БССР. В 1927–1946 гг. он – директор Белорусского института сельского хозяйства им.Ленина. Судим, лишился звания академика. Со временем был реабилитирован и восстановлено звание академика.

150 публикаций, в том числе 6 монографий, – его научное наследие. Они посвящены фольклору, экономической географии, экономике сельского и лесного хозяйства. Им создана научная школа: 30 кандидатов наук продолжают и развивают идеи своего учителя.

Уместно упомянуть имя профессора Б.А.Целинского, который в 1848 г. в Горещком земледельческом институте читал курс земледелия и экономики сельского хозяйства.

На формирование агроэкономической мысли в Белоруссии заметное влияние оказали ученые России, члены ВАСХНИЛ. Без преувеличения можно констатировать, что это они прокладывали дорогу современному институту экономики.

Интересен и такой факт: директорами института экономики АН БССР были аграрники. Долгие годы этот институт возглавлял академик Ф.С.Мартинкевич, внесший существенный вклад в развитие агроэкономических знаний. И нынешний директор академик Г.М.Лыч – тоже аграрник. Сколь живучи же крестьянские корни!

Вместе с тем АН БССР не лучшим образом отнеслась к аграрной науке, что позволило в 1956 г. “выдворить” из академии институты сельскохозяйственного профиля, передав их Минсельхозу. Этим академия из-

бавилась от солидной доли критики в ее адрес и поднялась в космическую высь.

В 1956 г. на базе сектора экономики сельского хозяйства, отдела экономики животноводства ИЭ АН БССР и отдела экономики и организации производства БелНИИ мелиорации и водного хозяйства Минводхоза СССР был учрежден специализированный институт экономики и организации сельскохозяйственного производства Белоруссии.

В состав вновь созданного института были привлечены ученые-экономисты республики. Их оказалось не столь много – 5 кандидатов наук, а чуть позже – еще 2.

Директором института был назначен кандидат наук, член-корреспондент АН БССР И. М. Качуро. В короткий срок он сумел сплотить “разношерстный” коллектив, который успешно решал назревшие проблемы экономики села.

Характерной чертой работы вновь созданного института того времени являлось накопление “первоначального научного потенциала”. Увеличивался объем научной информации, “зрели” кадры науки.

Ивана Михайловича Качуру в 1969 г. сменил Виктор Григорьевич Крестовский – кандидат экономических наук. Директором института он был дважды: первый раз – в 1969–1975 г. и второй раз – в 1985–1994 гг. Без особой “перестройки” он продолжил дело своих предшественников. Появились доктора наук, монографические издания. И то и другое свидетельствует о взрослении коллектива.

Сам Виктор Григорьевич активно повышал научный уровень, все глубже исследовал процессы развития сельского хозяйства. В 1975 г. была издана монография “Проблемы межхозяйственного кооперирования в Белорусской ССР”, которая явилась важным вкладом в теорию и практику организации сельскохозяйственного производства. Сделана попытка защиты докторской, но без должных оснований такого не состоялось, хотя труд Виктора Григорьевича был достоин этого.

Можно признать, что избрание его член-корреспондентом Международной академии информационных процессов и технологий как-то компенсирует предыдущий “прорех”.

Большой вклад в развитие института внес доктор экономических наук Прокопенко Н. Ф. В период с 1975 по 1985 г. он являлся директором института.

Николай Федорович – участник Великой Отечественной войны, но и сегодня он плодотворно трудится на поприще науки.

Директорскому посту Николая Федоровича предшествовала десятилетняя работа в качестве секретаря Минского обкома КПБ. Следует отметить, что в эти годы он “нелегально” исследовал экономические проблемы села и вырос в достаточно эрудированного ученого-экономиста. Его научное кредо как директора института можно выразить так: делай как я и лучше меня, что дало ему признание и уважение.

Им исследованы основные факторы повышения эф-

фективности сельскохозяйственного производства, теория и методика его специализации, основы теории качества продукции АПК и ряд других проблем. Результаты этих исследований опубликованы в 174 работах, в том числе в 8 монографиях. Общий объем публикаций – 389 п.л.

Большое внимание Николай Федорович уделял научным кадрам. Им подготовлено 16 кандидатов и 5 докторов наук. В этом отношении он заслуживает не только уважения, но и подражания. Без преувеличения можно сказать, что им создана своя школа. В числе его воспитанников члены-корреспонденты и академики.

Словом, профессор Николай Федорович – крупная научная фигура, которую родила украинская земля и взлелеяла белорусская.

То же можно сказать о докторе экономических наук, профессоре Ефременке Василии Владимировиче. Он – участник Великой Отечественной войны. В послевоенные годы работал директором совхоза, затем начальником Главного управления совхозами МСХ БССР.

За относительно короткую научную жизнь он внес существенный вклад в теорию и практику сельскохозяйственного производства. Основными направлениями его научных исследований были: углубленная специализация растениеводства и животноводства; концепция социально-экономического развития административного района; оптимизация сельскохозяйственного производства, его расширенного воспроизводства. Научные труды представлены в 150 публикациях, в том числе в 6 монографиях. Общий объем трудов – 314 п.л.

Василий Владимирович много внимания уделял молодым научным кадрам. Им подготовлено 2 кандидата наук и сегодня успешно трудятся немало его последователей.

Заметной фигурой в науке является академик Академии аграрных наук Беларуси, академик Украинской академии сельскохозяйственных наук, член-корреспондент ВАСХНИЛ и Российской академии аграрных наук Семен Георгиевич Шарецкий.

Будучи председателем колхоза, он стал кандидатом экономических наук. Несколько лет был занят педагогической деятельностью в Высшей партийной школе при ЦК КПБ. Здесь стал доктором, профессором.

С таким научным багажом он снова председатель укрупненного колхоза. В звании члена-корреспондента ВАСХНИЛ Семен Георгиевич приглашен на должность Советника Совета Министров БССР. В это время он активизировал свою политическую деятельность и стал лидером аграрной партии. Вслед за этим избирается депутатом Верховного Совета республики и председателем парламента.

Заметим, что, исполняя служебные обязанности, Семен Георгиевич находил возможность заниматься научными исследованиями. Круг интересов широк, но сосредоточивается на проблемах специализации и концентрации сельскохозяйственного производства.

Результаты этих исследований опубликованы в 48 работах, в том числе в 8 монографиях. Общий объем – 87 п.л.

Будучи спикером парламента, он является и руководителем отделения экономики Академии аграрных наук республики. За развитие науки и практики Семен Георгиевич награжден орденом Ленина, медалью и Почетной грамотой Верховного Совета БССР.

Достоин внимания доктор экономических наук, профессор, академик Международной академии информационных процессов и технологий Шапиро Борис Миронович. В науку он пришел достаточно квалифицированным организатором сельскохозяйственного производства.

Наиболее существенное значение в научной деятельности Б.М.Шапиро занимают проблемы организации производства и труда, производственных отношений, мотивации труда, развития производительных сил аграрного сектора.

Итоги научной деятельности Б.М.Шапиро опубликованы в 194 работах, в том числе в 9 монографиях. Общий объем публикаций – 157 п.л. Много труда он вложил в подготовку научной смены. Им подготовлено 10 кандидатов наук.

Борис Миронович награжден орденом Ленина, орденом Трудового Красного Знамени, юбилейными медалями, Почетной грамотой Верховного Совета БССР, в 1996 г. ему присвоено звание “Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Беларусь”.

Широкую известность в научных кругах, среди специалистов предприятий и организаций отрасли обрел Сидорович Вадим Андреевич – кандидат сельскохозяйственных наук, член-корреспондент Международной академии информационных процессов и технологий.

Закончил Витебский ветеринарный институт, а впоследствии Академию народного хозяйства при Совете Министров СССР. Проявил незаурядные организаторские способности, будучи начальником Докшицкого районного управления сельского хозяйства, а затем – на протяжении 10 лет – начальником Главка Минсельхоза БССР. Внес весомый вклад в науку и практическую деятельность подведомственных предприятий, возглавляя Белорусский научно-исследовательский проектный институт АСУ и НПО “Белагроинформ”.

В настоящее время – заместитель директора БелНИИ экономики и информации АПК по научной работе.

Направление деятельности в науке – разведение и селекция сельскохозяйственных животных, автоматизированные системы управления, информационные технологии. Опубликовано более 40 научных работ.

Достоинно представляет молодую смену доктор экономических наук, член-корреспондент аграрных наук Республики Беларусь, академик Международной академии информационных процессов и технологий Гусаков Владимир Григорьевич.

После окончания БСХА Владимир Григорьевич работал главным экономистом колхоза, прошел аспирант-

скую и докторскую подготовку. Последовательно и неуклонно повышал свой научный статус.

С 1994 г. он – директор Белорусского НИИ экономики и информации АПК.

Этот молодой и весьма перспективный ученый уже внес существенный вклад в развитие теории и практики сельскохозяйственного производства. Его научные интересы охватывают широкий круг. В их числе стратегия аграрной реформы, ее сущность и цели; концепция формирования целостного хозяйственного механизма; системы организационно-экономических отношений.

Эти и другие результаты исследований опубликованы более чем в 200 работах общим объемом 130 п.л., в том числе в 5 монографиях.

Характерной чертой еще молодого ученого и директора является продолжение и развитие традиционных норм жизни института. В настоящее время общая численность коллектива 175 человек, в том числе 45 кандидатов и 5 докторов наук. Для решения острых проблем в институт привлекаются ученые, работающие в учебных заведениях, колхозах и совхозах. В качестве примера можно назвать докторов наук Н.И.Горячко, Е.И.Кивейшу, члена-корреспондента Академии аграрных наук А.И.Скакуна, кандидата сельскохозяйственных наук, члена-корреспондента Международной академии информационных процессов В.А.Сидоровича, председателя колхоза “Новый свет”, кандидата экономических наук М.И.Рубеля.

В составе института учрежден Совет по защите кандидатских и докторских диссертаций. Весьма положительна роль директора в регулярном издании академического журнала “Известия Академии аграрных наук Республики Беларусь”, а также в учреждении и регулярном выпуске институтского информационного бюллетеня “Агроэкономика”. Такое свершается впервые за всю историю развития агроэкономической мысли в республике.

Настоящие наброски являются “юбилейными”, когда принято подчеркивать успехи.

У читателя может возникнуть вопрос, а правомерно ли, пусть и фрагментально, писать историю на примере директорского корпуса? Такое не исключается. Автор на это и не претендует. К тому же, директор не только администратор, а ученый и, как правило, наиболее дальновидный. Это следствие не только персональных его достоинств, но объективная реальность.

Первый директор института Иван Михайлович опирался на разрозненный научный опыт первопроходцев, а нынешний – Владимир Григорьевич на более чем полувековой. С таких высот он дальше видит. Ему легче обозреть контуры будущего.

Жизнь сложна, особенно в наше смутное время. Коснемся кратко некоторых задач института.

В Вискулях три “маршала” подписали акт о безоговорочной капитуляции СССР перед США и об этом тут же доложили “победителю”. До этого на мировой арене выделялись две страны – США и СССР с противополо-

ложными идеологиями. Каждая из них утверждала свои преимущества.

Особенно активными были США. Они враждебно восприняли победу Октября и тогда же пытались удуть Советам. Не удалось. Этому помешал В.И. Ленин.

Пришла вторая мировая война. США и их западные союзники долго маневрировали и во второй ее половине примкнули к СССР. В канун победы над фашизмом, 6 апреля 1945 г., США разгромили крупнейший центр науки, культуры и промышленности Германии город Дрезден. Для исхода войны эта акция не играла никакой роли. Ее главная цель – показать СССР сколь могучи военные силы США, которые могут в сутки стереть с лица земли своего противника. Они же пытались за спиной СССР подписать с немцами сепаративный договор о завершении войны. Но И.В. Сталин проявил мужество и сделал вид, что не замечает зловредность своих союзников, а маршал Г.К. Жуков принял акт капитуляции Германии.

Потсдамский мирный договор был подписан с учетом интересов СССР. Последовала демонстрация ядерных мускул США на примере двух японских городов. И на этот вызов СССР ответил не менее мощными ядерными мускулами.

США сделали вывод, что военной силой СССР не сломить и начали третью мировую войну путем подготовки в СССР “пятой” колонны. Новое оружие: подкуп, задабривание, оглушающая пропаганда, шантаж. На эту приманку и “клюнули” лидеры СССР. Под флагом “перестройки”, экономических реформ, широкомасштабной антисоветской пропаганды США “победили”. Как им казалось, социализм уничтожен. Но видный политик США Ричард Никсон правильно заметил: да, социализм надломлен, но коммунистические убеждения русских живучи. Требуется лидер, способный сломать этот хребет. Подготовка таковых идет полным ходом, что общеизвестно.

Удар по экономике, науке и культуре вызвал почти шоковое состояние народа и его элиты-интеллигенции, кадров науки.

Институт активно включился в процессы реформ аграрного сектора и успел войти в историю. Первый труд появился вскоре после развала СССР. Он не оригинален, а созвучен курсу Курской сессии ВАСХНИЛ, курсу на фермерство, а это означает разрушение материально-технического и социального потенциала села. Быстро определились и результаты.

По данным журнала “Экономист”, № 5, 1996 г., спад ВВП в 1995 г. по сравнению с 1990 г. составил: в России – 38,8, в Белоруссии – 39, Казахстане – 55, на Украине – 56, в Молдавии – 61, Азербайджане – 62%; в среднем по странам СНГ – 42%. Несложно найти в этом и долю науки.

Это то, что лежит на поверхности и фиксируется статистикой. Нарастает спад потенциального плодородия, производительной силы земли и животных. Если к 90-м годам кислотность почвы была доведена до почти оп-

тимальных значений, то сейчас активно развивается ее подкисление. Если за 30 лет (1960–1990) содержание в почве подвижных форм фосфора и калия возросло с 3–4 до 16–17 мг на 100 г почвы, то за последние пять лет эти важные показатели не только не наращиваются, а повсеместно сокращаются. Та же картина и с гумусом. Словом, главные силы земли деградируют. Если пока и при резком сокращении удобрительного уровня получаем сносный урожай, то это означает, что мы живем за счет ранее накопленного потенциала, который на грани истощения. Обидно и стыдно, но мы обижаем своих наследников.

И наконец о крестьянине, работающем на земле. Его благородный труд в прошлом не пользовался особой престижностью, а ныне упал почти до нулевой отметки. Более чем слабая в прошлом мотивация его труда сократилась почти вдвое.

Земледелие, таким образом, да и все сельскохозяйственное производство отдалается от научных основ. И в этих условиях крестьянин не митингует, а производит хлеб насущный. Резко падает востребованность научных новинок, примером чему является отказ от элитных семян.

К сожалению, сегодня вырождается и сельскохозяйственная наука. Молодежь не идет в “навозную” науку. Ее развращает бизнес. Если в 1990 г. институты аграрной академии приняты 51 аспиранта, то в 1995 г. лишь 37. Количество ученых за это время сократилось на 30%. Все это означает, что вместе с деградацией земли – основного и главного средства сельскохозяйственного производства – деградирует и его спонсор – наука.

В 1995 г. институт издает коллективный труд о фермерстве. Его кредо: во всем мире эффективность мелкого (фермерского) хозяйства ниже крупного. Появляется еще два труда (не из стен института): “Земельная реформа и ее последствия” и “Куда идти селу?”. Эти издания остаются незамеченными.

Минсельхозпрод предложил “новую” модель реформ, в которой фермерство уже незаметно. На первый план выдвигается приватизация через акционирование. Для большей весомости в качестве соавтора “пристегнута” Академия аграрных наук. Эта программа одобрена Коллегией Кабинета Министров.

В последние пятилетия продолжается жесткая критика командно-административного управления экономикой. А что “модель” Минсельхозпрода не является таковой?

В этих сложнейших условиях задача института экономики – держать выше знамя науки и справедливость восторжествует.

Затронем еще некоторые проблемы реформ. Переходный период... Что это такое? Он широк в ходу, но не было и нет никакого ориентира, отчего и куда мы решили уходить. Сроки же устанавливались конкретные: 300, 500 дней, затем 5, 10 и более лет. Но ведь всем понятно, что реформа – это норма жизни любого общества. Она бесконечна.

Подкупленные “знатоки” утверждают, что мы уходим от командно-административной системы к рыночной. Если им верить, то возникают вопросы: был ли рынок в СССР? Да, был. Об этом свидетельствует вся моя 86-летняя жизнь. И второй: есть хотя бы одно государство в мире, которое обходилось бы без команды, а любая команда – категория административная. Таких государств нет. Такие сферы деятельности общества, как оборона, продовольственная независимость, охрана здоровья, образование управляются государством самых рыночных стран. Разумеется, используется при этом и механизм рынка. Вот и выходит: король-то голый!

Рыночная, или капиталистическая, система функционирует около 300 лет. Она ныне не та, которую анализировал К.Маркс, многое заимствовано у Советов. И при этом у них множество пороков. Небольшая группа государств с населением до одного миллиарда человек обладает 80% доходов мира, а около 4 млрд. человек – менее 1,5%. Вот она социальная справедливость.

Средства массовой информации высказываются о высокой эффективности их экономики, а факты? По данным ФАО, на производство одной пищевой калории США затрачивают более 10 калорий ископаемой энергии, а БССР (наши данные) в 2 раза меньше, при одинаковом уровне калорийного и протеинового питания. И это при том, что в этих странах сосредоточено 80% мирового научного потенциала. Кто же рациональнее использует энергию и другие ресурсы жизнеобеспечения? Ответ предельно прост и однозначен – БССР.

В научном мире сформулирована оценка современности. Ее суть: безоглядный, безграничный курс на индустриализацию, гонимый рынком, в целях конкуренции, тупиковый. Наши же политики насильственно пытаются загнать нас в этот тупик. Разве государственная программа реформирования колхозного строя Республики Беларусь акция не командно-административная? Власть верхов превращается в культ самого негативного характера. Культ необузданного рынка, культ частной собственности на землю – главный носитель зла. И хорошо, что его век равен веку комара. Он не долее одного дня.

Представляют интерес оригинальные суждения известного политолога мира Фреда Харрисона, который утверждает, что ни рыночная, т.е. капиталистическая, ни социалистическая системы не перспективны. Обе они даже не подошли к решению жгучих проблем плане-

тарного характера: голода и надвигающейся экологической угрозы.

В своей работе “Закон свободы” (Санкт-Петербург, 1996 г.) он упрекает Россию, которая не использовала исторической возможности создать новую формацию общества и повести за собой мир, а движется вспять. Верно. Это так. Что делать? Ф.Харрисон полагает, что нужен третий путь, путь цивилизованного развития общества. Тоже приемлемо. Как? Ответ на этот вопрос, к сожалению, слишком теоретизирован, абстрактен и противоречив. Есть и ошибочные суждения. Ф.Харрисон в своей работе, ссылаясь на Троцкого, повествует о том, что будто советские колхозы сдавали свою землю в аренду другим колхозам. Свидетельствую, этого не было. Ошибочно Харрисон преувеличивает методологические принципы развития г.Новгорода.

Видимо, чувствуя шаткость своих догм, наши политики заявляют: возврата к прошлому нет. “Мудрое” заявление. А вдруг ошибка? Это же человеку присуще.

В этих целях оскверняются все ценности, все прошлое. Они пытаются формировать молодое поколение по образцу и подобию Иванушек, не помнящих свое родство. А прошлое – корень жизни. Еще И.А.Крылов прозорливо заметил: коль корни обнажишь, оно (древо жизни) засохнуть может.

В 90-х годах в расчете на душу населения в республике производилось 115 кг мясной продукции, из которой потреблялось 75 кг, экспортировалось 40 кг, а нынче производится немногим больше прошлого экспорта. Разве есть нежелающие иметь то, что было? Значит, догма “нет возврата” – фальшива.

Коснемся еще одной догмы. Ее суть: мы строим “цивилизованное” общество. Опять вопрос: а что его не было?

Второе. Обычно называются страны, модель которых приемлема для нас, но подразумевается, что это Англия, Германия и другие богатые материально, но не духовно страны.

Известно, что для этого требовалось первоначальное накопление капитала. Вопрос: где и как его взяли? Ответ прост: награбили у человека труда своих колоний. Но нам не нужна такая цивилизация.

Можно и дальше перечислять подобные проблемы. Думается, что институт экономики, его научный потенциал сможет дать научно доказуемый ответ на жгучие проблемы села родной Белоруссии. Будем надеяться, что модель разрушения уйдет как непрошенная гостья, основой будущего станет модель созидательная. Ускорить это может и призван институт экономики.