



В.Г.Гусаков, доктор экономических наук,
член-корреспондент ААН Республики Беларусь
Белорусский НИИ экономики и информации АПК

УДК 631.1

Вопросы стабилизации и повышения эффективности функционирования сельского хозяйства

Перспективы развития сельского хозяйства в решающей степени зависят от условий экономической стабилизации его функционирования в настоящее время. Это требует выработки и принятия хозяйственного механизма, создающего возможность сбалансированного действия экономических рычагов – цен, кредитов, налогов и прочих. Экономические рычаги должны стимулировать эффективное производство и хозяйственную деятельность товаропроизводителей и предотвращать нерациональное использование ресурсов.

Нынешнюю ситуацию в агропромышленном комплексе Беларуси трудно оценить однозначно, через негативные или позитивные факторы. И те, и другие имеют место. К позитивным характеристикам можно отнести изменившееся отношение работников к реформам, новую ментальность тружеников, связанную с формированием товаропроизводителей – собственников, ориентацией на самофинансирование хозяйственной деятельности и усилением мотивации труда через расширение экономической свободы в сбыте произведенной продукции и развитие отношений собственности на имущество и конечный продукт трудовой деятельности. Наряду с этим, в отличие от огульно критической оценки хода аграрной реформы, имевшей место на начальном этапе ее осуществления, появился объективный анализ ошибок, противоречий и упущений. В общей массе реформаторских мероприятий начинают просматриваться приоритеты и целесообразные решения, равно как и просчеты и ошибки.

Ученые и практики, оппозиционно настроенные по отношению к реформам, считают, что нынешнее критическое состояние сельского хозяйства является следствием реформаторских процессов. С этим вряд ли можно согласиться. Оценку кризисных явлений и их последствий нельзя рассматривать однозначно. Следует подчеркнуть, что макроэкономические преобразования в области социального и имущественного комплексов – в целом стратегически правильный курс. Он предполагает экономическую свободу товаропроизводителей, становление различных форм собственности, многообразие форм хозяйствования, многоукладность аграрной экономики, добровольность выбора направлений хозяйственной деятельности в зависимости от интересов, возможностей, целей и производственного потенциала предприятий.

Однако условия, приоритеты и механизм реализации стратегии нельзя назвать адекватными. Ошибочными

The perspectives of developing of agriculture in higher degree depends on conditions of the economical stabilisation of its functioning at present. It is necessary to elaborate and adopt of the farming mechanism, creating possibility of balanced activity of the economical factors – prices, credits, taxes, e.t.c. The economical factors have to stimulate the effective production and farming activity of the commodity producers and prevent unrational utilization of the resources.

были позиции и практические действия, вызвавшие многолетний диспаритет межотраслевого ценообразования явно в ущерб сельскому хозяйству, сокращение государственного субсидирования и свертывание программ поддержки АПК. Отечественный и зарубежный опыт (по крайней мере, большинства стран) убеждает, что сельское хозяйство не может развиваться и прогрессировать без государственных субвенций. Этот сектор не может быть полнорыночным. Другое дело, – какие это средства, источники их покрытия и куда они должны направляться? Здесь, к сожалению, не были своевременно расставлены акценты.

Одна из основных ошибок в том, что на начальном этапе реформ почти не придавалось значения, во-первых, определению приоритетов развития АПК, во-вторых, вопросам стабилизации функционирования сельского хозяйства, в-третьих, формированию рыночной инфраструктуры; в-четвертых, использованию возможностей кооперирования сельских товаропроизводителей в различных формах и в-пятых, интенсификации производства и повышению его эффективности.

Сельское хозяйство – отрасль инерционная. Темпы спада объемов производства здесь значительно ниже, чем в других отраслях народного хозяйства. Объясняется это тем, что в предшествующий реформе период здесь был создан сравнительно мощный производственный потенциал, который предотвратил быстрое разрушение сельскохозяйственных предприятий и до сих пор является базой поддержки необходимых уровней сельскохозяйственного производства. Однако в течение пяти лет он практически не воспроизводился, а лишь интенсивно эксплуатировался, в результате чего его размеры сократились почти наполовину. Создалась ситуация, когда аграрный комплекс подошел к критическому пределу потенциальных возможностей. Правда, в 1996 г. наметились некоторые признаки оживления аграрного производства. Но активизации инвестиций в АПК по-

прежнему не наблюдается. Хотя следует знать, что преодоление тенденций разрушения и восстановление утраченного производственного потенциала требуют гораздо больших затрат средств, чем это необходимо для его изначального поддержания и устойчивого динамичного развития.

Прогресс агропромышленного комплекса в значительной степени зависит от финансово-кредитной политики. В данной связи воспроизводственные возможности сельского хозяйства во многом определяют критерий возвратности кредитов. Так, кредиты 1990–1991 гг., имеющие относительно низкую процентную ставку, почти возвращены. Другая ситуация сложилась в 1992–1994 гг., когда кредиты были очень дорогостоящими и проценты рассчитывались исходя из инфляции, приобретшей к этому времени гипертрофированные формы. В результате большинство предприятий вернуть эти кредиты не в состоянии. Стоит задача их списания и пролонгирования. Но более опасное здесь то, что это продлевает иждивенческие настроения, не способствует функционированию хозяйственных структур на принципах саморазвития, порождает неравноценное отношение государства к различным типам предприятий. Хозяйства, работающие эффективно, рассчитываются со своими долгами самостоятельно, а допускающие беспхозяйственность и убытки – надеются на покровительство государства.

Стремясь уйти от такой системы, в стране начали практиковать товарный кредит. Предполагалось, что это будут целевые поставки, способные предотвратить раскручивание инфляции. Но возникли новые проблемы. Во-первых, товарный кредит также приходится списывать или пролонгировать, поскольку возврат его для многих хозяйств практически нереален. Во-вторых, возможностями товарного кредита пользуются прежде всего поставщики ресурсов. Их цены на материально-технические ресурсы стали быстро увеличиваться. В результате сельские товаропроизводители выигрывают от этого мало, как и государство.

Целесообразно восстановить нормальную практику краткосрочного и долгосрочного кредитования сельскохозяйственных предприятий. Прежде всего видится смысл в формировании специального кредитного стабилизационного фонда для сельского хозяйства. Важно принять законопроект, согласно которому эти целевые кредиты не должны попадать в другие отрасли народного хозяйства.

Выход аграрного комплекса из затянувшегося кризиса возможен при условии скоординированной работы по следующим направлениям:

первое – развитие инфраструктуры рынка. Требуется создание приемлемых условий вхождения сельских товаропроизводителей в рынок. Необходима система оптовых рынков, система информации и консалтинга, система технического сервиса, отвечающего требованиям и приближенного к производству, система сбыта продукции и т.д.;

второе – необходима разносторонняя государственная поддержка аграрного комплекса как через экономические рычаги, так и посредством законодательных нормативов;

третье – требуются условия и механизмы развития кооперации товаропроизводителей различных форм собственности и хозяйствования (производственной, сбытовой, снабженческой, перерабатывающей, кредитной и т.п.);

четвертое – формирование гибкой и стимулирующей производство финансово-кредитной политики, которая должна основываться на программно-целевом использовании централизованного капитала и государственной поддержки. Важно предотвратить распыление средств и пойти по пути их целевого вложения в те сферы и производства, которые определяют прогресс и эффективность. Это прежде всего инфраструктура рынка, плодородие, семеноводство и племенное животноводство, новые технологии, наука и другие приоритеты;

пятое – углубление реформ собственности. Необходимо юридическое признание права частной собственности на имущество и землю для коллективных товаропроизводителей. Собственник имущества должен ощущать себя действительным хозяином, а имеющийся капитал воспроизводиться и приносить доходы.

В данной связи целесообразна модель экономического развития, ориентированная на частную и кооперативную собственность, преимущественно крупное высокоокупаемое и затратосберегающее аграрное производство и регулируемые рыночные механизмы. Это по сути новое направление в мировой экономике. Она принципиально отличается от модели свободного рынка, мелкого производства и конкуренции. Для успеха модели необходима активная роль государства. Но государственную поддержку должны получать прежде всего перспективные и высокоокупаемые производства.

Экономический рост аграрного комплекса во многом стал определяться способностью сельскохозяйственных предприятий воспринимать и адаптировать лучшие мировые и отечественные технологии. Наиболее быстро освоить их могут частные хозяйства, а реализовать крупные. Однако современные предприятия, даже вставшие на путь реформирования, еще далеки от модели самоуправляющихся предприятий рыночного типа. Наделение работников мелкими акциями еще не делает их собственниками. Отсюда по-прежнему не решены проблемы эффективности управления производством. Абсолютное преобладание государственной и государственной (обезличенной коллективной) собственности сохраняет в большинстве хозяйств авторитарный стиль руководства, что ограничивает экономическую свободу товаропроизводителей и возможности рыночного саморегулирования.

В процессе агроэкономической реформы предстоит решить ряд задач: восстановления производственного потенциала, интенсификации производства, наращива-

ния объемов сельскохозяйственной продукции, сокращения удельных затрат, формирования рыночных сбытовых и снабженческих институтов и других. Вместе с тем экономика сельского хозяйства страны будет находиться в состоянии кризиса до тех пор, пока не будут устранены накопившиеся в ней производственно-экономические и структурные деформации. Речь прежде всего идет об угрожающем разрушении производственного потенциала, о технико-технологическом отставании, слабых темпах реформирования предприятий, отсутствии нормальных условий для расширения масштабов частной собственности и становления многоукладности экономики. Высокие текущие издержки прежде всего в сфере производства создают непреодолимые преграды для сближения структуры цен внутреннего и мирового рынков. А это препятствует преобразованию по сути государственного сельского хозяйства в эффективное рыночное хозяйство и преодолению тенденций его автономизации. Тупик, в котором находится сельское хозяйство Беларуси, не позволяет предотвратить затратные методы хозяйствования и относительно уменьшить общую потребность в инвестициях.

Рыночная экономика не может строиться на сужающемся экономическом и потребительском пространстве, поскольку это ухудшает возможности формирования и поддержания трудовой мотивации. В такой экономике не может быть эффективного труда.

Спад производства и инвестиций, дефицит государственных субсидий, неплатежи — следствие текущего воспроизводственного кризиса. В его основе — диспропорции между производственной, технологической и региональной структурами национального аграрного комплекса и теми ценовыми и финансово-стоимостными изменениями, которые возникли в результате неадекватной межотраслевой дифференциации цен, налогов и других экономических мотиваторов.

Отечественное сельское хозяйство с его отраслевой и региональной структурой, составом и качеством технологий, а следовательно, и уровнем издержек и рентабельности, формировалось долгие годы в специфических финансовых условиях. Структурная, инвестиционная и технологическая политика аграрного комплекса предреформенного периода была ориентирована на относительно дешевые ресурсы. В ходе реформы свойственная прежнему режиму сопряженность материальных и финансовых условий производства была нарушена.

Быстрые и масштабные сдвиги в структуре цен (опережающий рост цен на промышленные ресурсы) не отвечали адаптационным возможностям аграрной экономики. Сельхозпредприятия не имели ни времени, ни материальных и финансовых возможностей перестроить свое производство. Вследствие резкого скачка цен после их либерализации были обесценены финансы хозяйств. Переоценка основных фондов сельхозпредприятий отставала от роста цен на промышленные и инвестиционные ресурсы. Основная часть предприятий ли-

шилась возможности формирования фондов развития, а следовательно, инвестирования и сколько-нибудь серьезного обновления своего производственного аппарата. Таким образом, либерализация ценообразования создала условия, которые ограничили возможности технологической и структурной адаптации хозяйств к росту цен на ресурсы промышленного происхождения. Итогом ценовых диспропорций стала быстрая инфляция издержек производства.

Неадекватная, избыточно рестриктивная кредитно-денежная политика обусловила суженное воспроизводство оборотного капитала и стала основой кризиса платежей. В свою очередь, ограниченная платежеспособность порождает искаженные формы денежных отношений (прежде всего, это бартер и натуроплата), усугубляет проблемы налогообложения, вытесняет средства в "теневую" экономику.

Формирование нормальных условий доступа сельхозпредприятий к кредитным ресурсам — важнейшая предпосылка разрешения кризиса платежей. Критерием доступности кредита служит возможность его гарантированного возврата при обеспечении расчетно-нормативного уровня рентабельности производства или, иными словами, установлении определенного соответствия уровней процента и рентабельности. Поэтому смягчение межотраслевых ценовых диспропорций, как фактор выравнивания уровней рентабельности, — принципиально важная предпосылка нормализации условий кредитования аграрного сектора.

Таким образом, причины спада производства, инфляции и финансового дисбаланса во многом тождественны. Устранить эти причины можно либо ликвидировав значительную часть собственного производства (что неприемлемо), либо перевооружив на современной технико-технологической основе все отрасли земледелия и животноводства (что требует колоссальных централизованных и заемных ресурсов), либо радикально изменить условия ценообразования и межотраслевые ценовые пропорции на внутреннем рынке (что позволило бы предприятиям перейти преимущественно на самофинансирование).

Нормализация ценовых и финансово-стоимостных пропорций подразумевает приведение относительных цен и параметров проектно-денежной политики в соответствие с особенностями структуры аграрного производства, уровнем издержек отрасли, технологиями и состоянием производительных сил. В практическом плане это требует сочетания мер, направленных на сдерживание цен в отраслях, поставляющих ресурсы для аграрного комплекса, и либерализации кредитно-денежной политики для АПК, позволяющей устранить накопленный здесь потенциал инфляции издержек.

Существенным негативным результатом проводившейся политики реформирования стала дезинтеграция отраслей АПК, автономизация сельского хозяйства. Так, прослеживается изоляция сельскохозяйственного про-

изводства – объем его промышленного обеспечения сейчас ниже критического минимума. Фактически аграрный сектор оказался под тройным прессом. Во-первых, это структура цен, не соответствующая технологическим возможностям сельского хозяйства. Во-вторых, неоправданно высокий уровень конкурентоспособности импортной продукции, связанный с отсутствием надлежащей защиты отечественных товаропроизводителей. В-третьих, непомерное давление со стороны финансово-кредитных структур, определяемое завышенным уровнем процентных ставок и нежеланием финансировать и кредитовать АПК (здесь – медленная оборачиваемость капитала и слабые гарантии возврата средств).

В рамках реализуемой в настоящее время стратегии развития аграрная экономика не имеет достаточного потенциала для устойчивых перспектив. Прежняя экономика еще значительно превосходит величину вновь формируемой рыночной производственной системы. Задача поддержания уровня потребления, стоящая 2–3 года назад, переросла в проблему сохранения производства, как такового. Это означает, что преобладающая часть сельскохозяйственных предприятий фактически использует последние возможности выживания.

Предотвратить прямое разрушение хозяйств в сложившихся условиях может только государство. Центральными задачами в области экономической стабилизации и повышения эффективности сельхозпредприятий должны стать:

1. Формирование структурной и инвестиционной политики, ориентированной на поддержку и создание производственного потенциала хозяйств, способного удовлетворить стратегические цели страны и позволить производить сельскохозяйственную продукцию, конкурентную на внутреннем и зарубежных рынках;

2. Улучшение инвестиционных условий, стимулирование внутренних инвестиций и привлечение иностранных инвесторов;

3. Изменение ориентиров реформирования и приватизации собственности в пользу стратегических собственников и инвесторов, а также эффективного производства;

4. Формирование механизма оценки и отбора эффективных бизнес-планов и стратегий предприятий в первую очередь за счет создания цивилизованного института санации и банкротства, развития конкурентной хозяйственной среды;

5. Поощрение процессов возникновения и укрепления отраслевых координирующих структур (ассоциаций, кооперативов, холдингов и других) и усиление антимонопольной деятельности посредством развития многоукладности и многовариантности хозяйственных образований;

6. Проведение научно обоснованной политики государственного протекционизма в соответствии с программно-целевым принципом;

7. Создание устойчивой правовой среды с помощью выработки пакета стимулирующих производство законодательных нормативов и последующего формирования Сельскохозяйственного кодекса;

8. Совершенствование сферы занятости работников, подготовки квалифицированных кадров, условий развития науки и научной деятельности;

9. Осуществление программ поддержки сельской социальной инфраструктуры и сельского населения.

Реформирование аграрного комплекса – в центре государственной политики. Однако на практике реформы не принесли пока значительных экономических результатов. Во многом это объясняется тем, что процесс реформирования имел идеологизированный, формальный характер, в итоге чего обесценены цели и принципы реформирования.

Истинными целями должны выступать:

рост эффективности производства, стимулирование сельскохозяйственных предприятий для поиска новых рыночных стратегий и повышения конкурентоспособности продукции;

переход предприятий к новым эффективным собственникам, привлечение инвестиций для обновления технико-экономической базы хозяйств и развития их производственного потенциала;

формирование доступных рынков капиталов, регулирование переливов инвестиций в стратегические отрасли и эффективные производства и осуществление на этой основе новой структурной, технологической и производственной политики;

повышение качества жизни сельского населения, устойчивое развитие социальной инфраструктуры сельской местности, предотвращение негативного влияния экономической реформы на социальную среду;

стабилизация динамики агропромышленного производства на основе объективных целей и реальных средств их реализации исходя из потребностей населения и необходимости поддержания продовольственной безопасности страны.