

В.Г.Гусаков, доктор экономических наук, член-корреспондент ААН Республики Беларусь
Белорусский НИИ экономики и информации АПК

УДК 658.012.2"313":631.15:633.2/.4

Стратегия кормопроизводства: приоритеты, объемы, эффективность

Рассмотрены вопросы стратегии развития кормовой базы и производства продукции животноводства в рыночных условиях хозяйствования. В качестве критерия при этом должны стать строгий учет природного фактора, возможности перерабатывающей промышленности, платежеспособный спрос населения, емкость внутреннего и внешнего рынка, оптимальная структура отраслей растениеводства и животноводства, нормативное использование кормов и обеспечение их высокой окупаемости.

Экономические и финансовые трудности, которые испытывает ныне сельское хозяйство страны, наряду с неотрегулированным ценовым механизмом и постоянным удорожанием промышленных товаров, усугубляют

The articles deals with the strategy of improving the sector of fodder production and animal breeding in the conditions of market economy. The criteria should be strict control of natural factor, processing facilities, purchasing power of the population, the volumes of domestic and international market, optimal structure of the sectors of animal breeding and plant growing, regulated fodder consumption and economic efficiency of fodder utilisation.

ся низким уровнем производства и высокими затратами, снижающими конкурентоспособность продукции. В большей мере это относится к отрасли животноводства, определяющей специализацию сельского хозяйства

и которая по своему назначению и потреблению ресурсов должна обеспечивать товаропроизводителям поступление основной массы прибыли.

Ведущие отрасли сельского хозяйства – скотоводство (а в нем молочная) и свиноводство, где используется до 60% материальных затрат и 50–55% трудовых ресурсов, резко снизили за последние годы продуктивность, объемы производства, а следовательно, и рентабельность. В молочной отрасли, например, удой за 1990–1996 гг. уменьшился на 1083 кг, или на 34%.

1996 г. был во многом переломным, особенно в производстве продукции земледелия. Но это почти не сказалось на улучшении работы отраслей животноводства. Так, в 1990–1996 гг. колхозы, совхозы и межхозы сократили объемы реализации молока почти на 50%, или на 2,5 млн.т. При удоях на корову 1500–2000 кг цены не могут возместить затрат на производство.

Статистическая группировка показывает, что производство и реализация молока становятся рентабельными, учитывая действующие цены, при продуктивности коров 2,4–2,5 тыс.кг. Однако доходность при таком уровне продуктивности мизерная (рентабельность +2%, прибыль на 1 т молока 20–25 тыс.руб). Рентабельность и сумма прибыли существенно возрастают с увеличением надоев до 3,0–3,5 тыс. кг и более. А в хозяйствах, обеспечивающих продуктивность свыше 4 тыс.кг молока на корову, прибыль на 1 т реализуемой продукции составляет уже 300–400 тыс.руб. и в расчете на 1 корову 1,2–1,4 млн.руб.

Если проанализировать развитие молочного скотоводства в лучших хозяйствах – СКП "Обухово" Гродненского района, СКП "Остромечево" Брестского района и других и переложить эти результаты на масштабы республики, то в 1996 г. эффект по отрасли мог выразиться в дополнительном получении 2,0–2,8 млн.т молока с общей суммой прибыли 1,5 трлн.руб., вместо 395,8 млрд.руб. убытка.

Аналогичное положение при выращивании крупного рогатого скота и свиней. Не могут быть прибыльными суточные привесы на голову молодняка КРС 300–350 г и свиней 250–300 г. Это только 1/3 потенциала скотоводства и 1/2 свиноводства. В результате в 1996 г. убыток от реализации крупного рогатого скота на мясо составил 518 млрд.руб. (рентабельность – минус 12,8%), от реализации свиней – 50 млрд.руб. (рентабельность – минус 2,1%). В среднем на хозяйство убыток от производства мясной продукции – 220 млн.руб.

Нами проведена оценка факторов падения производства, убыточности и неплатежеспособности. Результаты показали, что 30–40% – это вина государства (непаритет цен, высокие налоги, низкие цены и т.д.), а 60–70% – это прямая вина хозяйств, допустивших бесхозяйственность и неспособность руководителей и специалистов организовать эффективное ресурсосберегающее производство в новых условиях.

Особенно это четко проявляется в кормопроизводстве и использовании кормов. В простую экономическую логику не вкладываются, например, затраты 8,0–

9,0 т кормов на производство 1 т свинины. Есть хозяйства, где расход кормов на 1 т свинины в 3–4 раза больше, чем в среднем по республике. То же можно сказать и о затратах при выращивании и откорме крупного рогатого скота, которые в 2–3 раза выше норматива. Несомерно высоки они и при производстве молока. Законы рынка, построенные на строгом расчете и экономии, не могут позволить такой расточительности.

Выход видится в поиске методов и средств повышения эффективности используемых ресурсов. Необходимы новые технологии, обеспечивающие как рост продуктивности, ресурсосбережения, так и улучшение качества продукции и сокращение потерь. Экономический анализ свидетельствует, и это подтверждается мировой практикой, что на равновеликий прирост продукции с единицы площади всегда требуется больше вложений, чем на сохранность и устранение потерь.

Если в целом все сельскохозяйственные предприятия республики в 1997 г. хотя бы наполовину уменьшат допускаемые в процессе заготовки и хранения кормов потери, включая зерно, то это выразится в приросте производства до 1,3–1,5 млн.т к.ед.

В качестве ориентира для выработки стратегии развития кормовой базы важно определиться с объемами производства продукции животноводства. Критериями при этом должны стать возможности перерабатывающих предприятий, платежеспособный спрос населения, емкость рыночного сбыта, включая экспортные фонды. По нашим оценкам, сельское хозяйство Беларуси в состоянии производить на душу населения по 700–800 кг молока и 100–120 кг мяса в убойном весе с реализацией для внутреннего потребления в расчете на 1 человека 350–400 кг молока и 75–80 кг мяса и иметь экспортный ресурс в объеме 40% молока и до 35% мяса от валового производства. Производство мяса на душу населения в указанном количестве приблизит его потребление к уровню развитых стран и будет соответствовать рациональным нормам питания.

Что касается производства молока, то его расчетный объем (при фактической численности поголовья коров и удое 3,5–4,0 тыс.кг, что следует принять за низший уровень продуктивности) составляет 7–8 млн.т.

Выход на необходимый объем мяса требует существенного повышения окупаемости кормов, доведя суточные привесы на выращивании и откорме молодняка крупного рогатого скота не менее 800 г и свиней не менее 500 г. Валовое производство мяса должно составлять 1,0–1,3 млн.т, в том числе говядина – 500–700 тыс.т, свинина – 350–450, и мясо птицы – 100–120 тыс.т.

Емкость белорусского и российского продовольственного рынка и возможности сельского хозяйства страны вынуждают не согласиться с суждениями о необходимости сокращения производства животноводческой продукции. Сравним проектируемые показатели со странами с интенсивным сельским хозяйством, например, с Бельгией и Голландией. Там на сопоставимую площадь сельскохозяйственных угодий (на 100 га) производится, соответственно, 2645 и 5586 ц молока и 1266–

1642 ц мяса в убойном весе. Наш прогноз рассчитан только на 800–850 ц молока и 105–140 ц мяса, то есть по молоку в 3 и 7 раз меньше, а по мясу в среднем – в 10–14 раз. Молочная и мясная продукция в названных странах, а также в Дании, Ирландии и других – важная статья экспорта и прибыли фермеров.

Какова рациональная структура производства мяса? Прежде всего следует подчеркнуть, что учитывая специфику природных условий, в республике есть все возможности для увеличения производства говядины, интенсивно развивая скотоводческую отрасль.

Выведенное нами расчетное производство и соотношение мяса соответствует или близко к рациональной его структуре, исходя из принципов экономии ресурсов, потребностей населения и природных условий сельскохозяйственных предприятий. В соответствии с принятыми для оценки показателями фактического и нормативного расхода кормов (включая концентрированные) на 1 т живой массы скота и птицы, себестоимости производства и затрат труда, содержания белка и калорий в различных видах мяса, предпочтительным является вариант со следующей структурой: говядина 50%, свинина 30%, мясо птицы 20% и вариант, где на говядину приходится 45%, свинину 40% и на мясо птицы 15%. В ранжировании оценок они занимают, соответственно, 1-е и 2-е место. Следующим за ними идет вариант, характеризующийся более низким процентом говядины (40%) в структуре мяса, что, по нашим исследованиям, в меньшей мере согласуется с природными и экономическими условиями сельского хозяйства республики.

Что касается роста производства мяса птицы на I этапе – до 100 тыс. т и на II – до 120 тыс. т (факт в 1996 г. – 64 тыс. т), то он еще не выходит даже на прошлые объемы, когда этой продукции производилось более 140 тыс. т. Увеличение производства мяса птицы является выгодным с точки зрения его экономичности и в первую очередь затрат кормов. Для справки, мировое хозяйство имеет устоявшуюся тенденцию стабильного и значительно более высокого процента мяса птицы и существенно меньшего говядины в сравнении со структурой в Беларуси. Так, в среднем в мире мясо птицы в балансе мясной продукции составляет 26–27%, примерно столько же и говядина – 28%; удельный вес свинины находится на уровне 40%. В Беларуси по результатам 1996 г. на говядину приходилось 44,4%, свинину – 43,8, мясо птицы – 10,2 и прочее мясо – 1,6%.

Стратегическими предпосылками развития кормовой базы должны стать учет природно-экономических условий и получение максимума кормов высокого качества. При соответствующей мотивации труда и соблюдении технологической дисциплины расход кормов можно приблизить к нормативам. Экономически целесообразные нормативы для Беларуси следующие: на 1 кг прироста живой массы свиней не более 4,0–4,5 к.ед., молодняка КРС – 8,0–8,5 к.ед., птицы – 2,8–3,0 к.ед., на 1000 яиц – 180–200 к.ед., на 1 кг молока при удое на корову 3500–4000 кг – 1,0–1,2 к.ед. Нормативные зат-

раты кормов и экономное потребление топливно-энергетических средств позволяют снизить себестоимость производства, повысить окупаемость ресурсов, а следовательно, и конкурентность животноводческой продукции. Без кардинального изменения политики кормопроизводства и, прежде всего, без перехода на строгое нормирование затрат кормов поднять эффективность животноводства практически невозможно.

Итак, ставя задачу восстановления производства молока в объеме 7 млн. т и мяса в убойном весе около 1 млн. т (и, соответственно, другой продукции), требуется, при нормативных затратах, 20–21 млн. т к.ед., но, естественно, полноценных и сбалансированных.

При рынке, когда эффективность и прибыльность производства становятся основными показателями оценки вложений труда и средств, развитие кормопроизводства должно основываться на критерии окупаемости ресурсов. В этой связи целесообразна иная концепция организации растениеводства. Ее основной смысл – травы. В контексте такой концепции важно пересмотреть отношение к луговым угодьям и возделыванию многолетних трав. Экономические интересы сельского хозяйства требуют интенсивного (контролируемого) производства. На занимаемой площади сельскохозяйственных угодий, а это в среднем 48–50%, а во многих полесских хозяйствах до 70–80%, луга и травы севооборота – первый резерв наращивания высокоценных и экономичных кормов. Расчеты и практика интенсивных хозяйств показывают, что при относительно небольшом увеличении материально-денежных затрат выход кормов на пастбищах и сенокосах можно увеличить в 2–3 раза. В результате валовое производство кормов со всей площади луговых угодий (а в общественном секторе это 2,5 млн. га), при условии их интенсивной эксплуатации, возрастает, как минимум, до 50 млн. т зеленой массы, или в 2 раза больше факта. За счет прироста кормов на пастбищах можно получить до 2,2 млн. т молока себестоимостью на 50–60% ниже среднегодовой. В оценках 1996 г. дополнительный прирост молока эквивалентен прибыли примерно в 1,8 трлн. руб., или 12–13 млн. долл. США.

К сожалению, луговые угодья в преобладающем числе хозяйств используются экстенсивно. Сбор кормов с пастбищ не превышает 18–20 ц к.ед. (в зеленой массе) и с сенокосов – 10–12 ц к.ед. (в сене). По причине низкой урожайности трав сельскохозяйственные предприятия в летнее время ежегодно недополучают до 1 млн. т молока.

Интенсификация луговых угодий и многолетних трав требует перераспределения сюда минеральных удобрений. Возможности есть, и прежде всего, за счет оптимизации их внесения под культуры, возделываемые на пашне. Учитывая критерий окупаемости минеральных удобрений, особенно азотных, экономически оправдано увеличение их использования преимущественно под злаковые травы, удельный вес которых в структуре многолетних трав на пашне составляет около 60%, а на пастбищах и сенокосах – 80–90%.

Отдавая должное луговым угодьям, вместе с тем нужно иметь в виду, что большая их часть в республике представлена суходолами, потенциальная возможность которых различна. Поэтому необходимо строго соблюдать научные рекомендации по очередности и уровню их интенсификации, исходя из принципа эффективности, – абсолютные суходолы, нормальные, временно увлажняемые и т.д. Подход должен быть избирательным, с концентрацией материальных средств на массивах и участках, обеспечивающих максимальную их окупаемость.

Сложной, но решаемой, является также проблема концентрированных кормов, зерна. Согласно расчетам, валовой сбор зерна в ближайшие годы может составить 7–8 млн.т и в перспективе – 9–10 млн.т. Это вполне осуществимо, если наряду с повышением эффективности производственного и научного потенциала, которым располагает общественный сектор, примерно 1,0–1,5 млн.т зерна будут производить личные подсобные хозяйства (в 1996 г. – 400 тыс.т). ЛПХ могут и должны обеспечивать имеющееся у них поголовье скота и птицы зернофуражом своего производства. Для этого надо отработать механизм поставки зерна из ЛПХ на комбикормовые предприятия с возвратом полноценных комбикормов.

Валовое производство зерна в 7–8 млн.т на первом этапе будет достаточным, если научиться экономно и эффективно его использовать. Нельзя мириться с чрезмерным (бесконтрольным) расходом зерна на кормовые цели, затрачивая на 1 т свинины 7–8 т концентрированных кормов, а в худших случаях – до 10–20 т. Это противостоит естественности.

Выход – в использовании концентратов исключительно в виде сбалансированных комбикормов и их нормировании. При такой постановке вопроса животноводство всех категорий хозяйств сможет обходиться 4,2–4,5 млн.т кормового зерна, включая 300–400 тыс.т кукурузы, приобретаемой по импорту для приготовления комбикормов, главным образом для птицеводства и молодняка свиней.

Разумеется, что кроме качественного кормового зерна, для выработки полноценных комбикормов нужны соответствующие наполнители – энергетические, белково-витаминные, минеральные и другие, а также премиксы. Потребность в таких добавках и наполнителях составляет порядка 2,0–2,3 млн.т, в том числе 60–70 тыс.т премиксов. Только на белково-витаминные ингредиенты в составе комбикормов должно приходиться не менее 18–20%, в последние годы их удельный вес не превышает 10–13%. Чтобы иметь указанное количество кормового сырья, необходимо максимально использовать продукцию и отходы мукомольной, мясо-молочной, пищевой, мясной, химической, микробиологической и других отраслей промышленности. Несмотря на актуальность, эта проблема остается разработанной слабо.

К сожалению, имея практически достаточные мощности комбикормовой промышленности (государственные, акционерные, хозяйственные и межхозяйственные

заводы и цехи), позволяющие производить до 6 млн.т комбикормов, их выпуск в республике в 1996 г. сократился до 1,6 млн.т, в то время как в 1989–1991 гг. их вырабатывалось 4,5–4,7 млн.т. Вместе с тем общественному животноводству ежегодно скормливается до 3 млн.т небогатого зернофуража (в виде муки и простых зерносмесей), перерасходуя, с учетом использования неполноценных комбикормов, как минимум, 1 млн.т зерна.

Обеспечить достаток качественного кормового зерна и белково-витаминного сырья для комбикормовых предприятий и выработки требуемых объемов сбалансированных комбикормов – первейшая задача АПК.

В этих целях необходимо прежде всего улучшить структуру зерновых культур. Оптимизация посевных площадей – резерв продукции, не требующий, как правило, добавочных вложений средств, а напротив, дающий комплексный эффект. Например, посевы зернобобовых культур обеспечивают получение не только необходимого количества полноценного по аминокислотному составу и дешевого белка, но и благотворно сказываются на плодородии почв, аккумулируя на каждом гектаре посева до 50–100 кг природного азота. Это ныне немаловажно, учитывая постоянное удорожание минеральных удобрений и дефицит финансовых средств.

Отрадно, что в отношении оптимизации структуры посевов зерновых есть позитивные подвижки на практике. Так, в 1996 г. в сравнении с 1995 г. посевы зернобобовых культур в колхозах, совхозах и межхозах расширены на 53,1 тыс.га (с 117,8 до 170,9 тыс.га), тритикале – на 27,4 тыс.га (с 37,1 до 64,5 тыс.га), пшеницы – на 90,1 тыс.га (с 160,3 до 250,4 тыс.га). Ученые-экономисты уже долгое время обоснованно предлагают целенаправленно и интенсивно развивать зерновое хозяйство в соответствии со сложившимися природными условиями и специализацией хозяйств. Так, сбалансировать по белку зернофураж, перерабатываемый в комбикорма, возможно при доведении в структуре зерновых культур коллективных и других крупных хозяйств размера зернобобовых до 18–20% (в масштабе республики – до 450–500 тыс.га), посевов ячменей кормового назначения в составе их общей площади – до 70–75% (600–700 тыс.га), посевов тритикале – до 3,2% (80 тыс.га). Посевная площадь овса при этом может быть ограничена 12% (300 тыс.га, из них на фураж – 200 тыс.га). В совокупности кормовая группа в структуре зерновых должна занимать не менее 50%. Это позволит иметь по 103–105 г протеина в расчете на 1 к.ед. фуражного зерна. Более высокое содержание протеина в комбикормах, предназначенных для птицеводства и свиноводства, должно балансироваться за счет кормовых продуктов животного происхождения и других белковых средств.

Оптимизация структуры зерновых культур (кормовых и продовольственных) обусловлена наличием отработанных наукой и освоенных многими сельскохозяйственными предприятиями интенсивных технологий, а также достаточным количеством высокопродуктивных сортов.

С точки зрения эффективности выращиваемых в республике сельскохозяйственных культур, используемых в животноводстве, также луговых угодий, приоритет по выходу белка (как основному показателю питательности кормов) с 1 га площади за зернобобовыми и многолетними травами, в последующем ряду – тритикале, озимая пшеница, кормовые корнеплоды; по себестоимости – преимущество имеют пастбища, многолетние и однолетние травы на зеленый корм, зернобобовые. За пределами экономически допустимого уровня затратности – кормовые корнеплоды и картофель, себестоимость 1 кг белка в которых в 4–8 раз выше, чем в среднем в зернофуражной группе.

Критерий эффективности в контексте с интенсивным травосеянием на пашне и лугах, целенаправленным зерновым производством должны определять тактику и стратегию организации кормопроизводства.

В республике есть опыт развития высокоинтенсивного кормопроизводства и животноводства даже в нынешних не устоявшихся экономических условиях. Это – сельскохозяйственные коллективные предприятия "Октябрь"

Конференции, семинары, совещания

и "Обухово" Гродненского района, агрофирма "Снов" Несвижского, племзавод "Красная звезда" Клецкого районов и другие. По использованию угодий, уровню интенсивности производства названные хозяйства приблизились к показателям лучших фермерских хозяйств Запада. Для них норма – продуктивность сельскохозяйственных угодий не ниже 50–60 ц к.ед/га, пашни – до 70–80 ц к.ед., урожайность зерновых и зернобобовых – 30–50 ц, картофеля – до 300 ц, многолетних трав до 400 ц/га (зеленой массы). Надои молока на корову здесь 3500–5000 кг и более, среднесуточные привесы свиней 500–600 г, крупного рогатого скота – 600–800 г. В результате рентабельность производства достигает 40–50%.

Таким образом, основными, если не исключительными, факторами динамичного и эффективного развития сельского хозяйства должны быть рациональное использование ресурсов и прежде всего земли, достаточное количество дешевых и качественных кормов, интенсификация производства и получение конкурентного продовольствия, поскольку другими резервами и источниками капитала страна не располагает.