



П.В.Ковель, доктор экономических наук, профессор
Белорусская сельскохозяйственная академия

УДК 631.151.2:332.021.8

Проблемы оценки эффективности работы сельскохозяйственного предприятия на сегодняшнем этапе экономических реформ

Раскрываются сущность, место сельскохозяйственного предприятия в распределении эффекта, создаваемого на этапах производства, переработки и реализации продукции потребителю. Оценивается информационное значение показателей прибыли, чистой и валовой продукции с учетом особенностей сегодняшнего этапа перехода к рыночным отношениям. Предлагается определять эффективность работы предприятия по 18 показателям с последующим обобщением их на основе расчета коэффициента комплексной оценки. На многочисленных примерах практики обосновываются методы обобщения.

В настоящее время сельскохозяйственное производство нуждается в разработке практической теории и методов оценки эффективности, которые обеспечивали бы получение объективных выводов о хозяйственной деятельности с учетом появления новых экономических процессов рыночного характера. Они предприятию необходимы для критической самооценки результатов своей работы, определения экономических ориентиров в рациональном использовании потенциала, стимулирующих совершенствование организации производства, освоение прогрессивных технологий и достижений науки. Государственным органам они нужны для дифференцированного изучения общего состояния экономики АПК, чтобы путем экономического и административного воздействия последовательно формировать у предприятий основы самоорганизации и саморазвития.

В теории сущность эффекта и эффективности работы предприятия содержится в производстве большего количества прибавочного продукта и прибавочной стоимости с меньшими затратами труда и средств. Одновременно должна выполняться важная задача – принять активное участие через товарно-денежные отношения в обеспечении потребностей страны, своего коллектива в сельскохозяйственной продукции и повышении благосостояния общества. Эффект производства наращивается при соблюдении экономических законов организации производства: оптимальных пропорций, общественного разделения и кооперации труда, непрерывного совершенствования производства, оптимизации соотношений между необходимым и прибавочным трудом, а в стоимости между ее частью, возмещающей производственные издержки, и прибавочной стоимостью и др. Это имеет одинаковое значение для всех форм собственности независимо от того, кому

The essence of efficiency and the role of an agricultural enterprise in distribution of the results, created at production, processing and marketing stages are shown. Information importance of profit indices, net and gross production considering modern features of transition to market relations is evaluated. It is offered to determine the efficiency of enterprise performance in 18 indices with their subsequent generalization on the base of complex evaluation coefficient calculation. Methods of generalization are grounded on numerous examples of practical work.

по согласию принадлежит результат – государству, коллективу или предпринимателю.

Размеры создаваемой в предприятии прибавочной стоимости обусловлены уровнем использования земли, труда, основных и оборотных средств. В этом определено влияние эффективности промышленности и услуг. Ведь удельный вес затрат промышленного происхождения в общих затратах предприятия составляет 30–61%. По пути движения сельскохозяйственной продукции к потребителю к ней добавляется прибавочная стоимость, создаваемая на этапах переработки и реализации. Размеры прибавочной стоимости в накоплении на этих стадиях обретают конкретную форму числового выражения лишь на стадии приобретения потребителем конечного продукта, оплаты и его использования, а в сельскохозяйственном предприятии – после того, как отрасли переработки и реализации, руководствуясь своими экономическими интересами, возместят свои издержки производства, оставят себе необходимую часть прибавочной стоимости, зачастую игнорируя принципы справедливого распределения. Полнота возврата сельскохозяйственному предприятию созданной им прибавочной стоимости обнаруживается в воспроизводственном процессе при обновлении и реконструкции материально-технической базы.

Основным показателем, который на уровне предприятия может количественно выражать создаваемую и возвращаемую прибавочную стоимость, является прибыль. Она по методам исчисления и содержанию обобщает многовекторные действия предприятия по повышению экономической эффективности производства в направлениях увеличения объемов производства и продажи продукции; повышения ее качества, а также снижения материальных и трудовых затрат, внедрения энерго- и ресурсосберегающих технологий. Такую информацион-

ную функцию выполняет показатель лишь в условиях эквивалентности обмена продукцией между сельским хозяйством и другими отраслями, отсутствия инфляционных процессов, наличия в экономике признаков равновесия и сбалансированности в производстве и потреблении продукции, укреплении ресурсного потенциала.

Этого в настоящее время еще нет, несмотря на принимаемые государством меры по стабилизации экономики и устойчивому развитию. Из-за несовершенства ценового механизма сельскохозяйственному предприятию прибавочная стоимость не возвращается в полном или хотя бы в значительном объеме. Получаемая прибыль поэтому не выражает размеры создаваемой прибавочной стоимости. Да и в исчислении прибыли присутствуют, на наш взгляд, условия, которые также искажают информационное содержание этого показателя (оплата труда, амортизационные отчисления, проблемы денежной оценки основных и оборотных средств, приобретенных в разные годы и др.).

Следовательно, прибыль в настоящее время не может быть использована в качестве показателя, обобщающего конечный эффект предприятия. Не восполняется информационная ограниченность этого показателя при применении относительных показателей: рентабельности товарной продукции, суммы прибыли на единицу земельной площади, на 1 млн.руб. совокупных затрат, основных фондов. На наш взгляд, достоверность и всесторонность оценки работы предприятия возрастают при введении в оценочную систему других экономических показателей путем многократного комбинирования в соответствии с содержанием эффективности показателей, характеризующих результаты и соответственно затраты. В качестве результата, кроме прибыли, необходимо использовать валовой доход, валовую и товарную продукцию, натуральные показатели, расходы на оплату труда, суммы компенсаций и задолженностей. В качестве затрат – текущие и совокупные затраты, сельскохозяйственные угодья, численность работников, стоимость основных средств.

На базе прибыли, чистой и валовой продукции рассчитываются 11 общеизвестных показателей эффективности работы сельскохозяйственного предприятия по единой схеме

$$Y_i = \frac{\Xi_i}{Z_i}, \quad (1)$$

где i – индекс показателя, $i=1,2,3,\dots,11$ (перечень приведен в табл.1); Y_i – значение конкретного показателя; Ξ_i – величина эффекта по прибыли, чистой и валовой продукции; Z_i – затраты и ресурсы на получение эффекта Ξ_i .

В рассмотренной постановке приведенные показатели отражают статическое состояние эффективности работы предприятия в фиксированном году, периоде и не учитывают динамические аспекты производства. Первым доводом является отсутствие в системе таких показателей, которые бы отражали потребности и возможности предприятия в обновлении и укреплении материально-технической базы, организации расширенного воспроизводства на интенсивной основе с учетом того, что и для

простого воспроизводства сегодня совсем недостаточно амортизационных отчислений и получаемой прибыли. Проблема простого и расширенного воспроизводства сегодня относится к числу самых злободневных по причине состояния материально-технической базы, так как продолжительное использование техники, оборудования, зданий на износ без замены, капитального ремонта грозит предприятию большими материальными потерями. Возможности воспроизводства материально-технической базы отражаются в коэффициенте воспроизводства

$$Y_{12} = \frac{\Pi + M}{\Phi + T - M}, \quad (2)$$

где Π – прибыль; M – амортизационные отчисления; Φ – стоимость основных средств производства; T – производственные затраты.

Независимо от источников формирования инвестиций в основные и оборотные средства эффективность работы предприятия зависит от использования многих организационно-экономических, социально-мотивационных факторов в производственной и сбытовой сферах деятельности. Эффективность производства может быть одинаковой в предприятии, которое, скажем условно, наполовину субсидируется государством, и в предприятии, выполняющем все те же мероприятия, но за счет собственных средств и накоплений. Ограниченность государственной поддержки ориентирует предприятие на увеличение вложений в производство собственных средств и повышение эффективности их использования. Эта сторона деятельности предприятия восполняется введением в оценочную систему показателей двух новых показателей:

$$Y_{13} = \frac{B - (I + D/\gamma) \cdot (1 + e)}{\Phi + T - M - I - D/\gamma} \quad \text{и} \quad Y_{14} = \frac{I + D/\gamma}{\Phi_c + T - M}, \quad (3, 4)$$

где Y_{13} – коэффициент условной окупаемости собственных затрат; I – сумма компенсаций под осуществление мероприятий производственного значения; D – конечная задолженность предприятия на конец года (кредиторская-дебиторская задолженность); γ – число лет накопления долгов; e – нормативный коэффициент эффективности инвестиций с учетом кредитных процентов и инфляционных процессов; Y_{14} – доля привлекаемых средств в общей потребности в финансовых ресурсах; c – доля основных средств производства, подлежащих обновлению.

К эффекту работы предприятия относится повышение заработной платы работникам. Это имеет важнейшее социальное значение. В настоящее время существует проблема заработной платы работникам сельского хозяйства в отношении увязки ее с эффективностью труда, а также последовательного приближения оплаты труда в отраслях сельского хозяйства к средней заработной плате по народному хозяйству. Значительное отставание по основным профессиям сказывается на активности сельскохозяйственных работников в производительном труде предприятия, вынуждает работника искать дополнительные доходы и идти на побочные заработки с целью пополнения семейного бюджета. Су-

ществены различия в заработной плате и по предприятиям. Поэтому в систему показателей эффективности сельского хозяйства необходимо включать показатели выхода товарной продукции на 1 млн.руб. оплаты труда (Y_{15}), среднего уровня заработной платы на среднегодового работника (Y_{16}):

$$Y_{15} = \frac{B}{O}; \quad Y_{16} = \frac{O}{P}, \quad (5, 6)$$

где O – затраты предприятия на оплату труда; P – численность среднегодовых работников; B – выручка от реализации товарной продукции.

Проведенный анализ эффективности работы 160 предприятий за 1995–1996 г. показал большое рассеивание количественных измерителей и практическую невозможность получения обобщающих выводов на базе раздельного рассмотрения перечисленных показателей эффективности. В уменьшении количества применяемых показателей возрастает односторонность и потому необъективность оценки, в увеличении их, однако, усложняется обобщение разнонаправленного разброса значений показателей по предприятиям, когда при большом размахе вариации по одним показателям можно делать вывод о высокой эффективности, по другим – наоборот (табл. 1). Визуальные и интуитивные обобщения на основе знаний практики могут привести к разному толкованию вопроса, субъективным предпочтениям и выводам, когда по усмотрению аналитика выделяются один–два основных показателя и автоматически опускаются остальные при всем том, что они отражают эффективность работы пред-

Таблица 1. Характеристики рассеивания показателей эффективности производства и их корреляционной связи с коэффициентом комплексной оценки

Показатели	Коэффициент вариации, %	Корреляционное отношение
Рентабельность товарной продукции	98,2	0,35
Прибыль на 100 га угодий	134,6	0,25
Прибыль на 1 млн.руб. основных средств	103,4	0,61
Прибыль на 1 млн.руб. совокупных затрат	101,3	0,52
Валовой доход на работника	31,6	0,47
Валовой доход на 1 млн.руб. производственных затрат	27,9	0,48
Валовой доход на 1 млн.руб. совокупных затрат	49,8	0,87
Валовая продукция на 100 га угодий	39,9	0,39
Валовая продукция на работника	27,6	0,40
Валовая продукция на 1 млн.руб. основных средств	58,7	0,73
Валовая продукция на 1 млн.руб. совокупных затрат	45,4	0,83
Условная окупаемость собственных затрат	56,0	0,83
Товарная продукция на 1 млн.руб. заработной платы	23,8	0,22
Заработная плата на работника	17,1	0,24

приятия с других сторон. Чтобы избежать этого, необходимо разработка алгоритма обобщения и применение его на этапе оценки эффективности.

Оценка эффективности работы предприятия – это этап анализа, на котором преобразуется множество рассчитанных показателей эффективности в форму, достаточную для однозначного обобщения и формирования конкретных выводов о работе с учетом требований по организации нормального функционирования производства и массовой практики хозяйствования. Количественное выражение обобщений, выдерживая все основные теоретические и практические положения о сущности эффективности, помогает выйти из информационной ограниченности каждого в отдельности показателя при открытости движения его в сторону максимизации или минимизации.

Дифференцированная оценка работы предприятия формируется путем объективного сравнения его конечных результатов с результатами других предприятий на фоне общего состояния аграрной экономики, обеспеченности производства ресурсами конкретного качества, потенциальных возможностей и спроса на сельскохозяйственную продукцию. Для оценки уровня хозяйствования учитываются различия в условиях производства.

Алгоритм количественного обобщения предусматривает введение в оценочную систему показателей граничных (пороговых) параметров. С помощью граничных параметров (будем называть базовыми определителями) можно разделить векторы многомерной системы показателей эффективности на отрезки, характерные для разного уровня хозяйствования. Система абсолютных значений показателей эффективности тогда преобразуется в систему нормированных величин, которые имеют единую содержательную природу и их потому можно сравнивать, суммировать, умножать. В качестве базовых определителей могут применяться специально разработанные нормативы, ориентирующие производство на перспективу и оптимальность, средние фактические значения каждого показателя по зоне, АПК республики и др.

На базе нормированных величин путем суммирования определяется количественное выражение обобщения через коэффициент комплексной оценки эффективности работы предприятия:

$$K = \sum_{i=1}^{i=13} \frac{Y_i}{X_i} \cdot \sqrt{\frac{B_6}{B_n}} - a \cdot Y_{14} + \frac{Y_{15}}{X_{15}} \cdot \sqrt{\frac{B_6}{B_n}} + \frac{Y_{16}}{X_{16}} \cdot 3 \sqrt{\frac{O_n}{O_n}} + \sum_{i=17}^{i=19} \frac{(L_1 + H_1)}{(L_0 + H_0)}, \quad (7)$$

где K – коэффициент комплексной оценки эффективности работы предприятия; X_i – базовое значение i -го определителя эффективности производства; L_1, L_0 – объемы продажи важнейших видов продукции (зерно, молоко, мясо) в анализируемом и предшествующем годах в натуральном выражении; H_1, H_0 – объемы производства этих видов продукции в эти годы; B_n, B_6 – баллы качества сельскохозяйственных угодий по предприятию и базово-

му определителю; a – коэффициент, усиливающий или ослабляющий значение компенсационных мер и привлечения заемных средств в конкретных условиях хозяйствования, исходя из особенностей экономики каждого периода; O_n , O_n – среднегодовая заработная плата одного работника по народному хозяйству и предприятию.

Коэффициент комплексной оценки может принимать различные значения. Теоретически эффективно работающее предприятие характеризуется коэффициентом, равным числу введенных в обобщение показателей ($K=18$). Это означает, что все показатели эффективности по предприятию находятся на уровне принятых базовых параметров, с которыми ведется сравнение. Высокая эффективность выражается превышением базового уровня и коэффициента. Результаты корреляционного анализа показали, что между коэффициентом комплексной оценки и каждым показателем эффективности в отдельности существует неодинаковая теснота связи (табл. 1), что служит важным аргументом в целесообразности применения разработанного алгоритма обобщения.

В наших расчетах за базовые ориентиры были приняты средние значения показателей по Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 1996 г. По коэффициенту воспроизводства принят минимальный показатель $X_{14}=0,07$, коэффициент усиления $a=10$ (табл.2).

По коэффициентам комплексной оценки есть возможность дифференцированно характеризовать работу

Таблица 2. Группировка предприятий по эффективности работы, 1996 г.

Интервалы групп по коэффициенту комплексной оценки	Кол-во предприятий	Рентабельность товарной продукции, %	Валовой доход на 1 работника, млн.руб.	Валовая продукция на 100 га угодий, млн.руб.
До 12	25	-2,7	8,8	158,9
12-19	90	12,0	15,5	245,2
19-26	32	9,9	15,3	246,2
Больше 26	13	12,2	19,3	310,2
В среднем	160	9,5	14,6	232,8

предприятий по уровню хозяйствования, выделив группы высокоэффективных, средне-, низко- и неэффективных производств. При детальном изучении эффективности работы многих предприятий обозначились границы градации в обобщающих оценках. Высокоэффективные предприятия оцениваются коэффициентом больше 20. У неэффективных предприятий коэффициент меньше 12. Для конкретного уровня эффективности должна разрабатываться по слагаемым коэффициента в формуле 7 своя система мер укрепления экономики.

Применение разработанной системы показателей и методов оценки повышает достоверность и объективность выводов о работе сельскохозяйственного предприятия. Это особенно важно для сегодняшнего этапа экономических реформ.