



Н.С.Яковчик, докторант БелНИИ экономики и информации АПК

УДК 63:658.011.46:63.002.6

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в получении конкурентоспособной продукции

В статье анализируется экономическое положение в сельском хозяйстве. Отмечается, что в условиях диспаритета цен в агропромышленном комплексе несколько лет не обновляются материальные фонды. Ввиду этих и других причин производимая продукция не всегда является доступной на внутреннем и конкурентоспособной на внешнем рынках.

На примере совхоза «Закозельский» Дрогичинского района Брестской области показано, как можно достичь достаточно высоких производственно-экономических показателей. Производительность труда здесь в 1997 г. возросла в сравнении с предыдущим годом на 30%. А в расчете на одного среднегодового работника денежной выручки получено свыше 200 млн. руб., или около 9 тыс. долл. США.

В указанной статье рассматриваются также вопросы реформирования хозяйства.

Одной из причин тяжелейшего экономического положения в сельском хозяйстве явилась недальновидная политика государства в начале 90-х годов. Именно в 1992–1993 гг. оптовые цены на все технические и материальные ресурсы, приобретаемые сельскими товаропроизводителями, были отпущены на свободу, а закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию оставались фиксированными. Допущен огромный диспаритет в ценах на промышленные товары и продукцию сельского хозяйства.

Неэффективный товарообмен между промышленностью и другими отраслями экономики и сельским хозяйством в результате политики дешевого продовольствия, а также кризис неплатежей привели к тому, что большинство хозяйств не имеют оборотных средств даже для ведения простого воспроизводства.

В условиях диспаритета цен в агропромышленном комплексе несколько лет не обновляются материальные фонды, а попытки инвестировать финансовые и материальные средства за счет кредитных ресурсов и лизинга крайне недостаточны и малоэффективны. Уровень производственного потенциала уменьшился за последние 5 лет примерно на 30%. Нехватка материальных ресурсов, удобрений, средств защиты, новой техники, горюче-смазочных материалов стала основной причиной нарушения технологических производственных процессов и, как следствие, повлекла значительный перерасход средств и живого труда на единицу производимой продукции. Такая продукция является труднодоступной на внутреннем и неконкурентоспособной на внешнем рынках.

Одно из правил известного итальянского писателя и агронома гласит: «С сельским хозяйством можно управляться без тонкостей, но оно не терпит глупостей».

К большому сожалению, это высказывание актуально и для нашей агроэкономики.

The article analyses the economic situation in agriculture. It is pointed out that the unbalanced prices in agro - industrial complex is the reason why for already several years the main assets of the producers have not been invested in. Due to this and some other reasons the produce is not always available on the domestic and competitive on international markets.

The state farm Zakozelsky located in Drogichin district of Brest region is used as the example of high production and economic performance. In 1997 the labour efficiency in this farm has increased by 30% compared with the level of the previous year. An average worker's income reached 200 million roubles (9,000 US dollars).

The problems of reforming the agricultural farms are also discussed in the article.

Несмотря на то, что в целом по сельскому хозяйству не достигнут уровень производства 90-х годов, коллективом совхоза «Закозельский» получены достаточно высокие производственно-экономические показатели в 1997 г.

Так, получена денежная выручка от реализации продукции, работ и услуг в сумме около 90 млрд. руб.

В расчете на одного среднегодового работника денежная выручка составила свыше 200 млн. руб., или около 9 тыс. долл. США, на 1 га сельскохозяйственных угодий – 25 млн. руб.

Производительность труда в хозяйстве возросла в сравнении с 1996 г. на 30% и составила 57 млн. руб. на одного среднегодового работника.

В основное производство вложено 12,3 млрд. руб. капиталовложений, в том числе на приобретение оборудования израсходовано 6,4 млрд. руб.

Фонд заработной платы составил 13,6 млрд. руб. при среднемесячной заработной плате одного работника свыше 2 млн. руб., или около 100 долл. США.

Удельный вес заработной платы в общем объеме затрат – 21%.

При сложившихся среднерезультативных ценах на сельскохозяйственную продукцию и затратах на ее производство хозяйством за 1997 г. получено 12,7 млрд. руб. прибыли с рентабельностью производства 16,4%, в том числе отрасли растениеводства – 60,5, отрасли животноводства – 14,1%.

На основании вышеизложенных показателей внешне казалось бы достигнута высокая эффективность производства отраслей, но при проведении углубленного анализа производства молока в хозяйстве при сложившихся затратах и закупочной цене в 1997 г. удой на одну корову до 4 тыс. л является убыточным, в 1996 г. этот показатель равнялся 3,5 тыс. л молока.

Немаловажным фактором стабильности сельхозэкономики является налоговая политика государства.

Несмотря на льготное налогообложение по сравнению с другими отраслями народного хозяйства, уровень налогового давления по платежам в бюджет и внебюджетные фонды остается достаточно высоким. За прошлый год начислено и уплачено в бюджет и внебюджетные фонды около 13 млрд. руб.

На 1 га сельхозугодий налоговая нагрузка составляет 3,7 млн. руб., вместе с тем как прибыль, полученная с 1 га от производства и реализации продукции, составила только 3,6 млн. руб.

Применяемая ныне в агропромышленном комплексе система налогообложения является сложной и громоздкой, направленной в основном на пополнение бюджета, а она должна играть не только роль накопления бюджета, но и стимулировать производство.

По нашему мнению, необходимо осуществить переход на упрощенный, доступный для каждого бухгалтера и руководителя расчет налогообложения, а их должно быть не более трех:

- налог на землю;
- налог на прибыль;
- налог на потребление.

Необходимо освободить заработную плату в пределах прожиточного минимума от подоходного налога, но ввести налог на потребление, который бы взимался прямо в магазине. Пусть кто больше потребляет, тот больше и платит.

При всей тонкости налоговой политики уместно образно сказать: «Если хочешь постоянно иметь шерсть – не надо убивать овцу, а нужно ее хорошо кормить». А если конкретнее, то необходимо выработать механизм защиты от экономического произвола.

Что же необходимо, на наш взгляд, предпринять для создания эффективных условий развития агропромышленного комплекса, обеспечивающих продовольственную безопасность республики?

Учитывая многофакторность и многообразие предложений, следует остановиться на следующих основных положениях.

Первое. Неделимая коллективная собственность нынешних сельскохозяйственных предприятий является обезличенной и не стимулирующей производительный труд.

Работники при наличии своих долей в созданных фондах не имеют возможности распоряжаться имуществом и, по сути, находятся на положении наемного персонала. Мотивация труда через оплату является вторым по значимости фактором после мотивации труда через собственность. Это в большинстве случаев относится к сознательным рабочим, которые не потеряли чувство хозяина. Многих, а их, к сожалению, большинство, удовлетворяет тот социальный контракт, по поводу которого можно сказать: «Они делают вид, что нам платят, а мы делаем вид, что работаем».

Но пока будем теоретически обосновывать и практически реализовывать идеи повышенной мотивации к труду, производством надо заниматься сегодня. Поэтому даже

в рамках сегодняшнего производства надо уйти от уравнительной оплаты и основному надежному кадровому потенциалу платить стимулирующую заработную плату, а кандидатам в рабочие или безработным – поддерживающую оплату – так называемое жалование, т.е. по принципу: «От каждого по способностям, каждому по труду».

Второе. Прекратить всякую государственную поддержку хозяйствам в том виде, в котором она сегодня существует. Факт постоянных финансовых инъекций таким хозяйствам не только не полезен для экономики государства, но и вреден, и не столько в экономическом плане, сколько в психологическом.

Сегодня такие хозяйства только существуя как юридические лица, дезориентируют и расхолаживают руководителей, специалистов и рядовых работников соседних хозяйств, которые думают примерно так: раз еще живут и не развалились соседи, которые уже давно должны были развалиться, то мы, не особо усердствуя, долго еще протянем.

В условиях нестабильной экономики принимаем сверху часть непродуманных решений в виде так называемой поддержки разовыми инъекциями, пролонгированием, списанием долгов – расхолаживает кадры на местах, порождает чувство иждивенчества, переходящее в безразличие.

Эти хозяйства уже не мыслят вести экономику без очередной подачки со стороны государства.

Финансовым оздоровлением они не занимались и не занимаются.

Для большинства сельхозпредприятий уже давно безразлично, сколько у них долгов, в том числе бюджетных.

В этом вопросе нужна жесткая политика государственного регулирования цены, заложенной в основном на продаваемую сельскохозяйственную продукцию с целью выравнивания условий хозяйств.

В этой связи хотелось высказать ряд положений о реформировании хозяйств в условиях перехода к рынку.

Процесс развития и формирования новых производственных отношений естественен и объективен.

Заменой названия или вывески предприятия тут не обойтись.

Реформирование – это не разрушение сложившихся структурных формирований, а совершенствование их с целью более ускоренного и эффективного развития производства. Именно так необходимо понимать происходящие процессы в сельскохозяйственном производстве, в противном случае оно бесполезно и даже вредно.

История знает много примеров, когда, казалось бы, в безвыходной ситуации можно найти достойное решение.

Римлян спасли гуси. Наших соседей с Ивановского района начали спасать индюки, а у меня складывается такое впечатление, что Брестчину должно спасти молочное скотоводство, т.е. молоко и мясо. Издавна известно, что кормить корову хорошо – дорого, кормить плохо – разорение. Хотя эта зона богата дешевыми кормовыми угодьями.

Выдвинутые нами отдельные положения работы сельхозпредприятий в условиях рынка не претендуют на пра-

во последней инстанции, но нам думается, требуется системная переспециализация сельскохозяйственной экономики, а это бесспорно. Прошло то время, когда можно было заниматься всем понемногу – и это было выгодно.

Сегодня необходимо заниматься одним – двумя отраслевыми вопросами, но всерьез. При рынке почти невозможно иметь высокоэффективное многоотраслевое хозяйство. Каждое предприятие должно специализироваться на одном – двух основных продуктах и отрабатывать технику и технологию их производства. Нужно ли специализироваться в течение 10–15 лет по молочному скотоводству со средним удоем 1800–2100 л молока, с периодическим плюсованием и минусованием? Мы уже так доплюсовались, что скоро потеряем уважительное отношение к коровам, которые дают 6,7–8,0 тыс. л молока, а влюблены в «плюсующих» коров. Неважно, что она дает 1800 л – лишь бы «плюсовала».

Видимо, необходимо переспециализировать такое хозяйство. В рынке есть множество технологий, в том числе и выращивание «перседетых страусов» – я имею в виду индюков.

Необходима срочная проработка вопросов ценообразования на продукцию растениеводства и животноводства, ликвидируя диспаритетную политику, сложившуюся между сельским хозяйством и промышленным производством.

Назрела необходимость произвести изменение цен по новой ценовой формуле.

Окажется целесообразным уменьшить на 25% цену на зерно и сахарную свеклу, увеличив на 50% цену на молоко и мясо и тогда можно отказаться от всех дотаций и доплат государства.

Нельзя не сказать и о таком важном факторе экономики, как техническое обеспечение, а вернее технический прогресс. Без перехода на современные трудо- и энергосберегающие технологии, без использования новейшей высокопроизводительной техники вряд ли удастся конкурировать не только на Западе или в России, но и у себя в Беларуси. Исследования позволяют заклю-

чить, что 50–60% прироста продукции в сельском хозяйстве достигается за счет научно-технического прогресса, повышения эффективности использования техники, удобрений, средств защиты и других ресурсов, привлечения научного потенциала в сферу производства.

За последние годы сельское хозяйство получило от промышленности, за исключением трактора МТЗ-1221, недоступного по цене большинству хозяйств, погрузчик «Дормаш» «Полесье-250», требующий технической доработки, и больше ничего.

Поэтому необходимо принять программу технического переоснащения кормодобывающей техники первоочередной.

Игнорируя это, можно, конечно, продлить на некоторое время существование отрасли, но гарантировать дальнейший стратегический рост – невозможно.

Одним из главных факторов эффективности сельскохозяйственного производства является запуск в работу противозатратного механизма и кадровое обеспечение отрасли. Сложившийся в настоящее время кадровый потенциал способен обеспечить поставленные задачи аграрникам Брестчины. Но только необходимо от мелочной опеки перейти к конкретным делам.

Руководящему аппарату всех уровней управления необходимо разделить ту часть ответственности за принимаемое решение или команду сверху. Только за прошлый год государственными и хозяйственными органами спущено сверху инструкций, приказов, рекомендаций, постановлений (без коммерческих предложений) 763. За неполных три месяца текущего года в хозяйство поступило более 100 различных видов запросов и указаний.

Исходя из вышеизложенного можно заключить, что назрела острая необходимость в принятии закона о статусе руководителя, или такого документа, который мог бы защитить руководителя и давал право работать согласно существующим рыночным законам. Это подняло бы не только авторитет руководителя любого ранга, но и роль в управлении сферой экономики.