

С чего начать...

Сегодня мы обсуждаем очень важный и актуальный вопрос: как повысить эффективность внедрения достижений науки в агропромышленном комплексе страны? Из доклада президента Академии аграрных наук, содокладов академиков-секретарей отделений явствует, что мы имеем достаточный багаж научных достижений в организационно-экономической, технологической, технической и биологической сферах науки, но пока не востребованных практикой, нашими предприятиями и хозяйствами. Может быть, эти достижения и «не вершина мира», но эффект от их внедрения в практику был бы значительный.

Наше аграрное производство и раньше, при советской власти, когда были относительно не плохо сбалансированы основные слагаемые производства (ресурсы, финансы и т.д.), оставалось не очень восприимчивым к достижениям научно-технического прогресса ввиду низкой заинтересованности субъектов хозяйствования, их постоянных финансовых затруднений, невысокого качества предлагаемой к внедрению готовой продукции, извечного ее дефицита. Сегодня в государстве совершенно иные условия, разразившийся экономический кризис усугубляется, приобретает затяжную форму, что делает нашу работу по внедрению достижений в производство в плане полноты объемов весьма сложной и во многом проблематичной. Ибо на сегодня пока не решены главные, фундаментальные вопросы, которые бы вели к повышению заинтересованности потребителей научной продукции и оздоровлению финансов.

Анализ социально-экономического положения народного хозяйства страны показывает, что экономическая ситуация сегодня складывается в явном несоответствии с большинством прогнозов, характеризуется крайней противоречивостью. Производство, достигнув критической черты спада, в настоящее время хотя имеет тенден-

цию к устойчивому росту, но отдельные его отрасли пока развиваются неравномерно. Из-за отсутствия инвестиций нарастает технологическая отсталость производства. Не удается пока побороть и сдержать инфляцию, растут цены. Продолжается падение курса рубля по отношению к твердой валюте. В состоянии «комы» пришли финансы. Растет неплатежеспособность субъектов хозяйствования. Падает жизненный уровень населения. Эта ситуация полностью отражает положение дел в АПК. В то же время многие сегодня действующие наши национальные программы по подъему экономики аграрно-промышленного комплекса несут на себе печать легкой косметической корректировки прошлого, а не выработку нового курса реформ, зачастую далеки от реального исполнения, от них веет «экономической мифологией», поэтому мы и имеем неутешительные результаты.

Смена экономической ориентации всегда приводила к застою и растерянности. Как видно, не удалось и нам избежать этого. Однако достижения многих европейских государств с самым различным общественным строем, размерами территорий, запасами природных и трудовых ресурсов свидетельствуют о том, что и Беларусь имеет все необходимое, чтобы занять достойную нишу в планетарном сообществе.

Поэтому нужно не путем вялотекущих и косметических, а путем радикальных реформ, всеми доступными способами сделать экономику нашей страны прочной и эффективной, и прежде всего в сфере, которая составляет основу основ нашей экономики – в аграрно-промышленном комплексе, в его ведущей отрасли – сельском хозяйстве. Другого для Беларуси не дано.

АПК нужно выводить не только из кризиса, но и превратить в доминанту экономического развития. Не зря же, уже в который раз, АПК объявляют приоритетной сферой народного хозяйства. Две его отрасли – сельс-

кое и лесное хозяйство – должны и могут стать белорусской дорогой развития. Это соответствует нашим возможностям и условиям.

Страна, которая богом создана для того, чтобы обеспечивать не только себя продовольствием, но еще и столько же дать на экспорт, не сделав этого, не подняв эту отрасль на должный уровень, не может цивилизованно развиваться и нормально жить.

С чего же начинать? Сегодня становится совершенно очевидным, что на данном этапе первоочередное внимание нужно уделить базе, т.е. решению социально-экономических вопросов, прежде всего усилить роль экономической науки, формированию ее теоретических воззрений. Мы как никогда сегодня нуждаемся в обновлении теоретического фундамента нашей системы. Без фундамента все здание будет непрочным. Ямища, в которой мы сегодня пребываем, требует принятия радикальных мер, требует по-новому взглянуть на всю нашу экономическую систему, особенно к новому пониманию собственности, которое у нас удивительно упрощенное. Ну, к примеру такой вопрос: как сделать работника таким, чтобы он воспринимал себя кровно заинтересованным, подлинным хозяином сегодня и завтра.

Возьмем нашу деревню – развалилась она в своем большинстве, пробудить интерес к продуктивной работе пока не удастся. Общественное хозяйство, – земля, и техника, и продукт, – стали чужими, здесь в общественном хозяйстве корни отчуждения крестьянина, здесь потерялся интерес его, исчезли остатки веры, надломался он, впал в апатию, еще хуже – в пьянку, в лучшем случае замкнулся на личном подворье. На работе появляется для того, чтобы отдохнуть и что-нибудь утащить. Бежит из деревни хоть куда. Творческая жилка земледельца изгнана из земледельческого труда. Если колхозное поле не кормит, не одевает, какой интерес на нем работать.

Не поэтому ли подавляющее большинство колхозов и совхозов за минувшее после распада СССР время успело (да еще добавим к этому без даровых ресурсов и финансов) прийти в полное расстройство, хотя они в большинстве своем никогда не были богатыми.

Первый вопрос.

Многие трудности, преодолевающие наше аграрное производство, естественно и пути их преодоления, искать надо, видимо, не столько в самой экономике, сколько в политике, идеологии и даже в психологии, которые должны стать толчком к эффективной экономике.

На исходе суровый XX век, который в нашей стране беспутно промотан. Прошлое неизбежно и закономерно сказывается в настоящем. Вероятно, не пришлось бы сегодня так настойчиво (и кто знает с каким результатом) доказывать абсолютно тривиальный факт – то, что есть законы развития общества и природы, если бы 80 лет назад в науку о сельском хозяйстве не вмешались силы, столь же далекие от всякой науки, сколь и уверенные в своем праве решать ее судьбу, насильственно прервавшие эволюционный реформаторский процесс на селе и заведшие его в тупик, в котором мы сегодня пребываем и опять ищем выхода. Видимо, настало время менять

политику и психологию, делать новые идеологию, право и законы, которые позволили бы сдвинуться вперед.

Человек и его право свободно хозяйничать должны стать сегодня важнейшим объектом трансформации. Ибо нельзя построить эффективную экономику игнорируя такие основополагающие понятия, как собственность и свобода. Защищенные законом эти понятия порождают экономический интерес, конкуренцию, рынок и т.д.

Поэтому вопрос: как возродить хозяина на земле? – требует вновь и вновь переосмыслить категорию крестьянства. Если оно не станет основным общественным слоем государства, столпом белорусской государственности, вольным хозяином с правом владения землей, средством производства, продуктом, то существенного сдвига в АПК не произойдет, ибо на наемном труде, труде поденщика с полным отчуждением, в сельском хозяйстве успеха никто и никогда не добился. Богатое крестьянство – богатая страна. Скудеет крестьянство – беднеет страна. Это мы видим на нашем собственном примере. Наука должна дать ответ: как в современных условиях построить организационно-экономические и технологические принципы рационального ведения сельскохозяйственного производства и управления им, к какой модели хозяйства необходимо стремиться и как это осуществить? Это не значит, что все тут же нужно ломать. Методика и механизм реформирования выступают сегодня на первый план. Пока есть только общая схема.

Конечно, сегодня многие утверждают, что труженики сельского хозяйства сами не желают возврата к старому крестьянскому образу жизни. Да, это соответствует действительности, это реальность нашего времени, которую не сбросить со счета. Именно эта реальность, больше чем материальные затруднения, не позволяет надеяться на скорый расцвет отечественного сельского хозяйства до мирового уровня. И все же отдаленность перспективы не следует принимать за нереальность.

Второй вопрос.

Не требует доказательств то, что главной животворящей силой везде и всегда исповедовалось сельское хозяйство, а промышленность, энергетика, наука считались лишь средствами для его развития, приумножения благ земных и совершенствования человеческого бытия. У нас же сегодня село превращено в аграрный прирток города, т.е. промышленности, и никак не является единым полноправным целым народного хозяйства, его первичным и определяющим звеном, явный перебор в сторону промышленности. Аграрный сектор все больше и больше становится донором для решения многих проблем промышленности. Большой разрыв в ценах между промышленной и аграрной продукцией позволяет перекачивать огромные средства из села в другие отрасли. Созданы совершенно неординарные условия для перехода к рынку промышленникам и аграриям. В первом случае – относительная свобода, во втором – жесткая фиксация, что открывает прямой путь к банкротству села. Монополизм и отсутствие конкуренции в промышленности превратили аграрный комплекс в «кладбищенскую площадку», куда сбывался и сбывается всякий лом.

Мы покупаем не то, что нужно, а то, что предлагает промышленность. Сегодня аграрии вправе иметь, а промышленность их обеспечить, а такие возможности есть, практически всем необходимым (техникой, оборудованием, материалами и т.д.). То есть нужна структурная перестройка промышленности, ориентированная на нужды села, на более полное удовлетворение потребностей населения, прежде всего в товарах народного потребления, разумеется, не исключая ее работу на экспорт и оборону. Принимаемые здесь меры половинчаты и все время опаздывают.

Абсурдный сам принцип: вначале у села все заберут, а затем возвращают, но по дорогим ценам и дорогим кредитам. Все это угнетает всякую инициативу и заинтересованность у аграриев. И они пока держатся на скудной капельнице государства и на собственном энтузиазме. Если не будут установлены оптимальные пропорции в развитии между промышленностью и селом, трудно будет добиться бескризисного развития народного хозяйства в целом. Ибо в промышленность уйдет все: деньги, ресурсы и прочее.

Третий вопрос.

Пожалуй, самой трудной сегодня проблемой остается выравнивание основных ценовых пропорций в народном хозяйстве, где в изобилии накопились за многие десятилетия волюнтаристские ценовые решения. Не покончив с этим, мы никогда не будем иметь объективных стоимостных ориентиров для бесспорного, не зависящего от людского произвола сопоставления затрат и результатов производства. А следовательно, никогда не будем иметь и подлинного хозрасчета. Во всем мире сегодня действуют примерно одинаковые пропорции цен, сложившиеся объективно под влиянием общих тенденций развития производительных сил. Чтобы быстро и безнадежно оздоровить нашу экономику, надо выров-

нять оптовые и розничные пропорции цен по пропорциям, сложившимся в мире. Речь не идет об их повышении или снижении, речь идет об их упорядочении.

Всем хорошо известно, что экономическое положение хозяйств и предприятий зависит от прибыли, а пока мы не выровняем оптовые цены, критерий прибыльности работать не сможет. А ведь прибыль – главный принцип хозрасчета, основа самонастройки, саморегулирования, саморазвития всех связей между предприятиями.

Хотя сегодня многие приходят к мысли и утверждают о невозможности заниматься сельским хозяйством при существующих ценах на многие сельскохозяйственные продукты. Но повышение цен кажется закономерным только скользящему взгляду, а если вникнуть в суть дела, то это окажется сомнительным, особенно при нашей бесхозяйственности. Ведь одно дело, если мы хотим любой ценой получить наибольшую прибыль на капитал сию минуту, а другое – если мы хотим достигнуть наименьшей себестоимости продукции и тоже получить доход. Чтобы решить эту проблему, нужно выравнивать не только пропорции в ценах, но вопрос о доходности сельского хозяйства теснее увязать опять-таки с понятием владения, в частности землей. Ибо первое – это экономический вопрос, а второе – социальный. Иными словами, там где вина возлагается на низкие цены, она должна возлагаться на нерешенность социальных проблем, т.е. формы владения землей, основными средствами, произведенным продуктом, степенью их отчуждения. Ведь повышением цен формы владения всем этим не изменить, а следовательно, нельзя основательно и навсегда решить этот вопрос.

Если мы посмотрим в корень и решим все эти и другие коренные вопросы, все остальное будет решаться значительно проще, в том числе и внедрение достижений науки в производство.