



Г. Г. Гоцкий, кандидат экономических наук
Белорусский государственный экономический университет

УДК 631.1

Актуальные аспекты трансформации национального аграрного хозяйства

Статья посвящена проблематике трансформации национального аграрного хозяйства.

Идентификация проблем трансформационного процесса возможна при создании соответствующих предпосылок: общепризнанных целей и средств трансформации, мониторинга измеряемых и контролируемых признаков протекания трансформационного процесса, механизма совместного поиска путей решения проблем перехода. Все это требует соответствующего системного взгляда и конструирования системного базиса трансформационного процесса, более определенно обозначенной точки зрения на объект, предмет и субъекты трансформации, а также методы преодоления конфликтов и обеспечения необходимой и достаточной культуры трансформационного процесса. Особое место занимают аграрные рынки, их классификация, мониторинг и регулирование.

Дискуссия о реформировании второй сферы АПК, или национального аграрного хозяйства, продолжается в силу расхождений по его важнейшим пунктам:

- оценке исходной позиции как состояния национального аграрного хозяйства;
- целях и средствах его трансформации;
- моделях и механизмах желаемых изменений;
- организационных ролях участников трансформационного процесса.

Трудности данной проблематики находятся, на наш взгляд, в эпистемологической плоскости, начиная с объяснения эмпирического материала, а заканчиваются областью моделирования трансформации как целостного и сложного процесса сознательно инициируемых изменений.

Практика трансформации второй сферы АПК свидетельствует, на наш взгляд, во-первых, о сочетании стихийного и сознательного начал в трансформационном процессе, а во-вторых, о многих неясностях в применяемом на деле подходе. На наш взгляд, все это требует нетрадиционного взгляда на проблемы перехода, который может стать источником неординарных решений этих проблем. Ниже предлагается подход к некоторым проблемам трансформации национального аграрного хозяйства, который может стать продуктивным в данном отношении.

The article is devoted to the problem of national agriculture transformation.

The identification of problems of a transformation process is possible by developing the corresponding prerequisites: generally recognized aims and means of transformation, monitoring of measurable and controllable features of proceeding process, of the mechanism of a joint search of the ways of solving transition problems. All this requires the proper system viewpoint and designing the system basis of the transformation process, a more determined viewpoint over an object, a subject and an entity of the transformation and the methods of overcoming conflicts and providing the necessary culture of the transformation process as well. Agrarian markets, classification, monitoring and regulating rank first.

Предпосылки трансформации национального аграрного хозяйства. Под трансформацией нами понимается сознательно организованный переход к новой системе социально-экономических отношений на селе. К основным элементам системного базиса желаемой системы отношений относятся такие, как гражданское, трудовое, земельное право как нормы, расширяющие доступность факторов производства для крестьянства, а также, подчиненное первым, публичное право, демократические нормы общественной жизни, ограниченную роль государства в экономической жизни, которую можно свести к известным функциям государства, тем функциям, которые никто не может выполнить за него с желаемой степенью эффективности кроме самого государства. При данных обстоятельствах рынок появляется естественным образом как способ обмена результатами труда, поскольку массовое предпочтение априори гарантируется гражданским законодательством. Этическая сторона трансформации состоит в надежде на лучшую жизнь, которая дает так нужный в трудное время оптимизм, остающийся важным духовным источником белорусского крестьянства. *Ожидание перемен, как показывает время, крестьянство по-прежнему связывает с доступностью для него необходимых факторов производства. Эти факторы ранжируются в его практических представлениях различным образом. Если у фер-*

мера на первом месте стоит доступность земли, затем доступность материально-вещественного фактора и финансовых источников и только затем его беспокоят несовершенные нормы, правила и процедуры, преодоление которых напоминает бесконечный бег по кругу с многими барьерами, то у колхозника и работника совхоза самым важным фактором производства стал труд и его цена. Однако большинство занятых в сельском хозяйстве представляют собой сегодня наемных работников. Именно поэтому проблемы оплаты труда стали на селе самыми злободневными. Фермеры жалуются на бюрократические преграды, а работники сельскохозяйственных предприятий – на закупочную цену на сельскохозяйственную продукцию и цену труда. Можно констатировать то, что труд как фактор производства беспокоит крестьянство не столько с точки зрения занятости, сколько с точки зрения его цены для случая использования наемного труда, что имеет значение прежде всего для представителей крупного товарного производства.

Полувекковая история отношений к крестьянству показала важность прежде всего проблематики производственных отношений, основу которых составляют отношения собственности. Жизнь доказала несостоятельность господствующей установки на полную ликвидацию частной собственности. Более того, со временем стало более очевидным, что как принудительные, так и стимулирующие воздействия не способны коренным образом повысить производительность труда и эффективность аграрных предприятий, если не изменить отношения собственности, присвоения результата и структуру мотивации крестьянства. Фактически это означает признание предпринимательства как способности крестьянства хозяйствовать и нести ответственность за свои решения. На наш взгляд, именно это остается критически важным методологическим выводом в отношении дальнейшего развития системы экономических отношений в обществе в целом и в отношении к крестьянству в частности.

Если систему отношений выразить в формальном виде, то она примет следующий вид:

$$S \equiv \{ \{a_i\}, \{r_j\} \}, a_i \in A, r_j \in R, \quad (1)$$

где система s определяется как множество элементов a_i и множество отношений r_j , в которых находятся эти элементы. Именно эти отношения (R) определяют эмерджентные свойства системы, в том числе функции системы. Поскольку система функционирует в тесном взаимодействии с внешней средой, то можно говорить о поведении системы как множестве состояний системы, а переход из одного состояния в другое определяется некоторой функцией. Для данного случая формализованная запись будет иметь следующий вид:

$$S \equiv \{ \{x\}, f: (x, y) \rightarrow X, D \}, x \in X, \quad (2)$$

где $x = (x_1, \dots, x_n) \in X$ – вектор текущего состояния системы;

$y = (y_1, \dots, y_m) \in Y$ – вектор текущего состояния окружающей среды;

$f: (X, Y) \rightarrow X$ – функция перехода от одного состоя-

ния системы к следующему в зависимости от внутренних параметров и влияния внешних параметров;

$D \subseteq Y$ – множество допустимых состояний системы или ограничений на них.

Здесь учитывается двойственный характер системы как объекта, который имеет собственную внутреннюю структуру и развивается по определенным законам как некоторое единое целое. Если под развитием понимать переход в новое состояние с большими возможностями за счет дополнительно приобретенных способностей, то это означает, что отношения R , в которые вступают элементы A , должны приобретать такой вид, чтобы интересы A могли быть реализованы наилучшим образом. Следуя системной логике, эти интересы нужно рассматривать как единство имманентных и эмерджентных интересов. Упрощая, можно определить имманентные интересы как интересы, мотивирующие активное индивидуальное поведение экономических единиц, а эмерджентные интересы как интересы, мотивирующие их активное групповое поведение.

Рассмотрение данной проблематики неизбежно наталкивается на учет таких важных для системного подхода постулатов, как:

– *поведение системы не может быть предсказано на основании наблюдения за ее изолированными частями*; в отношении к крестьянству это означает то, что национальное аграрное хозяйство, роль крестьянства и его экономическое поведение не только многокомпонентно, но и сложным образом взаимосвязано, что требует его описания в терминах теории систем;

– *собственная стабильность является для системы более важным ее состоянием, чем развитие*; конфликт между равновесием и развитием разрешим на основе динамического равновесия;

– *самостабилизация системы возможна, если возмущения находятся в пределах диапазона их собственных корректирующих действий*; наиболее актуальным для нас становится в этой связи признание менеджмента как фактора производства и его развитие на основе самообучения, что невозможно без децентрализации управления на основе изменения отношений владения и распоряжения;

– *способность систем эволюционировать детерминирована степенью готовности системы к изменениям и усложнению, в результате чего возникают состояния более стойкие к возмущениям, чем предыдущие*; ответ на вопрос: как долго крестьянство будет склонно к хозяйствованию на основе стратегии выживания, – лежит не в плоскости так называемого диспаритета цен, а в плоскости создания новых организационных структур, позволяющих перейти к стратегиям роста и развития;

– *отношения подчинения возникают из признания системой своей принадлежности к системе более высокого уровня*; эта принадлежность различным образом интерпретируется крестьянством в зависимости от господствующих отношений предпочтения – централизованные предпочтения порождают отношения иждивенчества и усиливают патернализм государства, а массовое предпочтение укрепляет экономическую самостоятельность и ответственность экономических единиц.

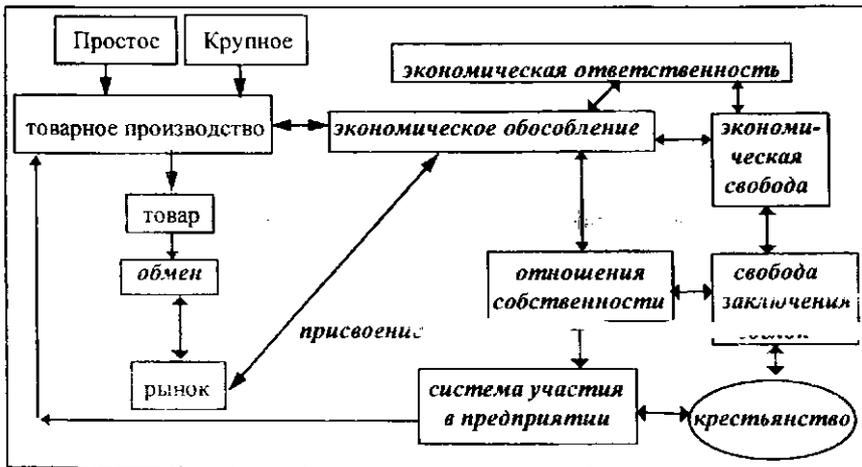


Рис. 1. Взаимосвязь категорий товарного производства

В интерпретации к рассматриваемому вопросу это означает то, что растущая доступность производственных факторов была бы полезна для лучшей реализации экономических интересов крестьянства, следовательно, полезна и для общества в целом. В этой связи дискуссия переходит в плоскость оценки общественной полезности использования крестьянством более доступных для них факторов производства, которая, как показала история, более объективна на основе массового предпочтения.

Субъект, объект и предмет трансформации. Движение к рыночному аграрному хозяйству ставит в ряд актуальных развитие прежде всего отношений обмена. Именно отношения обмена придают развитию товарно-денежных отношений специфический для данного момента времени импульс. Поэтому *субъект* трансформации представляет собой крестьянство как социальный слой, *объект* трансформации представляет собой отношения между крестьянством и другими социальными группами, а также государством, а *предмет* трансформации — система производственных отношений, из которой следует выделить как наиболее актуальные прежде всего отношения обмена, отношения собственности, экономического обособления и ответственности, отношения участия в аграрных предприятиях (выделено нами курсивом на рис. 1). Взаимосвязь категорий товарного производства можно представить в форме модели, которая, на наш взгляд, выглядит следующим образом (рис. 1).

Дискуссия о том, какая форма товарного производства лучше — теряет былой смысл в силу того, что в аграрном секторе уже существует и развивается многоукладная экономика. В аграрном секторе экономики сложилось положение, когда доля крупного товарного производства в валовом продукте сельского хозяйства снижается, а доля натурального и простого товарного производства — повышается. Последняя достигла половины стоимости валового продукта, производимого в сельском хозяйстве. По отдельным продуктам (напри-

мер, картофелю, овощам, плодам и ягодам) доля хозяйств населения в валовом сборе достигает 84, 81 и 87% соответственно. Однако товарность простого товарного производства пока остается низкой, о чем свидетельствует доля личного потребления в продуктовых балансах. Так, по мясу она составляет около 97, молоку — 76, яйцу — 88, картофелю — 17,5, овощам — 74, плодам и ягодам — 90%. Поэтому особенно остро стоит проблема простого товарного производства, которая представляет собой одно из направлений развития аграрного хозяйства.

С другой стороны, остается устойчивой патриархальная роль сельскохозяйственных предприятий, которые тратят заметную долю ресурсов на социальные цели. Это утверждение подтверждается тем фактом, что в последние годы доля основных фондов сельскохозяйственного назначения в основных фондах сельскохозяйственных предприятий стабилизировалась и составляет 17%, что свидетельствует о заметной патерналистской роли сельскохозяйственных предприятий.

Следует отметить также то, что вторая сфера АПК уже сегодня представляет собой достаточно сложную экономическую систему, которая имеет также сложную внешнюю среду. Схематически ее можно представить следующим образом:



Рис. 2. Модель комплекса агробизнеса со встроенным в нее блоком второй сферы АПК «Национальное аграрное хозяйство» (где а, б, в, г — производство средств производства собственного производства, собственная переработка, собственная розничная торговля, собственная инфраструктура соответственно)

Феномен сложности и степень сложности занимают поэтому особое место в трансформационном процессе. Степень сложности трансформируемого объекта можно оценить как высокую, поскольку он содержит не только большое количество структурных элементов, но и большое разнообразие взаимосвязей этих элементов между собой, а также внешней средой. Именно поэтому, на наш взгляд, представления о сложности внутренней структуры национального аграрного хозяйства, а также сложности взаимоотношений с внешней средой требуют более полного и четкого описания.

Конфликты и культура трансформационного процесса. Экономика институциональна. Правовые институты играют в экономике роль так называемого системного базиса. Важнейшим правовым принципом организации товарного производства, вытекающим из частного права, является принцип «предоставление обязывающего права». Различные аспекты его развития регулируются гражданским, семейным, трудовым, земельным и другими областями законодательства. Трудно надеяться на рост экономической активности крестьянства, если общество развивает в первую очередь не частное, а публичное право, которое предусматривает, как известно, развитие таких административных норм права, как запреты, дозволения, наказание и др. В этих условиях для продвижения здорового экономического процесса нужно следовать тому правилу, что рост законопослушания возможен, если нормы закона, правила и процедуры экономические единицы принимают на себя *добровольно*. Поэтому следует делать ставку на нормы гражданского права, имеющие основополагающий и более постоянный характер, а также на демократические процедуры обсуждения и принятия административных норм. В противном случае возникает опасность воспроизводства отношений отчуждения существующей экономической системы хозяйствующим человеком и вытекающая из них криминализация его поведения.

Теория систем трактует феномен организации как склонность к взаимосвязи. В интерпретации по отношению к хозяйствующим субъектам их склонность к взаимосвязи означает уменьшение степени энтропии за счет добровольного наложения ограничений или признания и подчинения таковым. Для представителей аграрного хозяйства первая часть ограничений представляет собой явление самоорганизации, а вторая – явление иерархизации. Поэтому актуальный сегодня вопрос: почему экономические единицы принимают или не принимают на себя те или иные ограничения, – разрешим только на основе анализа их экономических интересов.

В этой связи исследование условий товарного производства остается актуальной областью внимания специалистов, а меры по развитию товарного производства должны основываться на теоретически известных его предпосылках. Поскольку важнейшей предпосылкой развития товарных отношений является экономическое обособление товаропроизводителя, то исследование степени экономического обособления способно выделить направления и пути трансформации экономической системы. В этой связи важным обстоятельством исходной позиции

реформирования экономической системы становится то, что Республика Беларусь получила в наследство от СССР экономические проблемы, свойственные для сверхбольших систем, управляемых из одного центра, институциональную основу которых представляет низкая степень экономического обособления экономических единиц. Поскольку экономическое обособление предполагает возмездный характер обмена и персонификацию присвоения, то их следует рассматривать как индикаторы оценки существующей степени экономического обособления хозяйствующих субъектов. Возмездный (эквивалентный) характер обмена реализуется в хозяйственной практике путем расширения свободы заключения экономических сделок, а персонификация присвоения реализуется через систему участия в предприятиях, ориентированных либо на прибыль (доход), либо на предпочтения учредителям. *Развитие крупного товарного аграрного хозяйства в данный момент времени означает расширение отношений собственности не столько на средства производства, сколько на производимый продукт. Простое товарное производство в отличие от крупного требует для своего развития прежде всего расширения и роста степени доступности факторов производства.* Это очень важный теоретический постулат, вытекающий из экономической природы простого и крупного товарного производства, объясняющий специфику переживаемого нами момента реформирования экономических отношений. Именно поэтому, на наш взгляд, изучение степени развития признаков товарного производства может стать важной эмпирической базой для реформирования экономических институтов. Такими признаками являются степень экономического обособления хозяйствующих субъектов, уровень их товарности, правила и процедуры заключения экономических сделок, эквивалентность обмена.

С точки зрения развития существующих форм товарного производства нужно использовать достоинства как крупного, так и простого товарного производства. *Крупное товарное производство* способно лучшим образом реализовать достижения научно-технического прогресса и реализовать эффект экономии большого масштаба, крупной формы. Недостатком крупного товарного производства, который нужно нейтрализовать организационно-экономическими мерами, являются неизбежно появляющиеся наемный персонал, отношения распределения и отчуждения, поскольку всегда сохраняется граница между работодателем и наемным персоналом. Последнее не свойственно *простому товарному производству и натуральному хозяйству*, что следует считать, безусловно, его достоинством. К достоинствам последних относится и то, что для них характерно соединение в одном лице производителя, предпринимателя и, как правило, собственника средств производства. Здесь нет отчуждения рабочей силы от других факторов производства и поэтому нет необходимости регулировать отношения оплаты наемного труда.

Реструктуризация сельскохозяйственных предприятий как важнейшая проблема трансформации в этой связи только тогда будет массовым явлением, когда для этого будут созданы ее предпосылки. В качестве последних

выступают такие, как: институт частного права, массовое предпочтение и отношения обмена как факторы развития товарно-денежных отношений, экономическая самостоятельность и ответственность экономических единиц.

Аграрные рынки, их мониторинг и механизм регулирования.

Внутренний рынок аграрных продуктов отличается низкой и различной степенью организации прежде всего его оптовых форм. Крупное товарное производство в лице сельскохозяйственных предприятий не может распоряжаться произведенным товаром с наибольшей выгодой для себя и продаст его на условиях правительства. Цена при этом формируется на основе централизованных предпочтений. Представители простого товарного производства реализуют излишки аграрной продукции в основном в розницу, но розничный потребительский рынок также организован плохо с точки зрения информирования о величине спроса и предложения, ценах и конъюнктуре в целом. Однако массовое предпочтение делает свое дело на этом рынке, поэтому можно констатировать, что розничные цены имеют рыночную природу, а доход, полученный на этих рынках, объективно отражает экономическую ситуацию.

То, что настоящий рынок делается теми, кто продает те товары и услуги, которые хотят приобрести потребители, стало прописной истиной. Поэтому развитие условий товарного производства и либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией представляют собой красугольные камни трансформационного процесса. К сожалению, мы не наблюдаем позитивных изменений по отношению прежде всего к представителям крупного товарного производства, которые, как продавцы, объективно заинтересованные в росте продаж, не создали пока крупные формы оптовой торговли.

Опыт крестьянских кооперативов Испании показывает, как можно лучшим образом использовать достоинства простого товарного производства, соединяя экономические интересы его представителей с помощью кооперативов, которые представляют собой уже крупное товарное производство со всеми его преимуществами и недостатками. При этом кооператив ориентирован на производство марочного продукта из сельскохозяйственного сырья, производимого семейными хозяйствами. Поскольку цены на сельскохозяйственное сырье заметно ниже, чем цены на произведенный из них конечный продукт, то ориентация крестьян на собственную переработку и производство марочного продукта экономически оправдана. Но это под силу только крупным организационным формам, какими в данном случае являются кооперативы. Данная тенденция развития сельского хозяйства согласуется с общемировыми экономическими процессами: ускорением общественного разделения труда, преодолением узких рамок национальных рынков, глобализации рынков.

В качестве основных принципов модели трансформации национального а-

грарного хозяйства на среднесрочную перспективу могут быть выбраны поэтому следующие:

- для представителей крупного товарного производства, доказавших свою экономическую состоятельность: развитие на основе роста масштабов производства сельскохозяйственного сырья и переработки его, используя для этого государственную поддержку в форме субвенций на материально-техническое обеспечение нововведений;
- для представителей крупного товарного производства, не доказавших свою экономическую состоятельность: санация путем разукрупнения на простые товарные хозяйства, производящие сельскохозяйственное сырье, которые создают собственные крупные формы по переработке и сбыту конечного продукта, а также крупных партий сырья; государственная поддержка осуществляется в форме субвенций и льготного кредитования;
- для представителей простого товарного производства: рост размеров семейных хозяйств на основе расширения доступности для них факторов производства, а также государственной поддержки в деле создания крупных форм переработки и сбыта их продукции.

В этой связи самыми актуальными становятся следующие механизмы:

- доступности для крестьянства факторов производства;
- экономического обособления аграрных товаропроизводителей, свободы заключения экономических сделок, экономической ответственности сторон, заключающих сделку;
- государственной поддержки крестьянства и государственного регулирования внутреннего аграрного рынка.

Механизм государственного регулирования требует ясности в организации внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции, его структуры, оценки его эффективности как элемента экономической структуры хозяйства, осуществления его мониторинга и регулирования.

В отечественной экономической науке пока не сложилось единое представление о классификации аграрных рынков. Различные мнения о признаках их классификации рождают различные классификационные шкалы. Если идти от общего к частному, то аграрные рынки (рынки аграрной продукции) можно структуризовать сравнительно просто лишь по одному признаку (рис.3).

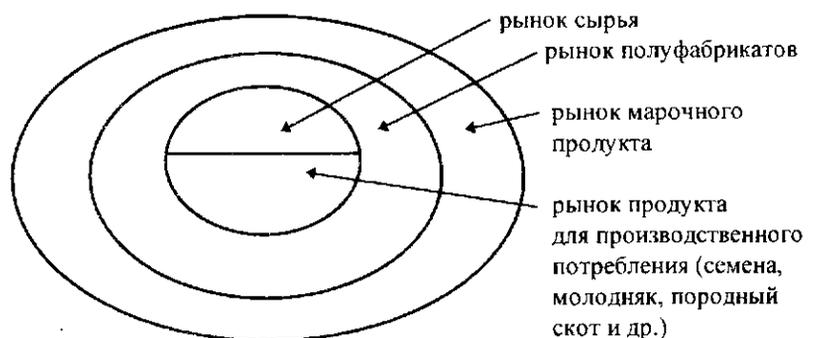


Рис.3. Классификация аграрных рынков по признаку дифференциации продукта

| | | | | |
|--|---------|--|---|--|
| степень развития конкуренции | высокая | 3.1. Рынок продовольственных продуктов, не требующих переработки (напр., овощи, фрукты) | 3.2. Рынок продовольственного сервиса, использующий полуфабрикаты, требующие дальнейшей переработки | 3.3. Рынок высокодифференцированного (марочного) продукта. Рынок продовольственного сервиса, использующий полуфабрикаты быстрого приготовления (напр., «Белорусское бистро») |
| | средняя | 2.1. Рынок сырьевых продовольственных продуктов, не требующих сложной первичной переработки (напр., молоко, картофель) | 2.2. Рынок относительно однородного продукта (напр., мясо) | 2.3. Рынок семян, молодняка животных, породных животных. |
| | низкая | 1.1. Рынок сырьевых продуктов, требующих сложную первичную переработку (напр., зерно, скот и птица) | 1.2. | 1.3. |
| | | низкая | средняя | высокая |
| степень переработки (продвижения к марочному продукту) | | | | |

Рис.4. Классификация аграрных рынков по признакам степени дифференциации продукта и степени развития конкуренции

Более сложная классификация выполнена нами по нескольким признакам. Предлагается классификация по двум признакам: степени переработки или продвижения к марочному продукту и степени конкуренции, которые шкалированы на три степени каждый, в результате чего возникает более сложное представление об аграрных рынках и более адекватно отражающее специфику аграрных продуктов (рис.4).

На основе данной классификации возможен избирательный подход к системе мониторинга и регулирования конкретного продуктового рынка, а также выбора организационной формы купли-продажи данного продукта. Избирательный подход неизбежно вытекает прежде всего из специфики самого продукта, а также изменения величины предложения в результате снижения или роста

урожайности. Например, продукты, которые относятся к квадранту 1.1., требуют самой высокой степени регулирования, так как сила автоматических регуляторов на этом рынке слаба, а продукты, попавшие в квадранты 3.1.–3.3., наоборот, не требуют по этой же причине регулирования, поскольку там действует сильный автоматический регулятор и достаточной мерой является поддержание конкурентной среды. Отсюда вытекает и степень государственного участия в создании организационных форм купли-продажи, которая может включать организационную помощь в создании оптовых рынков с последующим государственным присутствием на этих рынках, используя для этого такие рычаги, как государственная торговля, внешнеэкономическая и интервенционная политика. В рамках данного механизма государственного воздей-

Таблица 1. Динамика внутреннего рынка картофеля, тыс. т

| | 1985 г. | 1990 г. | 1991 г. | 1992 г. | 1993 г. | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. Валовой сбор | 10553 | 8590 | 8958 | 8984 | 11644 | 8241 | 9504 | 10881 |
| 2. Реализация | 2080 | 1387 | 1276 | 698 | 707 | 280 | 189 | 205 |
| 3. Импорт | 0 | 3 | 10 | 2 | 0 | 0 | 5 | 1 |
| 4. Экспорт | 1141 | 497 | 639 | 453 | 270 | 134 | 122 | 135 |
| 5. Запасы на начало года | 7668 | 6055 | 4987 | 4930 | 4970 | 5999 | 4402 | 4681 |
| 6. Запасы на конец года | 6311 | 4987 | 4930 | 4970 | 5999 | 4402 | 4681 | 5431 |
| 7. Увеличение (+), уменьшение (-) запасов | -1357 | -1068 | -57 | 40 | 1029 | -1597 | 279 | 750 |
| 8. Емкость внутреннего рынка как реализация + импорт - экспорт | 939 | 893 | 647 | 247 | 437 | 146 | 72 | 71 |
| 9. Емкость внутреннего рынка с учетом переходящих запасов | 2296 | 1961 | 705 | 207 | -592 | 1743 | -207 | -680 |

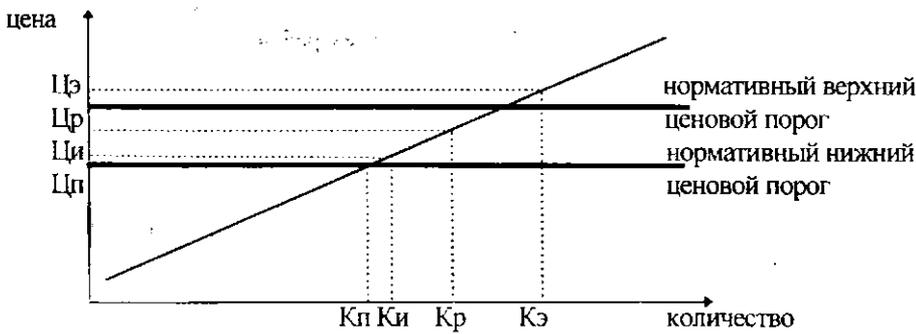


График 1. Соотношение цены, количества как признаков мониторинга и инструментов регулирования продуктового рынка,

где Ц_р – равновесная цена; Ц_и – цена интервенционная; Ц_з – цена экспортная; Ц_п – цена пороговая; К_р – равновесное количество; К_и – интервенционное количество как разница между К_р и К_и; К_п – пороговое количество; К_з – экспортное количество как разница между К_з и К_р.

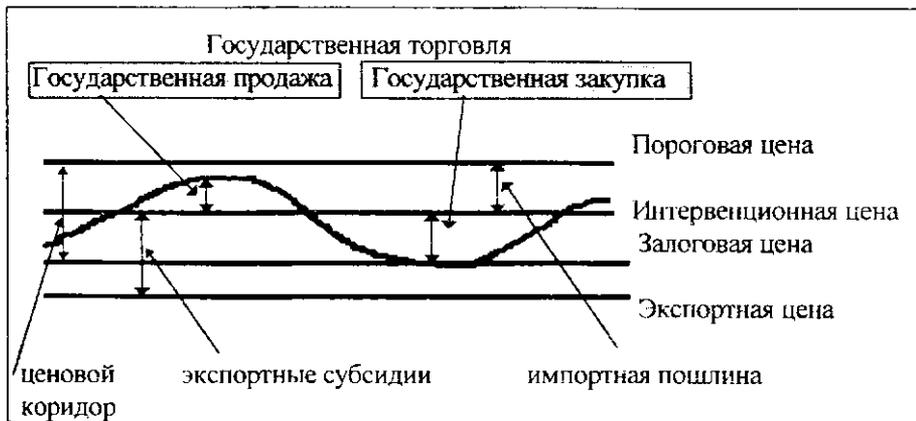


Рис.5. Инструменты регулирования продуктового рынка и их взаимосвязь

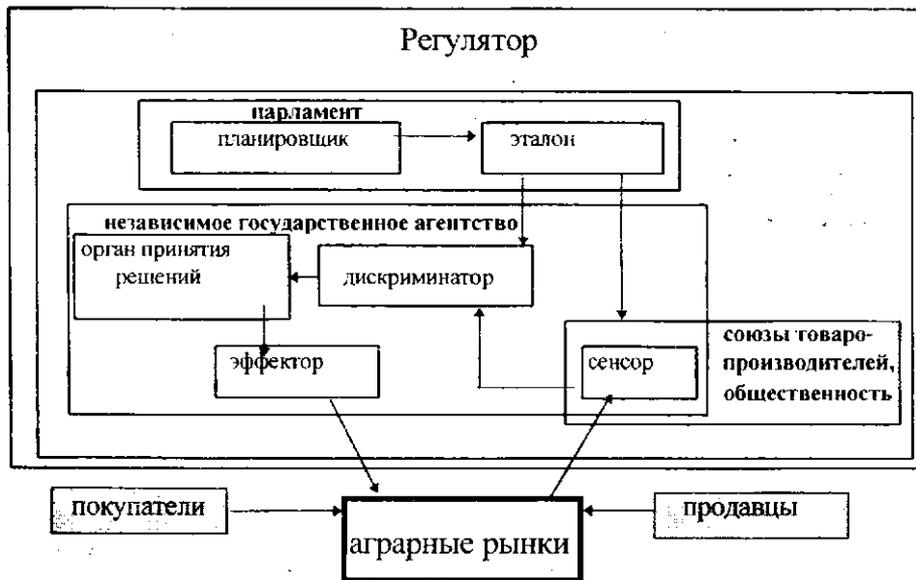


Рис.6. Модель регулирования аграрных рынков

ствия на рынки возникает необходимость отслеживать колебания цен и в зависимости от ситуации принимать решения через своего представителя, например, независимого государственного агентства. В данном случае конкретика решения будет зависеть от цели агентства, состоящей в стабилизации цен рыночными методами, и его способности к мониторингу таких параметров рынка, как прогнозная емкость внутреннего рынка, величина предложения и спроса и использование ценовых инструментов (пороговая, залоговая, экспортная, интервенционная цены) в сочетании с внешне-экономической политикой и государственной торговлей. Взаимосвязь перечисленных параметров описывается графиком 1 и рисунком 5.

При колебании цен выше или ниже определенного уровня «включается» заранее законодательно и организационно оформленный механизм регулирования. Представитель государства при росте цен прибегает к продаже стабилизационного запаса (резерва), а при снижении цен – к закупке продукта. Модель взаимоотношений субъектов регулирования отображена нами на рисунке 6.

Использование данных инструментов регулирования выполнено нами на примере рынка картофеля, традиционной для Беларуси культуры. Положение на рынке характеризуют показатели таблицы 1 и 2.

Емкость внутреннего рынка картофеля представляет собой оценочный показатель его состояния, который следует использовать как индикатор конъюнктуры и разработки политики регулирования. Несмотря на методические трудности в расчете емкости внутреннего рынка, состоящие в большой его изменчивости при учете переходящих запасов картофеля (см. строки 7 и 9), следует отметить

его резкое снижение (см. строку 8). Потенциальная емкость внутреннего рынка картофеля составляет приблизительно 2 млн. т и складывается из объема личного потребления + величина реализации + импорт - экспорт. Прогноз емкости внутреннего рынка важен для проектирования стабилизационных мер. Он выполнен нами на основе метода экстраполяции в конце 1996 г., который показал не только возможности метода, но и реальность прогноза, который предсказал начало стабилизации и роста емкости внутреннего рынка.

Таблица 2. Оценка внутреннего рынка картофеля по состоянию на начало 1998 г., тыс. т

| | 1995 | 1996 факт / прогноз | 1997 прогноз | 1998 прогноз |
|------------------------------|------|---------------------|--------------|--------------|
| 1. Предложение | 189 | 205/141 | 220 | 240 |
| 2. Платежеспособный спрос | 169 | 191/145 | 210 | 235 |
| 3. Личное потребление | 1859 | 1909/1993 | 1926 | 1957 |
| 4. Емкость внутреннего рынка | 72 | 71/ 93 | 88 | 94 |

Валовой сбор картофеля, обеспечивающий равновесие на рынке, составляет 9,3–9,8 млн. т. На рынке возникают две крайние ситуации, при которых вмешательство государственного агентства желательно и необходимо.

Ситуация 1. В урожайные годы валовой сбор картофеля может достигать 12–14 млн. т, что способно привести к снижению цен на 30–40%, как это было в 1993 г. При этом возможно 2–3-кратное превышение нижнего ценового порога. С тем, чтобы удержать цену в ценовом коридоре, следует осуществлять государственные закупки по залоговой цене и стимулировать тем самым переработку картофеля на технические и продуктовые нужды, увеличивая при этом запасы, а также стимулировать экспорт картофеля и картофелепродуктов за счет экспортных субсидий.

Ситуация 2. При низком урожае картофеля валовой сбор не падает, как показывает практика последних лет, ниже 8 млн. т, однако цены растут непропорционально снижению предложения и могут выйти за верхний ценовой порог. В этом случае следует осуществлять продажу по текущей рыночной цене запасов тех картофелепродуктов, которые имеют большой срок хранения, а также временно снизить импортные пошлины на картофелепродукты, прежде всего для отечественных импортеров.

В результате подобных действий в области государственного регулирования внутреннего рынка картофеля возможно достижение более удовлетворительного социально-экономической точки зрения состояния, при котором крестьяне довольны стабильным спросом и ценой, а потребители картофеля и картофелепродуктов довольны стабильным предложением и ценой. Кроме того, при данном положении легче планировать производство сырья и картофелепродуктов, а следовательно, разрабатывать и реализовывать инвестиционные проекты в картофелепродуктовом подкомплексе. Тем самым

закладываются основы для долговременной экономической политики на уровне продуктовых подкомплексов.

Возвращаясь к вопросу о различии взглядов по основным проблемам реформирования, отмеченных нами во вступлении, будет уместным изложить наши оценки и видение подходов к их решению.

– Сравнительный анализ состояния национального аграрного хозяйства, исходя из данных системы национальных счетов на основе модели «вход – выход», свидетельствует о резком снижении эффективности аграрного хозяйства (табл. 3).

Самым доходным видом деятельности в рассматри-

Таблица 3. Сравнительная эффективность аграрного хозяйства как отношение валовой добавленной стоимости к промежуточному потреблению

| Годы | Аграрное хозяйство | Промышленность | Производство услуг | Народное хозяйство в целом |
|-------|--------------------|----------------|--------------------|----------------------------|
| 1992 | 1,32 | 0,33 | 1,26 | 0,48 |
| 1993 | 0,74 | 0,20 | 0,94 | 0,29 |
| 1994 | 0,44 | 0,19 | 0,99 | 0,25 |
| 1995 | 0,63 | 0,34 | 1,65 | 0,61 |
| 1996* | 0,51 | 0,42 | 1,56 | 0,67 |

* за 1997 г. система национальных счетов еще не опубликована

ваемый период времени является производство услуг, что делает его привлекательным для инвестиций. Аграрное производство менее доходно по сравнению с производством услуг в 4 раза. Поэтому можно предположить, что в ближайшей перспективе этот вид деятельности составит серьезную конкуренцию промышленности и сельскому хозяйству в области инвестиций. Однако предприятия данных отраслей могут развивать производство услуг в рамках собственных предприятий и получать дополнительные доходы в рамках диверсификации предприятия, которые могут затем использоваться как источник собственных инвестиций. Опыт передовых сельскохозяйственных предприятий, развивающих собственную переработку и торговлю готовым к потреблению марочным продуктом, свидетельствует об эффективности данного направления развития предприятий. Однако пока что у основной массы сельхозпредприятий наблюдается деградация производственного потенциала, что свидетельствует о несоответствии моменту времени существующей системы производственных отношений, при которых в новых производственных циклах воспроизводятся прежние недостатки.

– Цель трансформации состоит в создании такой системы экономических отношений, которая лучшим образом удовлетворяла реализации экономических интересов крестьянства и способствовала бы тем самым его возрождению как социального слоя нашего общества. В качестве средств достижения этой цели выступают правовой принцип расширения доступности факторов производства для крестьянства и принцип оценки общественной полезности использования ими этих

факторов на основе массового предпочтения в сочетании с государственным регулированием. Приоритетным средством развития системы производственных отношений в этом случае становятся отношения обмена как самые актуальные для дальнейшего развития товарно-денежных отношений.

– Массовая реструктуризация сельскохозяйственных предприятий возможна как вполне естественный процесс адаптации при условии создания таких обществен-

ных институтов, которые развивали бы экономическую инициативу крестьянства и самообучение от одного производственного цикла к другому. Для этого необходима современная коммуникация в форме оптовых аграрных рынков, а также учебная и консультационная помощь.

– Организационные роли распределяются на основе принципа: каждый (крестьянство, представители государства и рынок) должен сделать ту часть работы, которую не может сделать никто другой.