



ЭКОНОМИКА И ИНФОРМАТИКА

В.Г.Гусаков, академик ААН РБ, доктор экономических наук, профессор
Белорусский НИИ экономики и информации АПК

УДК 001+361.1.003.13

Научные приоритеты повышения эффективности сельскохозяйственного производства

В статье даны критерии и показатели продовольственной безопасности, факторы и условия интенсификации сельскохозяйственного производства, методы и средства реализации поставленных целей и задач по сбалансированности аграрного рынка. Вместе с тем изложены основные предложения по реструктуризации сельскохозяйственных предприятий на рыночных принципах, реформированию и оздоровлению экономики неплатежеспособных хозяйств, формированию кооперативных организаций и объединений, направленных на подъем экономики АПК, стабилизации и развитие продовольственного обеспечения страны.

В последние годы учеными-экономистами выполнен ряд приоритетных исследований и разработок. Среди них важнейшими являются: Государственная программа реформирования АПК, утвержденная Советом Министров, концепция социально-экономического развития АПК, основные направления развития АПК до 2005 г., концепция строительства жилья в сельской местности, ряд моделей реформирования сельскохозяйственных предприятий, концепция и программа продовольственной безопасности Республики Беларусь, одобренные Министерством сельского хозяйства и продовольствия и Министерством экономики и др.

Однако коренной проблемой развития АПК в совокупности стоящих, считаем, является поддержание и укрепление продовольственной безопасности страны. По нашим исследованиям, потребности республики в основных видах продовольствия могут и должны быть обеспечены на 100% за счет собственного производства сельскохозяйственной продукции. При этом импорт продовольственных товаров не должен превышать 10–15% объема внутреннего рынка, а экспортный потенциал составлять 15–20% общего объема производства. В данной связи сельскохозяйственное производство должно стать экспортноориентированным и достаточно конкурентоспособным на внутреннем и внешнем рынках.

Расчеты показывают, что продовольственная безопасность Беларуси, включая необходимый экспорт, может быть гарантирована при достижении следующих объемов производства: зерно – 9,5–10,0 млн. т., картофель – 10,5–11, овощи – 1,35–1,4, плоды и ягоды – 0,66–0,7, сахарная свекла – 2,4–2,5, молоко – 7–7,5, животные на мясо в живом весе – 1,5 млн. т. При этом целесо-

It has been given criteria and indicators of the food safety, factors and conditions of agricultural production's intensification, methods and means of realization of raised problems and purposes for the agrarian market's balancing. At the same time it has been stated the main proposals for reshaping of agricultural enterprises' structure on the basis of the market concepts, for reforming and enhancing of economic position of the insolvent farms, for creation of the cooperative enterprises and corporations with purpose of improvement of Agro-Industrial Complex (AIC) economics, stabilizing and developing of the country food provision.

образная структура мяса является таковой: 40% говядина, 40% свинина, 17% птица, 3% прочие животные. Производство сахара необходимо довести до 270–280 тыс. т, масла растительного – 65–70 тыс. т.

Считаем, что на такие показатели продовольственной безопасности Беларусь должна выйти не позже 2005 г.

Вместе с тем нами рассчитаны минимальные уровни производства, ниже которых страна попадает уже в экономическую зависимость от импорта. По зерну это 5,7 млн. т, картофелю – 6,3, овощам – 810 тыс. т, плодам и ягодам – 400, сахарной свекле – 1,31 млн. т, молоку – 4,2, животным на мясо (в живом весе) – 900 тыс. т.

Фактическое производство в 1998 г. к уровню продовольственной безопасности составило: по зерну – 51,1%, картофелю – 71,4, сахарной свекле – 59,5, овощам – 89,0, плодам и ягодам – 30,7, молоку – 75,4, животным на мясо (живой вес) – 66,0%.

Расчеты свидетельствуют, что для хозяйств, имеющих плодородие земель до 35 баллов, оптимальной является урожайность зерна в среднем 30 ц/га, 35–40 баллов – 40 ц/га, свыше 40 баллов – 45 ц/га и более, как того требует рыночная экономика и необходимость достижения достаточного уровня качества и конкурентоспособности производства.

Таким образом, сельскохозяйственные предприятия республики должны получать не менее 1 ц зерна на балло-гектар пашни. Данный критерий должен лечь в основу планирования и программирования урожаев. Производство зерна менее 1 ц на балло-гектар вызывает резкий рост издержек на единицу производства, падение эффективности и в конечном итоге приводит к существенному перерасходу ресурсов.

За счет каких основных факторов этого можно достичь? Проведенные многовариантные расчеты показывают:

– при среднереспубликанских условиях в первой группе хозяйств (до 35 баллов) за счет естественного плодородия можно получить 10 ц зерна с 1 га, во второй группе хозяйств (35–40 баллов) – 12, в третьей (свыше 40 баллов) – 14 ц/га;

– за счет основного фактора интенсификации – минеральных удобрений возможно получить зерна соответственно по группам 15, 17 и 20 ц с 1 га;

– применение интегрированной защиты растений позволяет увеличить производство зерна на 5, 8 и 10 ц;

– рациональная организация и комплексное стимулирование труда дают возможность дополнительно произвести по группам хозяйств 5, 7 и 9 ц с 1 га.

Нами установлено, что минимальные пороговые уровни растениеводческой продукции, при которых она становится малоэффективной, а следовательно, и слабоконкурентоспособной, для средних условий республики составляют: по зерновым – ниже 15–17 ц/га, картофеля – 90–100, сахарной свекле – 140–150, льноволокну – 4–5 ц/га. То есть ниже этих уровней производство растениеводческой продукции нецелесообразно. Прибыль для расширенного воспроизводства начинает формироваться при урожайности зерновых свыше 20–22 ц/га, картофеля – 100, сахарной свеклы – 150, льноволокна – 5–6 ц/га.

Таким образом, производство в республике сельскохозяйственной продукции на уровне 35–40 ц/га, картофеля – 250–300, сахарной свеклы – 500–600, льноволокна – 10–12 ц/га возможно при широком использовании интенсивных технологий. Опыт свидетельствует, что в тех хозяйствах, где применяются такие технологии возделывания культур, достигнуты и высоки экономические результаты. Например, повышение урожайности зерна с 15–20 до 35–40 ц/га при прочих равных условиях позволяет уменьшить затраты труда почти на 40%, а совокупную себестоимость производства 1 т зерна снизить примерно на 30%, прибыль увеличить более чем в 2 раза, поднять рентабельность производства почти до 120%. Возделывание картофеля по интенсивным тех-

нологиям повышает урожайность в 2,5–3,0 раза, сокращает удельные издержки в 1,4–1,5 раза, повышает общую рентабельность на 30–35 процентных пунктов. Производство сахарной свеклы с применением интенсивной технологии увеличивает урожайность в 1,7–2,0 раза, производительность труда – в 1,8 раза, рентабельность – примерно в 4 раза. Усиление технологичности льноводства дает возможность более чем в 2 раза увеличить выход льноволокна, на 30% повысить качественные показатели льнопродукции, рентабельность отрасли – на 15–20 процентных пунктов (табл.1).

Однако интенсификация земледелия означает прежде всего оптимизацию количества и соотношения питательных элементов в почве за счет минеральных и органических удобрений в комплексе с интегрированной защитой растений. Так, интенсивные технологии требуют внесения удобрений в действующем веществе на 1 га посевов в размере не менее 250 кг (в том числе под травы не менее 120 кг) на сумму в долларовом эквиваленте около 55–60, а в связи с защитой растений в сумме не менее 95–105 долл. на 1 га.

То же самое в животноводстве. Расчет порогов целесообразности производства животноводческой продукции свидетельствует о том, что молоко, например, становится рентабельным при продуктивности дойного стада 3000–3500 кг на корову в год. При этом прибыль на 1 т молока составляет около 150 тыс. руб., а при надоях свыше 4000 кг она возрастает до 400–450 тыс.руб./т. Расход кормов на 1 ц молока приближается к нормативным, или к 1,1 ц к.ед., что в 2 раза меньше, чем при надоях 1500 кг.

Необходимость повышения эффективности производства мяса крупного рогатого скота требует получения среднесуточных привесов на выращивании и откорме не менее 500–600 г. В этом случае рентабельность будет около 5%, а прибыль равна около 850–900 тыс. руб. на 1 т реализованной продукции. Каждый последующий процент повышения рентабельности способствует росту прибыли на 200 тыс.руб./т. При суточных привесах КРС выше 600 г расход кормов сокращается с 25 ц к.ед. на 1 ц привеса до 9,5, или более чем в 2,5 раза.

Таблица 1. Экономическая эффективность возделывания сельскохозяйственных культур по различным технологиям в Беларуси, 1997 г.

Показатели	Зерно		Картофель		Сахарная свекла		Льн.-долгулец (треста)	
	Урожайность, ц/га							
	15-20	35-40	100-150	250-300	150-200	300-350	15-18	30-36
	Технология							
	базовая	интенсивная	базовая	интенсивная	базовая	интенсивная	базовая	интенсивная
Затраты труда, чел.-ч/т	18,2	11,3	28,6	23,2	28,0	15,7	49,1	15,4
Себестоимость, тыс.руб./т	2522	1712	2237	1612	1170	973	2522	1143
Прибыль, тыс. руб.:								
на 1 га	1146	3301	3956	14082	1799	9211	-	1508
на 1 т	636	883	330	652	102	337	-	457
Рентабельность, %	53	117	41	75	9	37	-	40

Порог продуктивности свинины ниже 300 г в сутки приводит к убыткам в размере 4,5 млн.руб./г и нерентабельности порядка 13%. Повышение среднесуточных привесов свиней до 400–500 г делает производство свинины уже эффективным, в результате чего прибыль 1 т реализованной свинины составляет 2,9 млн. руб., а среднесуточные привесы свыше 500 г позволяют увеличить прибыль до 5,7 млн.руб./т и рентабельность до 21%.

Все расчеты проведены в ценах декабря 1998 г. Однако это не меняет существа идеи и свидетельствует о безальтернативности перехода на интенсивные технологии, которые обеспечивают необходимую окупаемость издержек. Однако важно учитывать, что интенсивные технологии требуют как минимум на 25–50% больше удельных ресурсных вложений по сравнению с традиционными. То есть интенсификация приводит к сокращению удельных издержек, но росту общего размера затрат в строго пропорциональном соотношении с увеличением объемов производства. Нынешнее падение на практике уровней производства находится в прямой зависимости от истощения ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Так, интенсификация животноводства требует в первую очередь коренного улучшения кормопроизводства. Выход на параметры продовольственной безопасности страны по животноводческой продукции, например, означает необходимость производства сбалансированных по протеину и микроэлементам кормов в объеме 22–25 млн. т кормовых единиц.

Но для успешного развития отраслей сельского хозяйства важно внедрение не отдельных разрозненных мероприятий и не фрагментов интенсификации, а совокупности системных мер, базирующихся на комплексном использовании новейших достижений науки и передового опыта, включая высокопроизводительные технические средства, элитные семена и племенных животных, прогрессивную агротехнику, эффективные формы хозяйствования и достаточную мотивацию труда.

Какие же средства необходимы и каковы источники ресурсов для обеспечения продовольственной безопасности?

Первейшим приоритетом в этом деле является, естественно, техническое перевооружение.

В БелНИИ экономики и информации АПК выполнены расчеты оснащения сельского хозяйства и других отраслей АПК важнейшими видами технических ресурсов на период до 2005 г. В итоге потребуется более 4,3 млрд. долл., в том числе в 1999 г. – 390 млн., в 2000 г. – 477 млн.

Основными источниками финансирования воспроизводства производственного потенциала и технического перевооружения сельского хозяйства должны стать средства предприятий, бюджетные и централизованные, заемные средства (табл.2).

Собственные средства предприятий вместе с заемными, которые необходимо возвращать, а следовательно, они также формируются из доходов, составляют, в наших расчетах, около 88%, централизованные и бюджетные источники – чуть больше 12%. Естественно, в нынешних кризисных условиях при недостатке бюджетных и централизованных средств формирование капитальных вложений должно осуществляться по преимуществу за счет долгосрочных кредитов, которые могут достигать на первых порах 60% объема инвестиций. Это говорит о необходимости восстановления роли и функций долгосрочного кредита. В настоящее время они практически сведены к минимуму. Так, долгосрочные кредиты на конец 1997 г. составили лишь 18 млн. долл., на конец 1998 г. – 35 млн., в то время как на конец 1990 г. превышали 470 млн. долл.

В результате объем капитальных вложений в сельское хозяйство в 1997–1998 гг. упал до 9% по отношению к уровню 1990 г. Размер прямых инвестиций составляет ныне около 1 долл. на 1 га, в то время как в 1990 г. – 300 долл.

Но в экономике непреложно действует закон ресурсной сбалансированности производства. Желая внедрить интенсивные технологии и выйти на конкурентоспособные уровни производства, следует активизировать инвестиции и прежде всего восстановить объемы долгосрочных кредитов и капитальных вложений на воспроизводство производственного потенциала.

В дальнейшем, с переходом на интенсивные методы хозяйствования и повышением эффективности произ-

Таблица 2. Основные источники финансирования перевооружения сельского хозяйства на 1998–2005 гг., млрд. руб.

Источники финансирования	Всего на 1999–2005 гг., млрд. руб.	Всего на 1999–2005 гг., млн. усл. ед.	Структура, %
Всего	230319	4321	100,0
В том числе:			
прибыль	27070	508	11,8
амортизация	39073	733	16,9
республиканский бюджет поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, инновационный фонд	20000	375	8,7
бюджет	8000	150	3,5
кредиты	136176	2555	59,1

водства, предприятия смогут формировать в преобладающей мере собственные фонды; удельный вес собственных средств будет увеличиваться, а заемных уменьшаться. Это вполне реально, поскольку интенсификация производства, а следовательно, и расширение сбыта продукции позволят хозяйствам получать дополнительные объемы выручки и формировать необходимые внутренние фонды развития.

Ориентация в настоящее время в основном на собственные и заемные средства, а в будущем в преобладающей мере на собственные указывает на необходимость усиления самохозяйствования, а в недалекой перспективе – полного перехода сельскохозяйственных предприятий на самофинансирование. Это объективный принцип рыночной экономики. Вся текущая хозяйственная деятельность, сезонные издержки, приобретение ресурсов, поддержание производственных объектов и расширение мощностей должны осуществляться за счет собственных доходов предприятий. Государственное сельское хозяйство постепенно должно преобразоваться в негосударственное с сохранением и даже усилением государственного стратегического программно-целевого регулирования развития АПК посредством экономических методов и рычагов.

Следовательно, государственное присутствие в системе сельского хозяйства должно не только сохраниться, но и укрепиться. Вместе с тем переориентироваться на решение стратегических задач и целевых программ по поддержанию и развитию производственного, прежде всего земельного потенциала и продовольственного рынка (то есть тех, которые не в состоянии решить отдельные хозяйства), вместо регулирования и поддержки текущей хозяйственной деятельности и срочного решения «горящих» вопросов.

Государство призвано проводить в преобладающей мере интервенционную политику в отношении аграрного комплекса и рынка продовольствия, концентрировать усилия и направлять ресурсы и финансовые средства туда, где нарушается или может быть нарушена стратегическая сбалансированность. В данной связи централизованные источники должны распределяться согласно программно-целевому принципу и в первую очередь направляться на поддержку стратегических программ, эффективного и конкурентного производства, в лучшей мере обеспечивающего реализацию такой аграрной политики.

Методологию и методику распределения и использования бюджетных и централизованных источников разработать не сложно. Целевые программы известны (правда, недостающие надо разработать). БелНИИ экономики и информации АПК предложено дифференцировать государственные ресурсы между регионами и предприятиями по уровням эффективности. Все это вместе призвано повысить роль государственных программ. Затратоемкое, неконкурентное, неэффективное и низкопродуктивное сельское хозяйство, полагаем, не должно рассчитывать на бюджетные средства за исключением объективно худших условий хозяйствования и

ведения производства в экстремальной обстановке. Надо вначале доказать право на их получение эффективным трудом.

Большинство хозяйств станет стремиться участвовать в государственных программах при условии, если поддержка будет значительной. Предприятия, которые по причине низкой эффективности не получают государственных субсидий, должны получить достаточную экономическую свободу для производственной деятельности и сбыта продукции.

Но, к сожалению, экономическое положение сельского хозяйства в настоящее время таково, что около 50% предприятий являются неплатежеспособными, убыточными и низкорентабельными. В целом задолженность по сельскому хозяйству ныне составляет около 40 трлн.руб., или в расчете на каждое хозяйство 15 млрд. руб.

Особенно остро стоит задача санации хозяйств, включенных, по постановлению Совета Министров, в группу неплатежеспособных. В настоящее время принимаются различные варианты их реструктуризации. Это – присоединение к платежеспособным промышленным и сельскохозяйственным предприятиям, преобразование в новые хозяйственные структуры и т.п. Однако все это, полагаем, разрозненные меры, не дающие должного эффекта.

Выходу из финансово-экономического тупика как этой группы, так и других предприятий, полагаем, может способствовать комплекс мер. Это – организационная реструктуризация, производственная переспециализация, обновление машинно-тракторного парка, внедрение прогрессивных технологий, усиление мотивации труда и кратный рост производительности труда, в связи с чем не должно исключаться даже сокращение числа занятых в производстве низкоэффективных работников. Исследования подтверждают, что организационное реформирование в отрыве от технико-технологического обновления и финансового обеспечения почти безрезультативно. В практике много случаев организационных преобразований, не повлекших экономического роста и тем самым дискредитировавших реформы.

Расчеты показывают, что для успеха организационно-экономических реформ предприятия должны иметь стартовый капитал или получить для этого соответствующие ссуды.

Минимальная сумма реального стартового капитала, по нашим выводам, составляет порядка 450–500 тыс. долл. Это тот размер, который позволяет приобрести некоторые насущно необходимые ресурсы, внедрить элементы прогрессивных технологий и осуществить производственно-экономическую переспециализацию и реструктуризацию. Естественно, названной суммы далеко не достаточно, чтобы провести комплексное реформирование. Но данный стартовый капитал позволяет при его рациональном использовании поддержать на первых порах продуктивность растениеводства и животноводства, а последовавшее затем расширение продаж и сбы-

та продукции – заработать предприятиям собственные средства для ведения расширенного воспроизводства в дальнейшем.

Однако нельзя надеяться, что организационно-производственное реформирование само по себе даст быстрый, масштабный и комплексный экономический эффект. Реформирование – это не механическое преобразование. Это сложнейший социальный процесс, затрагивающий прежде всего устоявшийся экономический уклад и менталитет работников, труднее всего поддающиеся переориентации. Их изменение требует времени. И необходимы серьезные и продолжительные количественные преобразования, прежде чем произойдет существенный качественный рост. В целом активный ход реформ, по опыту восточноевропейских стран, может длиться от 5 до 10 лет, а перманентный – и того больше.

Однако изучение экономики реформированных и нереформированных предприятий убедительно доказывает преимущество первых. В настоящее время, по разным данным, в республике насчитывается от 82 до 139 реформированных сельскохозяйственных предприятий. Правда, наши исследования свидетельствуют, что подлинно комплексно реформированных на две трети меньше. Но сопоставление показателей подтверждает, что реформированные хозяйства имеют в среднем более высокую продуктивность (на 25–30%), более низкие удельные затраты ресурсов на производство продукции (от 15–20 до 40%), более высокую прибыль (в 2–3 и более раз).

Такие хозяйства работают в основном на принципах самофинансирования, своевременно осуществляют расчеты и платежи, обновляют технику-технологическую базу и несмотря на сложные макроэкономические условия не накапливают безнадежной задолженности. Правда, надо подчеркнуть, что реформированные предприятия лучше оснащены ресурсами. Это подтверждает вывод о том, что для реформирования необходим определенный капитал и что реформирование является более успешным при наличии достаточного ресурсного обеспечения.

Вместе с тем изучение практики хозяйствования всех групп предприятий – реформированных и нереформированных – показывает, что в основе эффективности производства находятся по преимуществу внутренние факторы – самокупаемость и самофинансирование и в меньшей степени внешние – государственное регулирование и централизованное обеспечение ресурсами. Более того, анализ всех групп факторов, вызвавших кризисное состояние аграрной экономики, падение эффективности сельскохозяйственного производства и образование неплатежеспособности предприятий, показывает, что преобладающими причинами этого также послужили внутренние факторы хозяйствования – ухудшение производственной, технологической и трудовой дисциплины, снижение ответственности, ухудшение использования ресурсов, инерционность хозяйствования, иждивенческие настроения и ожидание помощи извне, не-

способность кадров и прежде всего руководителей и специалистов адаптироваться к рыночным условиям и перестроить производство под потребительский спрос. Сопоставление факторов макрохарактера и микроуровня, повлекших кризис аграрной экономики, равно как и способствующих росту эффективности сельскохозяйственного производства, показывает, что они соотносятся в пропорции примерно как 40 : 60.

Следовательно, при выработке механизмов преодоления кризисных явлений и повышения эффективности хозяйствования основной упор должен быть сделан на мобилизацию внутренних факторов – реформирование предприятий, переспециализацию производства, перезанятость кадрового и грудного потенциала, использование интенсивных приемов хозяйствования, переукрупнение машинно-тракторного парка, рост окупаемости ресурсов, повышение мотивации труда.

Что же касается неплатежеспособных и нерентабельных хозяйств, то на данном этапе без помощи государства не обойтись. Упущено время, когда реструктуризацию организационно-производственных отношений можно было осуществить за счет внутренних резервов; ресурсы истощены. Образовалась и расширяется группа предприятий, задолженность которых превышает стоимость ликвидных и даже наличных основных и оборотных средств.

В данном случае государство призвано осуществить комплекс мер по их финансовому оздоровлению, поскольку новые производственные структуры, возникающие на месте инерционных, не желают брать на себя огромные старые долги. Это служит во многом тормозом активной реструктуризации неплатежеспособных предприятий. Кроме того, надо прямо признать, что задолженность является в большинстве случаев безнадежной и безвозвратной. Большие долги и отсутствие средств не позволяют поднять продуктивность, а низкая производительность и высокая затратноемкость не дают возможности погасить неплатежи.

Таким образом, в качестве первоочередных мер финансово-экономической санации сельскохозяйственных предприятий нами предлагается:

- отсрочить на 3–5 лет задолженность за энергоресурсы и кредиты банков, образовавшуюся на начало текущего года, без начисления курсовой разницы, пени и процентов по ним;
- списать задолженность по платежам в бюджет и республиканские внебюджетные фонды, снять экономические санкции и пеню по ним;
- обязать субъекты хозяйствования независимо от форм собственности списать дебиторскую задолженность по расчетам с колхозами, совхозами и другими сельскохозяйственными предприятиями, с отнесением этих сумм на их убытки;
- отсрочить погашение кредитов заготовительным и перерабатывающим предприятиям, выданных под авансы на сельскохозяйственную продукцию и по объективным причинам не погашенных сельскохозяйственными производителями;

– кредитование сельскохозяйственных предприятий осуществлять по процентам в размере половинной ставки рефинансирования Национального банка; предусмотреть источники компенсации потерь коммерческих банков, связанных с кредитованием на этих условиях;

– создать фонд долгосрочного кредитования сельскохозяйственных предприятий по объектам капитального строительства в объеме до 20% от выделяемых кредитных ресурсов сельскому хозяйству;

– для упорядочения взаимных неплатежей Национальному банку и Белагропромбанку в середине и в конце нынешнего года осуществить внутриотраслевые и межотраслевые зачеты взаимной задолженности субъектов хозяйствования, выделяя для этого необходимые централизованные кредитные ресурсы;

– подготовить эффективную правовую базу по реструктуризации долговых обязательств и расширению вексельного обращения;

– сбалансировать закупочные цены на продукцию растениеводства и животноводства и сформировать гарантированные цены в связи с необходимостью обеспечения эквивалентности внутриотраслевого и межотраслевого обмена;

– регулирование закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию осуществлять в зависимости от изменения цен на промышленные ресурсы, поставляемые сельскому хозяйству; ценообразование увязать с изменением курса и стоимости национальной валюты.

Кроме того, важно ввести следующую практику:

– уменьшение банковской задолженности хозяйств на размер инвестиций товаропроизводителей-должников или других инвесторов в развитие производства;

– обмен задолженности любых кредиторов на акции хозяйства – должника, образуемые в ходе его реструктуризации;

– обмен задолженности на доли имущества и пакеты товаропроизводителей-должников при организации новых самоуправляющихся трудовых коллективов любой формы хозяйствования на месте традиционных предприятий;

– обмен задолженности на акции предприятия-должника, принадлежащие государству;

– публичную продажу кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий по любым каналам неплатежей;

– обмен задолженности сельскохозяйственных предприятий на государственные ценные бумаги, в частности, облигации и специальные долговые сертификаты.

А в ближайшей перспективе целесообразно апробировать согласительный механизм погашения просроченной задолженности между кредиторами, хозяйствами-должниками и соответствующими органами государственного и хозяйственного управления, а также признать и принять полную субсидарную ответственность предприятий по своим долгам и вовлечение их ликвидного имущества (заложенного и незаложенного) в погашение задолженности.

В организационном плане следует пойти на широкое распространение кооперативных отношений. Коо-

перативный подход важно положить в основу механизма реформирования нынешних предприятий и образования на их базе самоуправляющихся структур рыночного типа. Этот принцип должен стать определяющим при восстановлении межхозяйственных объединений и интегрированных агропромышленных формирований.

Кооперация понятна и доступна большинству товаропроизводителей, требует минимальных затрат труда и времени на ее внедрение, способствует сохранению и развитию крупного товарного эффективного производства. В то же время направлена на упрочение самостоятельности хозяйствования и самофинансирования. Сравнительный анализ различных форм хозяйствования убедительно свидетельствует о ее преимуществах.

На кооперативных началах можно возродить не только колхозы и совхозы, придав им форму объединений внутренних первичных подразделений, но и животноводческие комплексы, увязав в единой технологической цепи производство кормов, выпуск комбикормов, производство мяса, его переработку и сбыт с выходом на единый конечный продукт под потребительский спрос. Точно так же можно сформировать систему закупок производственных ресурсов, обеспечения и использования технических средств. По такому пути как наиболее экономичному идут развитые страны. Он наиболее приемлем и для Беларуси.

В данной связи в БелНИИ экономики и информации АПК в настоящее время отрабатываются механизмы и бизнес-планы создания агропромышленных кооперативных объединений и производственно-финансовых групп в разрезе сквозных технологических цепей. Например, в растениеводстве – производство сельскохозяйственного сырья, переработка, сбыт готовой продукции; в животноводстве – производство кормовых ресурсов и комбикормов, восстановление проектной мощности комплексов, переработка мясного сырья, эффективный сбыт.

Кроме того, ученые ищут решение проблем оптимизации сырьевых зон и переспециализации производства по критерию эффективности, ресурсной сбалансированности производства, привлечения дополнительных инвестиций в АПК, формирования Общего аграрного рынка СНГ и рынка Союза Беларуси и России, роста производительности и мотивации труда и снижения удельной себестоимости производства, совершенствования управления, усиления социальной защиты населения и подъема уровня качества жизни.

Однако этого еще недостаточно. Важно принятие ряда законодательных нормативов, а в будущем даже формирование Аграрного Кодекса. Прежде всего необходимы законы «О сельскохозяйственной кооперации», «О государственном регулировании АПК», «Об адаптации колхозов и совхозов к условиям рыночной экономики», «О государственном заказе и госзакупках продукции» и ряд других.

Все это в комплексе, полагаем, позволит создать организационно-экономические и правовые условия для стабильного и динамичного развития АПК.