



И.П.Воробьев, доктор экономических наук
Белорусский НИИ экономики и информации АПК

УДК 338.439.5

Проблемы формирования аграрного рынка СНГ

В данной статье на примере одной из крупнейшей аграрной области Республики Казахстан обосновывается потребность и видение путей решения проблемы формирования общего аграрного рынка Содружества независимых государств. Анализируется соотношение экспорта и импорта продовольствия, влияние мирового рынка на состояние продовольственной безопасности. Излагаются основные пути выхода из сложившейся кризисной ситуации в АПК, направления формирования общего аграрного рынка.

Подходы автора к решению указанных проблем, несомненно, представляют интерес и для агропромышленного комплекса Республики Беларусь.

Проводимые реформы по замыслу их идеологов должны были бы дать мощный толчок развитию производительных сил на уровне хозяйствующих субъектов, регионов и новых суверенных государств.

Однако стремление ускоренного налаживания новых мирохозяйственных связей, при разрушении традиционно сложившихся, игнорирование влияния мирового рынка на внутригосударственные экономические процессы каждой из постсоциалистических стран обернулись ускоренным снижением объемов отечественного производства и постепенным превращением большинства из них в сырьевые придатки и рынки сбыта продукции экономически развитых государств.

В Акмолинскую область импорт продукции из стран дальнего зарубежья увеличился за период с 1995 по 1997 г.

In that article after an example of the greatest agrarian region of Republic of Kazakhstan it has been grounded necessity and the ways of solving the common agrarian market formation problem in Commonwealth of Independent States (CIS). It has been analyzed food export-import relation, an influence of the world market on the food safety situation. It has been stated the principal ways of exit from crisis-formed situation in Agro-Industrial Complex (AIC), directions of the common agrarian market formation.

Author's approach to these problems' solving is rather interesting for Agro-Industrial Complex of Republic of Belarus.

в 10,5 раза, а из стран ближнего зарубежья сократился на 21%. Импорт мяса и продуктов его переработки в 1997 г. в сравнении с 1996 г. увеличился в 80,4 раза (106,9 и 8595,6 тыс. т). В структуре завоаемых продовольственных товаров удельный вес мяса и продуктов его переработки составил 47,4%, молокопродуктов – 16,3, изделий из рыбы – 13, жиров и масел – 4,0, мучных и кондитерских изделий – 3,3%. Надо полагать, что приведенные цифры существенно занижены в связи с очень слабым учетом объемов товаров, завоаемых “челноками”.

В структуре экспорта продовольственных товаров удельный вес зерна составляет 77,2%, продукции мукомольно-крупяной промышленности – 15,3%, то есть более 90% экспорта приходится на зерно и продукты его переработки.

Интересна география экспорта и импорта продовольствия. Так, в страны ближнего зарубежья экспортируется 96,5% всех продовольственных товаров, а дальнего соответственно 3,5% и наоборот, импорт продовольствия из стран дальнего зарубежья в 1997 г. составил 71,1%, ближнего – 28,9%. Причем из стран дальнего зарубежья (Тунис, США, Венгрия, Германия, Китай и др.) поступления мяса и продуктов его переработки составили 96,1%, молока и молочных продуктов – 62,4, растительных соков и экстрактов – 100, изделий из рыбы – 64,4, мучных и кондитерских изделий – 62,5% и т.д. Выходит, продовольственный рынок стран дальнего зарубежья для экспорта нашей продукции практически закрыт и открыт для ее импорта, то есть нас попросту на рынки стран дальнего зарубежья не пускают. В итоге создаем новые рабочие места в дальнем зарубежье, чем способствуем снижению объемов производства со всеми вытекающими негативными последствиями у себя и странах ближнего зарубежья. Складывающуюся ситуацию на продовольственном рынке пытаемся объяснить неконкурентоспособностью, сокращением объемов, низкими закупочными ценами, высокой себестоимостью продукции отечественного производства и рядом других негативных факторов, которые в действительности имеют место.

Согласно имеющейся информации, уже в 1996 г. в целом по Республике Казахстан обеспеченность мясом и мясопродуктами за счет собственного производства по отношению к научно обоснованным нормам потребления составляла лишь 64%, по молоку – 50, яйцу – 24, рыбе – 16, овощам – 39, картофелю – 75%. И только по зерну, если весь производимый объем рассматривать в качестве продовольственного (что является грубейшей ошибкой), обеспеченность составляла 367%. Не лучшее положение и в других государствах СНГ. Так, в Таджикистане в 1996 г. в расчете на душу проживающего населения было произведено лишь по 42 кг зерна, 61 кг молока, 8 кг мяса и 8 яиц, в Армении – по 87 кг зерна, 47 кг молока, 13 кг мяса, 53 яйца. И только в Республике Беларусь среднедушевое производство указанных видов продукции было выше или соответствовало научно обоснованным нормам потребления. Производство зерна составило 562, молока – 474, мяса – 58 кг, яиц – 328 шт. в расчете на душу проживающего населения.¹ Правда, последнюю “ретивые рыночники” часто упрекают в пассивности “реформирования” экономики и других грехах. Но цифры, факты – вещь упрямая и требуют объективной оценки.

Таким образом, практически всем государствам СНГ выходить на внешний рынок продовольствия не с чем. Тем более, что спад сельскохозяйственного производства продолжается. В Акмолинской области на начало 1998 г. 35 хозяйствующих субъектов (кооперативы, акционерные общества, товарищества и др.), образовавшихся на базе

реформированных колхозов и совхозов, полностью ликвидировали все виды животных; до 500 голов КРС имели 110, от 500 до 1000 – 31 и свыше 1000 голов на каждый имелось лишь в 35 субъектах хозяйствования.

Ясно, что в условиях постоянно уменьшающихся объемов продукции собственного агропромышленного производства, недостатка ее в странах СНГ, большого дефицита финансовых средств, задолженности международным финансовым структурам и экономически развитым государствам правительство любой из стран объективно вынуждено выступать в роли пожарных команд, действовать по принципу кратковременного мультипликативного эффекта, закупать продукцию в государствах дальнего зарубежья, интегрироваться с ними (зачем объединяться с себе подобными), отодвигая на более отдаленную перспективу инвестирование собственного агропромышленного производства, все больше отдаляясь от партнеров по СНГ.

Товарооборот между Казахстаном и Россией в течение 1997 г. снизился на 17% и продолжает сокращаться (см. “Казахстанскую правду” за 30 июня 1998 г. “Альтернативы интеграции на постсоветском пространстве для наших государств нет”).

Процесс закономерен и мотивируется следующими обстоятельствами. В настоящее время страны Европейского экономического сообщества и другие экономически развитые государства не только в полной мере обеспечили себя продовольствием, но и создали его огромные запасы, одновременно поддерживая высокий уровень собственного аграрного производства. Стимулируя экспорт продовольствия, они не жалеют средств на завоевание мировых рынков сбыта, отдавая себе отчет в том, что такие действия окупаются длительным социально-экономическим эффектом в перспективе. Например, США за счет экспорта излишков продовольствия создает дополнительно более одного миллиона рабочих мест.

Компенсировав своим экспортерам разницу цен и расходов на транспортировку продукции, создавая тем самым интервенцию своим залежалым продуктам по бросовым (демпинговым) ценам, они без особых усилий завоевывают рынки стран СНГ.

В активизации импорта продовольствия экспортерам дальнего зарубежья хорошо помогают отечественные “предприниматели”, ввиду совпадения интересов тех и других. Первые стараются сбыть и обновить стратегические запасы продовольствия, полнее использовать свой производственный потенциал и завоевать рынки СНГ; вторые – купить товар дешевле, а у себя продать как можно дороже, извлекая максимум прибыли и еще больше ослабляя отечественное производство.

И в-третьих, правительства практически всех государств СНГ ходят по миру с протянутой рукой в поисках инвестиций и инвесторов, увеличивают продажу невозобновляемых природных ресурсов, выпрашивают кредиты у экономически развитых государств, живя в счет будущих поколений, игнорируя основополагающий экономический принцип о том, что главная производительная сила любого государства во все времена была и

¹ Данные о среднедушевом производстве и обеспеченности продовольствием использованы из статистических сборников “Сельское хозяйство Республики Казахстан”. Алматы, 1997 г., “Казахстан и страны СНГ”.

остаётся максимальная занятость населения своих государств высокопроизводительным трудом. А кто платит деньги, тот и музыку заказывает. И это существенный фактор того, что сегодня около 800 совместных документов о сотрудничестве в рамках СНГ, в том числе подписанных на самом высоком уровне, плохо или вовсе не работают. Поэтому и в ближайшей перспективе не следует ожидать ослабления продовольственной интервенции, а наоборот, ее усиления. Рынки сбыта экономически развитые государства просто так не уступят. Если не изменить обстановку, сохраняя и дальше пассивность по отношению к сельскому товаропроизводителю, катастрофа неминуема. Республика Казахстан, как и подавляющее большинство стран постсоветского пространства, постепенно утратит продовольственную независимость и превратится в рынки сбыта залежалых продуктов, импортируемых из экономически развитых государств.

Требуется отказаться от укореняющейся во многом негативной для отечественной экономики идеи о том, что продовольствие дешевле купить в других странах, чем производить у себя. Признать бесспорным факт – в получении дорогой продукции виноваты прежде всего мы сами. На всех уровнях должна пропагандироваться идея и делаться все возможное для того, чтобы отечественная продукция была дешевле и качественнее поступающей из-за пределов страны. Наличие природных, интеллектуальных и трудовых ресурсов позволяет сделать это. Из всех направлений предпочтение должно быть отдано развитию отечественных производительных сил. Возможности здесь огромны. Достигнутый уровень производства сельского хозяйства к началу до-реформенного периода в Северо-Казахстанском регионе позволял, при полном удовлетворении внутренних потребностей по НОНП, экспортировать на внутренний и внешние рынки зерна 4–4,5 млн. т, картофеля – 160–170 тыс. т, мясопродуктов – 210–215 тыс. т, молокопродуктов – 380–400 тыс. т, яиц – 148–156 млн. шт.

Сельское хозяйство – главнейшая базовая отрасль народного хозяйства и его окончательное разрушение может вызвать непредсказуемые последствия. Продовольствие – одно из существенных звеньев национальной безопасности, а при определенных условиях может выступать и одним из наиболее эффективных видов оружия. В 1980 г. министр сельского хозяйства США, выступая в конгрессе, заявил, что “дальнейшее военное противостояние с Кремлем не дает результатов, ибо накопленным оружием каждая сторона может убить жителя США и СССР сто и более раз. А вот с помощью экспортной политики продовольствия Америка может поставить на колени СССР”.¹ В настоящее время она успешно осуществляется в отношении подавляющего числа государств СНГ. Объективности ради отметим, что безработный, полуголодный, лишенный социальной за-

щиты нищий народ опаснее любого недружественного, даже самого мощного государства.

Рекомендуемый “потолок” продовольственной безопасности, разработанный Генеральной Ассамблеей ООН на основании рекомендаций ФАО, принят на уровне 16% импортируемой продукции в общем потреблении. Удельный же вес завезенных мясопродуктов в Акмолинскую область в 1997 г. по отношению к объемам потребления 1996 г. составил 21%. Поэтому актуально необходимы, пока еще не поздно, разработка и скорейшее принятие закона о продовольственной независимости страны, в котором бы главной проходила мысль об активизации работы агропромышленного комплекса и формировании внутреннего агрорынка путем приведения в действие системы организационных, экономических, технологических, социальных и других факторов роста. Защита отечественного товаропроизводителя от интервенции продовольствия извне особенно тех видов, для производства которых имеются соответствующие природные условия.

Требуется скорейшего решения и принятие закона о совершенствовании налоговой и кредитной политики по отношению к отечественному товаропроизводителю. Пока процентные кредитные ставки будут выше ожидаемой рентабельности, хотя бы на среднерайонном и областном уровнях, существенных инвестиций и оживления производства в АПК ожидать не следует. Будет постоянный перелив капитала из производственных отраслей в торговлю.

Уже не один раз научно обоснована необходимость перехода сельскохозяйственных товаропроизводителей на единый земельный налог с учетом размеров и качества участков. Но внедрению мешают, как не парадоксально, чиновники всех уровней. Ведь за каждым видом налогов и платежей стоят соответствующие министерства и ведомства, аппетиты которых растут при продолжающемся спаде производства и обнищании крестьян.

Между тем положительный опыт рядом. В Белгородской области с 1 августа 1996 г. внедрен единый земельный налог. И если до его внедрения собирали 45–50% ожидаемых платежей, то при новой системе практически все предприятия АПК исправно его платят без напоминаний налоговой службы.

Активизацию народнохозяйственного комплекса и АПК, в частности, следует начинать с совершенствования налоговой и кредитной политики, поэтому принятие данных законов будет способствовать ускоренному становлению стабильного отечественного продовольственного рынка, что послужит хорошей базой и побуждающим мотивом развития аграрного рынка стран СНГ. Ведь делить и обменивать можно лишь то, что произведено. Без частного не будет и общего.

А. Смит в своей книге “Исследования о причинах богатства народов” (1776 г.) считал, что “главным фактором роста производительности труда является разделение труда”. Но цель достигается лишь при условии рационального сочетания разделения труда с развитием и углублением интеграционных процессов между всеми

¹ Милосердов В. “Продовольственная безопасность России”. “Международный сельскохозяйственный журнал”, 1997 г., № 1, с. 33.

товаропроизводителями и сферами АПК, продукция которых одинаково нужна населению и хозяйствующим субъектам, независимо от среды обитания и природной зоны производственной деятельности.

В этой связи появление на постсоветском пространстве суверенных государств вовсе не означает, что они должны разбежаться в разные стороны. Наоборот, сопричастность к бывшему интегрированному экономическому пространству, взаимозависимость хозяйственных связей, знание друг друга, специализация производства в соответствии с природными условиями, традиционные навыки проживающего населения и другие факторы объективно предполагают необходимость на основе обретенной самостоятельности еще большее углубление интеграционных процессов, наполнение и обогащение экономических связей во всех отраслях народного комплекса. Поэтому идея Президента Назарбаева Н.А. о создании на бывшем постсоветском пространстве Евразийского Союза обоснованна, имеет глубокий смысл, с вытекающими из него положительными последствиями для всех государств и народов. В одиночку достичь изобилия трудно, что подтверждается мировым и нашим собственным опытом перехода к рынку. Применительно к АПК самостоятельность, свобода в действиях – это, прежде всего, осознанная необходимость постоянного наращивания объемов конкурентоспособной продукции, создания новых рабочих мест, улучшения труда и быта работающих. Но какой мерой определить самостоятельность, к примеру, АО "Заречное", расположенного в пяти километрах от г. Астаны, в котором на начало 1998 г. было полностью ликвидировано животноводство. А всеми реформированными субъектами пригородного Целиноградского района, первоочередная задача которых обеспечение горожан малотранспортабельной и скоропортящейся продукцией, в расчете на одного жителя г. Астаны производится 10–12 кг молока, при рациональной годовой душевой норме потребления 405 кг.

Разумеется, спад производства можно мотивировать целой системой объективных причин. Однако немало важным остается факт, что, получив в собственность предприятие, не каждый новый собственник будет утруждать себя заботами об улучшении его работы. Он знает, что и при минимальном объеме производства ему и его семье будет обеспечена безбедная жизнь. Получить право хозяина и стать им – далеко не одно и то же. Следует признать, менталитет, сознание новых собственников далеко не у всех соответствует и совпадает с потребностями общества. Поэтому государство посредством принятия соответствующих законодательных актов категории "потребность общества" и "самостоятельность новых собственников" должно постоянно поддерживать в рациональном соотношении, главным образом, путем совершенствования экономического механизма хозяйствования, что является стимулирующим фактором ускоренного становления аграрного рынка.

Тотальное разгосударствление и приватизация обусловили цепную реакцию дезинтеграции агропромышленного производства районов, областей, регионов и т.д.

Проблема состоит в том, как расчлененное на сотни новых собственников еще недавно единое пространство интегрировать с целью их ориентации на получение максимального экономического эффекта. Указами и решениями о создании той или другой интегрированной структуры хозяйствования в настоящее время решить данную проблему вряд ли возможно. Нужны новые подходы, выявление таких структур-интеграторов, отталкиваясь от которых можно наладить эффективные экономические связи по всей технологической цепочке от производства до потребления готовой продукции между всеми субъектами хозяйствования, не покушаясь на их самостоятельность на уровне областей, регионов, и обеспечить организованный выход на государства ближнего и дальнего зарубежья. Таким звеном может стать организация на уровне областей и регионов оптовых продовольственных рынков (ОПР).

Потребность создания ОПР обуславливается:

- распадом старой системы централизованных поставок сельскохозяйственной продукции и материально-технических ресурсов без создания новых распределительных и снабженческих структур;

- увеличением численности посредников и коммерческих структур, занимающихся перепродажей продовольственных товаров и постоянным ростом цен на продовольствие;

- усилением внешней продовольственной интервенции и необходимостью защиты отечественного товаропроизводителя;

- потребностью развития и углубления интеграционных процессов между всеми субъектами хозяйствования, переработкой и реализацией продукции с целью активизации производства и организованного выхода товаропроизводителей на внутренний и внешние аграрные рынки.

ОПР – это структура-интегратор, которая в условиях новых производственных отношений будет способствовать активизации агропромышленного производства, налаживанию тесных экономических связей по всей технологической цепочке от производства до потребления готовой продукции между всеми субъектами хозяйствования, при сохранении их полной юридической и экономической самостоятельности, обеспечению всем товаропроизводителям организованного выхода на внутренний и внешние аграрные рынки стран ближнего и дальнего зарубежья, широкой рекламы производимой продукции. В ОПР любой товаропроизводитель, независимо от формы собственности и хозяйствования, может получить все для нормальной жизнедеятельности, включая и меры социальной защиты. В развитой форме ОПР выступают в виде акционерных обществ открытого типа и базируются на рынках продукции растениеводства и животноводства, материально-технических ресурсах, финансовом, земельном и др. В обязательном порядке в составе ОПР функционирует собственный кооперативный банк.

Их создание потребует определенного времени, проведения со стороны административных органов боль-

шой организаторской работы, совершенствования в областях системы управления АПК и на начальной стадии становления, помощи со стороны государства финансовой, юридической и правового обеспечения их активной жизнедеятельности.

В настоящее время в СНГ идет активный поиск путей создания Единого Экономического Союза и, в частности, формирования аграрного рынка. Предлагаются разные варианты его создания, в том числе и по частям, организуя последовательно: транспортный, энергетический, информационный, таможенный союзы, затем перейти к платежному и валютному. Все это важно и актуально. Но при этом следует учитывать следующие обстоятельства. Экспорт подавляющего числа государств СНГ и Республики Казахстан, в частности, преимущественно базируется на продаже минерально-сырьевых и топливно-энергетических ресурсов, которые, главным образом, в дальнем зарубежье обмениваются на продукцию ресурсообработывающих отраслей – пищевой, легкой, химической, машиностроения, другие виды товаров и услуг. Отечественные же ресурсообработывающие отрасли, ввиду более низкой в сравнении с мировой эффективностью производства, технологического отставания, низкой платежеспособности своих предприятий и населения, неконкурентоспособности производимой продукции и других причин, не могут принять на переработку и реализовать всю продукцию добывающих отраслей, притом по стоимости, равной, а то и выше мировых цен. Получается порочный, замкнутый круг, обуславливающий падение объемов добываемого сырья и производимой продукции, остановку предприятий, безработицу, паралич всей отечественной экономики и АПК в частности. В данной схеме и кроется разгадка повторяемой на всех уровнях фразы: “купить в дальнем зарубежье дешевле, чем произвести у себя”. Поэтому совсем не случайно мини-мясокомбинат “Брыс” корпорации “Цесна” предпочитает более дешевое сырье из Германии, а реконструируемый Акмолинский мясокомбинат ориентируется на свинину из Китая. Находящийся же на расстоянии 3 км свиноклекс бывшего АО им. С.М.Кирова ликвидировал все поголовье с годовым оборотом 15 тыс. свиней. В этой связи странам СНГ и РК, в частности, необходимо решить триединую задачу – увеличить объемы производства, расширить и улучшить ассортимент, повысить качество и снизить стоимость производимой продукции. Наряду с известной и неоднократно на страницах печати высказываемой учеными научно обоснованной концепции решения данной проблемы серьезным фактором является переход в течение двух-трех лет от импорта сельскохозяйственных продуктов к импорту товаров производственно-технического назначения, включая новые технологии “ноу-хау” и лицензии на производство машин и оборудования, к широкой рекламе продовольственных товаров не зарубежного, а отечественного производства и стран СНГ. Реклама в условиях рыночной экономики – серьезный фактор продвижения товаров от производителя к потребителю. К сожалению,

он у нас по отношению к своим и товарам государств СНГ практически не задействован.

Сегодня абсолютно подавляющее число населения убедилось в превосходстве по вкусовым, питательным, экологическим и другим свойствам отечественных продуктов питания и производимых в странах СНГ в сравнении с аналогичными продуктами из стран дальнего зарубежья. Но отстаем по приданию нашей продукции товарного вида в соответствии с ее потребительскими свойствами. И это относится к продуктам не только пищевой, но и легкой, химической, деревообрабатывающей, машиностроительной и другим. В последнее время во всех государствах СНГ предпринимаются попытки по ускоренной ликвидации отставания в данном вопросе. Однако проблему в одиночку решить сложно. Актуально необходима организация объединенными усилиями Евразийского банка реконструкции и развития СНГ, средства которого должны были бы направляться, главным образом, на модернизацию и переоснащение ресурсообработывающей промышленности. Это явилось бы одновременно основой постепенного формирования общего валютного фонда, а затем и Союза. Объединение капиталов явится базой и побуждающим мотивом возникновения общих экономических интересов и необходимости создания общего аграрного рынка СНГ.

Любой союз, координация действий должны способствовать, прежде всего, увеличению объемов производства отечественной конкурентоспособной продукции. В целях активизации сельскохозяйственного производства государств общего аграрного рынка следовало бы снять все таможенные ограничения и пошлины на продукцию отраслей АПК СНГ, поставки которой осуществляются на основе заключенных межгосударственных соглашений и соглашений между регионами.

И наоборот, в целях защиты отечественных товаропроизводителей таможенные сборы на продовольствие и другие товары из стран дальнего зарубежья, особенно на те, которые могут производиться у себя, должны составлять 150 и более процентов их стоимости и дифференцироваться в зависимости от конкретной обстановки, стоимости приобретения, спроса и уровня цен реализации в местах потребления.

Суммируя изложенное, можно заключить, что формирование стабильного внутреннего и общего аграрного рынка – процессы взаимозависимые и взаимообусловленные, и решение проблемы их рационального функционирования, наряду с системой изложенных в работе факторов, будет зависеть от желания и воли руководителей стран СНГ идти в данном направлении навстречу друг другу.

Пока же, судя по результатам, больше действуем по принципу персонажей известной басни И. Крылова “Лебедь, рак и щука”.

Суверенитет, свобода в действиях – это не только демонстрация умения ускоренно разрушать все, что было создано трудом предшествующих поколений, а прежде всего мудрость созидать более новое и эффективное.