



В.Г.Гусаков, академик ААН Республики Беларусь, доктор экономических наук, профессор
А.П.Шпак, Н.А.Бычков, В.И.Ильчик, кандидаты экономических наук
В.И.Бельский, заведующий сектором
 Белорусский НИИ экономики и информации АПК

УДК 631.16

Проблемы финансового оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий

В статье дан анализ финансового состояния неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий, рассмотрен опыт восточноевропейских стран по преодолению финансовой несостоятельности предприятий аграрной сферы, обобщены сведения о мерах государственной поддержки села в Республике Беларусь.

Предложен порядок и механизм поэтапной реструктуризации неплатежеспособных предприятий с использованием различных организационно-правовых моделей: сохранение предприятия; реформирование предприятия на добровольной основе или по законодательству о банкротстве; ликвидация предприятия.

Обоснованы приоритеты макроэкономической стабилизации сельскохозяйственного производства:

- совершенствование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Предложен механизм индексации закупочных цен с учетом роста стоимости ресурсной корзины товаров и услуг, используемых в сельскохозяйственном производстве;
- изменение порядка распределения бюджетных средств, направляемых на поддержку сельскохозяйственных производителей, путем установления надбавок к закупочным ценам;
- реструктуризация долгов сельскохозяйственных предприятий.

Проблема финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий может быть решена только совместными усилиями как на макро-, так и на микроуровне. Предложены направления совершенствования бизнес-планирования для реформируемых предприятий на основе адаптивных к различным почвенно-климатическим условиям технологий

Введение

Значительная часть предприятий агропромышленного комплекса республики из-за убыточности не может осуществлять за счет собственных средств не только расширенное, но и простое воспроизводство.

Анализ показывает, что в этой проблеме сфокусировались не только недостатки проводимой аграрной политики, экономической реформы, но и сложная социально-психологическая ситуация на селе. Очевидно, чтобы исправить сложившееся положение, нужны не только мобилизация внутренних резервов предприятий, включая и реформирование отношений собственности, но и обычные подходы государственного регулирова-

In this article it has been given an analysis of the financial state of the insolvent agricultural enterprises and generalized data of the state help measures for the benefit of the rural regions of Belarus. It has been considered the progressive methods of Eastern European countries in the overcoming of financial insolvency of agricultural enterprises.

It has been proposed an order and a mode of step-by-step restructuring of the insolvent enterprises on the different organization-legal bases including enterprise conservation, enterprise reforming on voluntary lines or in accordance with bankruptcy's law, enterprise liquidation.

The priorities of macro-economics stabilization of agricultural production have been grounded. They are the following:

- improvement of the price formation for agricultural products. It has been proposed a mechanism of indexation of purchase price taking into account cost increase of resources, goods and services used in agricultural production;
- change of the distribution order of budgetary funds intended for the support of agricultural producers by fixing of additions to purchase prices;
- restructuring of agricultural enterprises debts.

The problems of financial normalization of agricultural enterprises may be solved only by common efforts both on the macro- and micro-level. The directions of business-planning improvement for enterprises in consideration have been offered on the basis of the technologies adapted to the different soil and climate conditions

ния и поддержки отраслей, социальной инфраструктуры.

Среди реформаторов усиливается понимание того, что от подходов к решению этой проблемы в значительной степени зависят успехи в деле финансовой стабилизации, снижения инфляции, приватизации, создания более здоровой структуры занятости и социальной среды, а в конечном счете — совершенствование структуры производства и перспективы выхода из затяжного кризиса.

Изучение опыта преодоления финансовой несостоятельности предприятий восточноевропейских государств, ставших на путь рыночных реформ, показывает, что в Болгарии и Румынии, например, значительную роль продолжают играть пассивные методы: предоставление убы-

точным предприятиям отсрочек по выплате долгов, списание части из них, выделение новых централизованных кредитов, а также другие средства государственной санации.

В Румынии проблема неплатежеспособности решается главным образом посредством взаимозачета платежных обязательств, перевода части задолженности предприятий коммерческим банкам в счет государственного долга, выдачи льготных компенсационных кредитов.

По каждому предприятию-должнику проводится анализ с целью санации его финансово-экономического положения, восстановления платежеспособности. Такой подход к решению проблемы убыточности предприятий породил среди экономистов Румынии полные оценки его эффективности — от мнений, что он способствует продлению агонии убыточных предприятий, до утверждений, что именно этим путем можно оживить национальную экономику.

С другой стороны, в Венгрии, Чехии, Польше реформаторы пытаются сделать ставку на упреждающие методы. Основным из них явилась разработка и применение законов о банкротстве.

Эти законы предусматривают в общем схожую юридическую схему урегулирования финансового положения несостоятельных предприятий. Идентичность главных позиций в законах свидетельствует об активном использовании правового опыта развитых стран, прежде всего Германии. Это касается главным образом правил установления факта неплатежеспособности, практики внесудебного и судебного удовлетворения требований кредиторов, конкурсного производства, принудительной ликвидации предприятий и т.д.

Хотя законы о банкротстве по своей сути достаточно прогрессивны, хозяйственная практика в Венгрии, Польше, Чехии и Словакии свидетельствует, что их эффективность в недостаточно сформировавшейся рыночной среде остается невысокой. Это связано с низким уровнем развития фондового рынка и неотработанностью практики обеспечения быстрой смены владельцев собственности. За то время, пока собственность сменит своего владельца, основные фонды успевают физически и морально устареть, что значительно снижает их стоимость.

Опыт рассматриваемых стран показывает, что решение проблемы несостоятельных предприятий не может ограничиться лишь принятием законов о банкротстве. Ее необходимо рассматривать в контексте активной структурной политики государства, которое при распределении ресурсов между различными отраслями не должно руководствоваться только критериями перспективности производства. В частности, важна поддержка тех производств, которые уже сейчас сдерживают потребительский импорт, оказывают положительное воздействие на другие отрасли, в частности, перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию.

Опыт также показал, что эффект от форсирования процесса ликвидации неплатежеспособных предприятий в условиях, когда отсутствуют эффективные механизмы перераспределения ресурсов между отраслями,

практически равен нулю с точки зрения повышения эффективности экономики; он сводится к освобождению государства от управления этими предприятиями, порождая в то же время огромные социальные трудности.

Проблема неплатежеспособности предприятий не может решаться вне рассмотрения вопросов сохранения установившихся в экономике необходимых кооперационных связей. Опыт показывает, что ускорение процесса банкротств приводит к дезинтеграции производства, разрушению научно-производственной и технологической кооперации. Это наряду с ограничениями на слияние предприятий, функционирование холдинговых фирм ведет в условиях отсутствия рыночной конкуренции на микроуровне к росту числа монополистов, умножению очагов спонтанной гиперинфляции, увеличению издержек, не связанных непосредственно с производством, нарушению традиционных хозяйственных связей.

Проблема неплатежеспособности предприятий имеет различные пути решения. Это реорганизация их, репрофилирование в рамках приватизационных проектов, ликвидация имущества предприятий через суд или иным образом, фактическая их санация и, наконец, объявление предприятия банкротом.

Опыт стран Центральной и Восточной Европы показал, что в условиях сужения возможностей сбыта производимой продукции за рубежом, отсутствия полной демополизации внутренних рынков и сохранения ценовых диспропорций предприятие-должник отнюдь не всегда является неперспективным, обреченным на ликвидацию. Расширительное же толкование неплатежеспособности неизбежно ведет к тому, что в круг неперспективных попадает большая часть крупных предприятий, имеющих промышленные технологии производства сельскохозяйственной продукции.

Возникли серьезные технические трудности в применении процедуры банкротств: в условиях тотальной задолженности предприятий друг другу выполнение такого важного требования процедуры, как выдвижение иска кредитора должнику, оказалось малореальным. По этой и ряду других причин в европейских странах сейчас наблюдается явное смещение акцентов при решении проблем неплатежеспособных предприятий от прежней нацеленности на скорейшую ликвидацию последних к проведению более взвешенной антикризисной политики.

Ширится понимание того, что сложную задачу репрофилирования производства, формирования его конкурентоспособной структуры не решить без активной роли государства, поддержки предприятия путем проведения адекватной ценовой, налоговой и кредитно-финансовой политики, введения таможенных и иных льгот и даже прямого финансирования некоторых секторов экономики и на этой основе создания благоприятной среды для привлечения инвестиций. Без "консistentной" рыночной среды, т.е. соответствия между ценовой, налоговой, бюджетной и кредитной политикой, политикой приватизации нельзя оздоровить не только финансово несостоятельные предприятия, но и те, которые в настоящий момент не испытывают особых проблем.

I. Оценка состояния неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий в Республике Беларусь

В 1998 г. сельскому хозяйству республики оказана значительная государственная поддержка. Однако финансовое положение сельскохозяйственных предприятий остается сложным. Так, их долги на начало 1999 г. составили свыше 38 трлн. руб., а на 1 мая возросли до 66 трлн. руб., затраты на основное производство превысили выручку от реализации продукции на 24%.

Число убыточных хозяйств в 1998 г. составило 1 186, или 47% общего количества. Убыток от их деятельности — 5,1 трлн. руб., или 4,3 млрд. руб. в расчете на одно хозяйство:

Валовой сбор сахарной свеклы составил 1 420,2 тыс. т при урожайности 277 ц/га (на 10 ц/га больше уровня 1997 г.). Сахаристость корней — 16,78%, что на 0,78% выше базисной.

Хозяйства Дрогичинского, Столинского, Мостовского, Копыльского, Слуцкого, Солигорского районов снизили производство сахарной свеклы.

Валовое производство картофеля во всех категориях хозяйств в 1998 г. составило 7 507,6 тыс. т, в том числе в сельхозпредприятиях — 1 109 тыс. т, что выше уровня прошлого года соответственно на 8 и 5%. Однако возделыванию картофеля, одной из основных и традици-

Области	Количество убыточных предприятий		В % от общего числа сельхозпредприятий		Сумма убытка, млрд. руб.	
	1997г.	1998г.	1997г.	1998г.	1997г.	1998г.
Брестская	36	127	10	33	49,9	427,9
Витебская	99	318	20	62	169,5	1226,9
Гомельская	57	177	14	43	137,2	719,2
Гродненская	8	68	3	22	43,7	272,6
Минская	109	237	21	46	149,2	1020,6
Могилевская	60	220	16	58	130,9	1038,0
Хозяйства республиканской собственности	—	39	—	60	—	394,8
ИТОГО	369	1186	15	47	680,4	5100

Причины сложившегося положения многогранны. Практика свидетельствует, что там, где сумели сохранить и поддержать достигнутый уровень плодородия почв, обеспечили высокую культуру земледелия, строгойше соблюдали технологию, практически не допустили снижения производственных показателей и ухудшения финансового состояния. Рассмотрим, к примеру, получение зерна с балло-гектара и на 1 кг действующего вещества NPK:

онных продовольственных культур в республике, не уделяется должного внимания. В последние годы прослеживается тенденция сокращения посевных площадей в общественном секторе. Низка урожайность картофеля. Несмотря на ее увеличение по сравнению с уровнем 1997 г. на 19 ц/га, 54 района республики снизили урожайность, а в 50 районах получен урожай ниже 100 ц/га. Не отвечает требованиям и ведение отрасли в частном

Области	Средний балл	Выход зерна за счет естественного плодородия, ц/га	Получено зерна с балло-гектара, кг			
			1996г.	1997г.	1998г.	В % к 1997г.
Брестская	35	15,4	65	77	57	74
Витебская	36	15,1	47	52	39	75
Гомельская	35	15,4	55	63	49	78
Гродненская	38	18,2	68	76	68	89
Минская	38	18,9	61	61	46	75
Могилевская	36	16,8	62	63	43	68
По республике	36	15,8	60	66	51	77

Области	Получено зерна на 1 кг действующего вещества NPK, кг			
	1996г.	1997г.	1998г. (ожида.)	В % к 1997г.
Брестская	5,7	6,3	4,2	66,3
Витебская	4,3	4,3	4,1	95,3
Гомельская	4,7	4,8	4,5	93,8
Гродненская	6,5	8,8	6,1	69,3
Минская	6,0	5,4	5,1	94,4
Могилевская	4,3	5,3	4,4	83,0
По республике	5,3	5,2	X	X

Данные свидетельствуют, что самый низкий выход зерна с балло-гектара получен сельхозпредприятиями Витебской и Минской областей.

секторе, где в последние годы производится более 85% валового сбора.

Нарушается система сортообновления

картофеля. Так, под урожай 1998 г. 35% площадей было посажено семенами 5-й и ниже репродукций, а по Брестской области — более 40%, в некоторых районах — до 80%.

Во многих хозяйствах низкая эффективность производства картофеля. Если в Узденском районе рентабельность этой культуры составляет 140,5, Столбцовском — 125,4, Несвижском — 116,5%, то в Логойском — 7,6, Березинском — 9%.

В совхозе "Красное знамя" Стародорожского района урожайность картофеля в 1997 г. составляла всего лишь 43 ц/га, в 1998 г. — 33 ц/га.

В хозяйствах Минской области урожайность льноволокна снизилась на 0,1 ц/га и составила 4,2 ц/га, соответственно на 100 т снизился и валовой сбор. В Чаусском, Мстиславском районах урожайность льноволокна составила всего по 2,1 ц/га, Бобруйском — 2,4, Шарковщинском — 2,3, Ушачском — 2,6, Чашникском — 2,7, Бешенковичском — 2,8 ц/га.

В результате низкой продуктивности сельскохозяйственных угодий в 1998 г. заготовлено всех кормов 7 млн. т к. ед., или 72% к заданию и 82% к уровню прошлого года. Эти показатели самые низкие за последние 10 лет. Особенно большое снижение к предыдущему году допущено в хозяйствах Витебской, Минской и Могилевской областей (22-23 процентных пункта). Задание по заготовке фуража хозяйствами Брестской области выполнено на 73%, Витебской — 69, Гомельской — 71, Гродненской — 87, Минской — 65 и Могилевской — 69%.

В расчете на одну условную голову скота заготовлено по 16,8 ц к. ед., или на 3,7 ц меньше, чем в 1997 г. Хозяйства Ивановского, Полоцкого, Ушачского, Червенского и Чечерского районов в расчете на условную голову скота заготовили лишь по 13,2-14,5 ц к. ед.

Обеспеченность животноводства на зимне-стойловый период 1998-1999 гг. составила по собственным кормам 69%, в том числе по грубым — 104, сочным — 61, собственному зернофуражу — 40% к потребности.

В целом по республике лишь половина кормов отвечала требованиям первого класса, а 1 к. ед. собственных кормов содержит 90 г переваримого протеина. В сельскохозяйственных предприятиях Минской и Могилевской областей качество фуража еще хуже — первоклассного сена заготовлено только 38 и 35%, сенажа — 46 и 48, силоса — 49 и 38%. В хозяйствах Могилевской области каждая четвертая тонна сена отнесена к третьему классу. Очень низкое качество заготовленных кормов в сельскохозяйственных предприятиях Пинского, Лельчицкого, Слуцкого, Хотимского, Мстиславского, Чериковского районов.

На этом фоне, за исключением Гродненской области, во всех остальных регионах республики упала продуктивность дойного стада и скота на выращивании и откорме.

Следует отметить неудовлетворительную работу с производством молока в Лепельском, Полоцком, Поставском, Островецком, Вилейском, Любанском, Молодечненском и некоторых других районах, которые в недалеком прошлом занимали в своих областях да и в республике ведущие места по продуктивности дойного ста-

да. Низкую оценку заслуживает работа с производством молока и говядины в Малоритском, Ганцевичском, Пуховичском, Чаусском и Климовичском районах.

В Гомельской области производство молока сократилось в 4 районах на 3,2 тыс. т, куриных яиц — на 4,8 млн. шт., валовой привес КРС снизился в 10 районах на 1 757 т, свиней в 3 районах — на 69 т. Реализация скота и птицы уменьшилась в 9 районах на 2 428 т, молока — в 4 районах на 3 298 т. За три месяца зимне-стойлового содержания животных производство молока сократилось в 9 районах области на 2 443 т, удой на корову — в 10 районах на 1 757 т, реализация скота и птицы (в живом весе) — в 8 районах на 1 084 т. Государственные закупки молока (к 1997 г.) уменьшились в 13 районах почти на 3 тыс. т, скота и птицы на убой — в 10 районах на 1,4 тыс. т, куриных яиц — на 9 млн. шт.

В Наровлянском, Лельчицком, Октябрьском и Петриковском районах на 100 коров и телок выход телят уменьшился соответственно на 10, 7, 4, и 3 головы. Низкие среднесуточные привесы ремонтного молодняка.

В Буда-Кошелевском районе падение производства продукции животноводства продолжается. За 1998 г. поголовье крупного рогатого скота в 22 хозяйствах уменьшилось на 1909 гол., в том числе коров в 11 хозяйствах на 237 гол., свиней — в 16 хозяйствах на 955 гол. В ряде хозяйств допущено снижение продукции животноводства. За три месяца зимне-стойлового содержания животных по району снизилось валовое производство молока на 328 т, куриных яиц на 2592 тыс. шт., государственные закупки скота и птицы уменьшились на 141 т, молока — на 426 т, или соответственно на 9; 18,5; 11,6 и 12,8% к уровню 1997 г.

Государственный заказ по поставке зерна недоволен на 13%.

В целом по республике госзаказ по льну выполнен на 77%. Не обеспечили выполнение государственного заказа по поставке сахарной свеклы на заводы хозяйства Брестской области в количестве 40 тыс. т (10%) и Минской — 43 тыс. т (1%).

Среди организационно-экономических факторов роста убыточных предприятий следует отметить отсутствие идеологии реструктуризации и адаптации колхозов и совхозов к сложившейся экономической ситуации в республике.

В республике проводится серьезная работа по оздоровлению финансового состояния сельскохозяйственных предприятий. В 1998 г. сельскохозяйственным и обслуживающим сельское хозяйство предприятиям оказана поддержка по финансовому оздоровлению и кредитному обеспечению, отсрочено погашение задолженности по платежам в бюджет и республиканские внебюджетные фонды. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 4 мая 1998 г. № 699 определен перечень 249 неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий, которым оказаны меры дополнительной поддержки, они освобождены на четыре года от уплаты земельного налога и налога на недвижимость. Принят Указ Президента Республики Беларусь от

15 января 1999 г. «О государственной поддержке промышленных и обслуживающих сельское хозяйство предприятий, объединившихся с низкорентабельными колхозами, совхозами и другими сельскохозяйственными предприятиями», в соответствии с которым данным предприятиям предоставлены льготы по уплате налогов, погашению задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные фонды. Им отсрочено на семь лет погашение задолженности по кредитам банков, имевшейся на день ликвидации или реорганизации этих сельскохозяйственных предприятий. Ожидается, что таким образом будет реформировано более 100 неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий.

Льготные банковские кредиты выделены сельскохозяйственным предприятиям, специализированным ремонтным, ремонтно-монтажным и иным обслуживающим сельское хозяйство предприятиям на приобретение товарно-материальных ценностей и оплату работ, связанных с проведением весеннего сева в 1999 г. Сельскохозяйственным предприятиям выдаются авансы на поставку для республиканских государственных нужд продукции растениеводства урожая 1999 г. Сельскохозяйственным предприятиям, а также обслуживающим сельское хозяйство предприятиям, в которых созданы отряды по выполнению кормоуборочных, уборочных и других сельскохозяйственных работ, выдаются льготные кредиты на закупку сельскохозяйственной техники.

II. Порядок и механизм реструктуризации неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий (предложения)

ЭТАП I. Применительно к конкретным условиям по индивидуальным проектам необходимо разработать Программы реструктуризации неплатежеспособных предприятий и определить перспективы развития каждого из них. Такие Программы должны быть тесно увязаны с общей концепцией социально-экономического развития района.

В Программе следует уделить особое внимание качеству земельных угодий, используемых в сельскохозяйственном обороте, объемам и структуре производства, уровню его издержек, каналам реализации продукции с позиций возможностей увеличения доходности производственной деятельности, организации управления, производства и труда в хозяйстве и источникам финансирования.

Влияние качества земельных угодий и оптимизации размещения культур на структуру дохода проследим на примере совхоза «Новинка» Толочинского района.

Общая земельная площадь составляет 4850 га, из них 4090 га сельскохозяйственных угодий, в том числе 2688 га пахотных земель.

По почвенному покрову пахотные земли распределены следующим образом:

Общая площадь пахотных земель	В том числе по механическому составу			
	суглинистые	супесчаные	песчаные	торфяные
2 688	1 565	910	188	25

На пахотных землях выделено 102 рабочих участка. Средний размер пахотного участка составляет 20,6 га.

Критерием организации территории пахотных земель принята прибыль в размере на 1 га угодий (в ценах 1998г.). Установлено, что применительно к Толочинскому району общая оценка прибыли распределяется от 7,5 млн. руб. в более рентабельных хозяйствах и отдельно обрабатываемых участках до минусового показателя в 4 млн. руб. и менее.

В целом по хозяйству, в соответствии с нормативными затратами на 1 га, урожайностью, себестоимостью 1 ц продукции, размером прибыли на 1 га пахотных земель, выделяется 7 групп пригодности пахотных земель:

№ гр.	Группы пригодности	Размер прибыли на 1 га, тыс руб.	Площадь, га	%
1	Наиболее благоприятные	Больше 7,5	76	2,8
2	Благоприятные	5,1 — 7,5	644	24,0
3	Хорошие	2,5 — 5,1	641	23,8
4	Удовлетворительные	0 — 2,5	906	33,8
5	Неблагоприятные	-2,0 — 0	339	12,6
6	Плохие	-2,1 — -4,0	73	2,7
7	Самые плохие	Менее -4,0	9	0,3
	Итого	X	2688	100,0

Данные свидетельствуют, что наиболее пригодных для возделывания сельскохозяйственных культур земель насчитывается 1361 га, или 50,6%.

Следовательно, при практической работе размещения сельскохозяйственных культур следует начинать с участков, наиболее благоприятных для возделывания конкретной культуры, при наличии в этом участке других положительных факторов (лучший предшественник, срок возврата сельхозкультуры и др.), не допуская при этом размещения на неблагоприятных, плохих и самых плохих участках пахотных земель.

Общая площадь кормовых культур составляет 439 га (сенокосы улучшенные — 121 га, пастбища — 318 га).

Распределение площади кормовых угодий в зависимости от уровня получения прибыли на 1 га угодий представляется следующим образом:

№ гр.	Размер прибыли	Название группы	Улучшенные пастбища		Улучшенные сенокосы	
			га	%	га	%
1	Более 7500	Наиболее благоприятные				
2	5001 — 7500	Благоприятные	124	39,0	3	2,5
3	2501 — 5000	Хорошие	39	12,3	20	16,5
4	0 — 2500	Удовлетворительные	155	48,7	32	26,5
5	0 — -2000	Неблагоприятные			33	27,3
6	-2001 — -4000	Плохие			28	23,1
7	Менее -4000	Самые плохие			5	4,1
	Итого		318	100	121	100

Таким образом, распределение земель по группам качества позволяет более обоснованно решать вопросы

организации растениеводства с целью повышения его эффективности при ограниченных ресурсах удобрений, энергетических и других ресурсов. Экономический эффект будет выше, если ресурсы удобрений в первую очередь направить на лучшие земли, где обеспечивается более высокая окупаемость удобрений и благодаря этому иметь более высокие темпы наращивания производства и увеличивать массу прибыли.

Очевидно, на худшие земли целесообразно переместить менее трудоемкие и интенсивные культуры (травы на зеленую массу и т.д.), на лучшие земли — культуры с более высоким уровнем удобрений.

ЭТАП 2. Выбор организационно-правовых моделей реструктуризации и адаптации:

сохранение предприятия;

реорганизация предприятия на добровольной основе или по законодательству о его несостоятельности (банкротству);

ликвидация предприятия.

Первая модель. Если имеется реальная возможность восстановить платежеспособность хозяйства за счет технологической реструктуризации, которое вполне перспективно в плане развития региона и местного рынка соответствующей продукции, то целесообразно сохранить его организационную структуру, приняв комплекс мер по реализации резервов выхода из временной кризисной ситуации и оказав ему финансовую поддержку. Это не исключает внутрихозяйственной реструктуризации предприятий путем выделения структурных подразделений, функционирующих на самостоятельном балансе, передачи имущества в доверительное управление физическим или юридическим лицам, других мер, обеспечивающих снижение затрат и повышение доходности хозяйственной деятельности, улучшение управляемости.

Однако, когда существующие макроэкономические условия не являются стимулирующими для производственной деятельности, внутренних резервов может быть недостаточно, чтобы вывести хозяйство из кризисной ситуации. Поэтому следует предусмотреть финансовую поддержку в приемлемой форме. Это могут быть предоставление в установленном порядке финансовой помощи (санация), отсрочки по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды, оформление государственного долга в виде ценных бумаг, налоговые льготы в местный бюджет и др. К примеру, структура финансовых обязательств совхоза "Новинка" Толочинского района по состоянию на 15.01.1999г. следующая:

Показатели	Сумма, млн. руб.
1. Дебиторская задолженность — всего	96
2. Кредиторская задолженность — всего	8 214
<i>В том числе:</i>	
2.1. райагропромснаб	239
2.2. райагропромтехника	627
2.3. нефтебаза	319
2.4. электроэнергия	3 186
2.5. налоги	3 000
2.6. райплемобъединение	205
2.7. элеватор	228
2.8. мелькомбинат	175
2.9. маслосырзавод	35

Если объекты социальной и инженерной инфраструктуры еще не переданы в коммунальную собственность, практически все хозяйства, теряющие или уже потерявшие платежеспособность, в первоочередном порядке должны решить вопросы передачи их в соответствии с действующим законодательством для освобождения от несвойственных им функций и снижения непроизводительных затрат.

Вторая модель. Когда внутренние резервы хозяйства и возможность оказания финансовой поддержки недостаточны для восстановления его платежеспособности, оздоровление неплатежеспособного предприятия целесообразно проводить путем применения реорганизационных процедур на добровольной или принудительной основе (через процедуру банкротства по решению хозяйственного суда).

Реорганизация осуществляется в форме слияния, присоединения, разделения, выделения или преобразования. По решению суда к предприятию могут быть применены меры в виде его разделения или выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц. В значительной степени это связано с уровнем неплатежеспособности предприятия и возможностью ее восстановления.

Возможен вариант объединения неплатежеспособного предприятия с другими предприятиями АПК или других отраслей (то есть слияние или присоединение), чтобы восстановить его нормальную производственную деятельность и платежеспособность.

При выделении из состава неплатежеспособного хозяйства одного или нескольких новых предприятий желательно, чтобы отделялись наиболее жизнеспособные подразделения или структуры бывшего хозяйства с возможной степенью освобождения их от бремени долгов.

Третья модель. Неплатежеспособное предприятие может быть ликвидировано, если нет возможности погасить долги. Ликвидация осуществляется: добровольно, в связи с выходом из предприятия его учредителей или по решению собрания учредителей; принудительно по решению хозяйственного суда, признавшего хозяйство банкротом. Добровольная ликвидация допускается только при условии, если стоимость оставшегося в ликвидируемом хозяйстве имущества достаточна для удовлетворения требований кредиторов. В противоположном случае оно может быть ликвидировано только в порядке, предусмотренном для несостоятельных предприятий (банкротов), то есть по решению хозяйственного суда.

Регулирование земельных отношений при ликвидации сельскохозяйственного предприятия

Если сельскохозяйственное предприятие признано банкротом, члены трудового коллектива могут приобрести земельные участки в частную собственность по льготной цене, дифференцированной в зависимости от местоположения и качества, с целью увеличения приусадебного надела, организации фермерского хозяйства.

Юридические лица, иностранные инвесторы (юридические и физические лица) приобретают земельные участки в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Нереализованные земельные участки образуют земельный фонд местных органов власти. Земли этого фонда могут использоваться для аренды, продажи новым субъектам хозяйствования.

III. Важнейшие приоритеты стабилизации развития сельскохозяйственного производства

1. Совершенствование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

На ухудшение финансового положения сельского хозяйства значительное влияние оказывает отставание роста закупочных цен от роста затрат на энергоносители, материальные ценности, технику и другие составляющие себестоимости продукции.

Действующие в настоящее время закупочные цены не покрывают затрат по производству молока на 28%, крупного рогатого скота на 47 и свиней на 34%, что усугубляет финансовые результаты работы сельскохозяйственных предприятий.

Для улучшения финансового состояния субъектов хозяйствования необходимо привести в соответствие закупочные цены с общественно необходимыми затратами на производство продукции и с учетом государственных субсидий, получаемых в этом году в виде надбавок к закупочным ценам, повысить их до уровня, обеспечивающего как минимум 20% рентабельности. Это предусмотрено Указом Президента Республики Беларусь от 6 февраля 1995 г. № 51 и Порядком формирования закупочных цен, утвержденным постановлением Министерства экономики 15 марта 1999 г. № 27.

Законом Республики Беларусь «О ценообразовании» от 10 мая 1998 г. (Статья 5) предусмотрено, что регулируемые цены (тарифы) на товары (работы, услуги) устанавливаются на уровне, обеспечивающем субъектам хозяйствования покрытие экономически обоснованных затрат и получение достаточной для расширенного воспроизводства прибыли с учетом государственных дотаций и других мер государственной поддержки.

В первом квартале текущего года себестоимость 1 кг молока составила по хозяйствам республики от 13 314 до 35 387 руб., привеса крупного рогатого скота от 97 845 до 651 852 руб., привеса свиней от 84 102 до 566 667 руб.

Расчеты показывают, что себестоимость животноводческой продукции по состоянию на начало мая составляет: молока – 19 539 тыс. руб./т, КРС – 190 893 и свиней – 221 897 тыс. руб./т ж.в., что выше действующего уровня закупочных цен соответственно на 38,2; 88,6 и 51,7%. С учетом предлагаемого уровня надбавки для обеспечения уровня рентабельности 20% необходимо повысить закупочную цену на молоко на 65,8, КРС – 126,4, свиней – 82,1%.

При этом предлагаемая закупочная цена на свиней, производимых на животноводческих комплексах, не будет обеспечивать их рентабельное производство, так как комплексы работают на покупном зерне и приобретают уже сегодня 1 т комбикорма по 35 млн. руб. При расходе на 1 кг привеса 6 кг комбикорма предприятия несут 210 тыс. руб. затрат только по этой статье. Фактически сло-

жившаяся себестоимость 1 кг живого веса на комплексах составляет: свинины – 254, говядины – 216 тыс. руб.

В условиях инфляции возникают объективные трудности мониторинга издержек производства в сельскохозяйственных предприятиях. Поэтому необходимо предлагаемый уровень цен периодически индексировать с учетом роста стоимости ресурсной корзины товаров и услуг, используемых в сельскохозяйственном производстве.

Учитывая себестоимость продукции животноводства за первый квартал, считаем необходимым установить в мае текущего года следующие закупочные цены на продукцию животноводства (тыс. руб. за 1 т):

Виды продукции	Себестоимость	Действующая цена	Необходимая цена	Рост цен, %
Молоко	19 539	14 140	23 440	65,8
КРС	190 893	101 190	229 072	126,4
Свиньи	221 897	146 240	266 276	82,1

При этом потребуются соответственно повысить оптовые и розничные цены до следующих размеров (тыс. руб. за 1 т):

Виды продукции	Действующие		Необходимые		Рост цен, %
	оптовые	розничные	оптовые	розничные	
Молоко	19 400	21 300	22 700	25 000	17
Говядина	259 000	284 900	424 800	467 300	53
Свинина	303 000	333 000	460 400	506 400	52

Повышение закупочных цен позволит увеличить денежные поступления в сельскохозяйственные предприятия на 74 087 млрд. руб. при сохранении установленного порядка выделения государственных субсидий.

В последующем в условиях высокой инфляции необходимо ежемесячно, а при необходимости и чаще пересматривать закупочные цены с учетом роста цен на материально-технические ресурсы, потребляемые сельским хозяйством, и увеличения курса доллара.

Одновременно целесообразно внести изменения в действующий механизм ценообразования на сельскохозяйственную продукцию и предоставления преференций сельскому хозяйству. В последние годы государственная поддержка сельскохозяйственного производства оказывается в основном путем прямого дотирования установленных мероприятий по многим направлениям, что весьма усложнило систему финансирования сельского хозяйства. В связи с этим появилась необходимость ее упрощения и возврата к поддержке сельскохозяйственного производства через надбавки к закупочным ценам на продукцию, реализуемую государству. Аналогичная работа уже проводилась в республике в 1988 г. при переводе сельскохозяйственных предприятий на условия полного хозяйственного расчета и самофинансирования.

В настоящее время государственная поддержка сельскохозяйственного производства оказывается из местных бюджетов и фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия. В 1998 г. на эту цель направлено соответственно 5,7; 7,7 и 10,9 трлн. руб. (всего 24,3 трлн. руб.). Средства республиканского бюджета выделялись сельскохозяйственным предприятиям по 20 основным направлениям, местных

бюджетов и фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия — более широкому кругу мероприятий. В 1999 г. впервые созданы областные фонды стабилизации сельскохозяйственного производства, направления использования средств которых четко не оговорены законодательством. При таком распределении централизованных ресурсов зачастую не предусматривалось стимулирование увеличения реализации продукции государству, порождались иждивенческие настроения.

В 1999 г. на финансирование предприятий агропромышленного комплекса направляется 85,4 трлн. руб. централизованных ресурсов, в том числе 18,1 трлн. руб. средств республиканского бюджета, 18,2 трлн. руб. местных бюджетов, 29,1 трлн. руб. фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия и 20 трлн. руб. местных фондов стабилизации.

Уровень государственной поддержки агропромышленного производства составит в 1999 г. 18% расходной части консолидированного бюджета.

В целях повышения заинтересованности производителей сельскохозяйственной продукции в наращивании объемов производства продукции, реализации ее государству и эффективности использования выделяемых средств для поддержки сельского хозяйства считаем целесообразным, начиная с 2000 г., большую часть средств, выделяемых из республиканского и местных бюджетов, фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия на прямое субсидирование сельскохозяйственного производства, направить на установление надбавок к закупочным ценам на продукцию животноводства, реализуемую в счет выполнения государственных закупок. Продукция животноводства производится большинством сельскохозяйственных предприятий, формирует продовольственную безопасность страны, имеет высокую товарность, несет социальную нагрузку и в настоящее время убыточна.

Финансирование мероприятий, выполнение которых требует значительного единовременного привлечения средств, связано с получением экономического эффекта в долгосрочной перспективе, предлагается осуществлять прямым выделением средств.

Такой порядок субсидирования следует осуществлять в отношении:

- известкования кислых почв;
- противозпизоотических мероприятий;
- государственных программ;
- предоставления техники в счет лизинга;
- содержания межхозяйственной мелиоративной сети;
- финансирования первоочередных потребностей по ускоренному развитию 12 районов, находящихся в худших природно-климатических условиях.

Остальную часть средств республиканского и местных бюджетов, фонда производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия целесообразно направить на установление надбавок к закупочным ценам на молоко, мясо крупного рогатого скота и свиней.

Для коренного улучшения финансового состояния

сельскохозяйственных предприятий необходимо закупочные цены привести в соответствие с общественно необходимыми затратами на производство продукции и с учетом государственных субсидий, получаемых в виде надбавок к закупочным ценам, повысить их до уровня, обеспечивающего до 40% рентабельности, так как в условиях инфляции длительность производственного цикла и резко выраженная сезонность производства, замедленный оборот капитала приводят к потере оборотных средств и не позволяют возобновить основные средства.

2. Реструктуризация долгов сельскохозяйственных предприятий

На начало текущего года кредиторская задолженность составляла 38,2 трлн. руб., а на 1 мая — 66,1 трлн. руб., возврат которой становится проблематичным. Для реструктуризации долгов предлагается реализовать следующие меры:

- продлить срок погашения задолженности за электроэнергию и газ без пересчета на эквивалент роста доллара к белорусскому рублю до 1 января 2004 г. с погашением в течение последующих двух лет равными долями;
- предприятиям и организациям произвести погашение дебиторской задолженности по расчетам с колхозами, совхозами, другими сельскохозяйственными предприятиями с отнесением соответствующих сумм на убытки этих предприятий и организаций;
- задолженность по платежам в бюджет и внебюджетные фонды списать за счет средств соответствующих бюджетов;
- произвести межведомственный зачет взаимной задолженности предприятий с выделением необходимых льготных кредитных ресурсов;
- применять вексельную форму расчетов между субъектами хозяйствования;
- увеличить в объеме выдаваемых кредитных ресурсов долю долгосрочных кредитных ресурсов не менее 50%.

3. Бизнес-планирование как фактор стабилизации производства

Основной характеристикой, отличающей бизнес-план реформируемого предприятия, является то, что он представляет собой документ, разработанный фактически впервые для новой организационно-правовой структуры, поскольку сам процесс реформирования означает необходимость изменений, существенно затрагивающих основы производства. Исходя из этого, процесс бизнес-планирования для таких предприятий играет решающую роль, так как от глубины его проработки и учета всех особенностей вновь созданной хозяйственной единицы в значительной мере зависит успех ее будущего функционирования.

Содержание бизнес-плана определяется исходя из особенностей каждого конкретного реформируемого предприятия, предполагаемой сферы деятельности, особенностей инвестирования и т.д. В его основе должны находиться результаты маркетинговых и технико-экономических исследований. Бизнес-план должен включать описание предприятия, его потенциала, оценку внутренней и внешней

среды в бизнесе, конкретные данные о стратегии маркетинга и развитии бизнеса. Кроме того, в нем отражаются возможные риски и намечаются меры по их снижению.

Заключение

Таким образом, проблема финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий может быть решена совместными усилиями как на макро-, так и на микроуровне. Многие зависят прежде всего от эффективной работы самих сельскохозяйственных предприятий, проводимой работы по реструктуризации и интенсификации производства,

поскольку только его эффективное ведение может обеспечить получение достаточной прибыли для расширенного воспроизводства. Основу производства высококачественной и дешевой продукции должны составить адаптированные к различным почвенно-климатическим и организационно-экономическим условиям технологии. Республика располагает реальными резервами, позволяющими повысить ресурсосбережение, экономичность и рентабельность отечественных технологий. Многие зависят также и от уровня государственной поддержки сельскохозяйственного производства, эффективности использования выделяемых средств.