

А.П.Святогор, кандидат экономических наук  
А.В.Горбатовский, заведующий сектором  
Д.А.Рощин, научный сотрудник  
Белорусский НИИ аграрной экономики  
УДК 636.003.13

## Государственное регулирование — важнейшее экономическое условие эффективности интенсификации животноводства

*В современной действительности аграрный сектор РБ может выйти из кризисного состояния, осуществлять интенсификацию производства, обеспечить рост продукции и укрепить экономику лишь максимально используя собственные ресурсы при одновременной существенной поддержке со стороны государства.*

*В статье раскрывается объективная необходимость усиления государственного стимулирования для повышения эффективности развития отрасли животноводства.*

Для сельского хозяйства республики нет иного пути в решении национальной продовольственной безопасности, как осуществление последовательной интенсификации всех его отраслей, повышение окупаемости затрачиваемых собственных и выделяемых государством средств, рациональное использование продуктивных земель, скота, птицы и т.д. Особенно остро стоит проблема интенсификации в современных условиях, когда нужно ликвидировать резкий спад в производстве зерна, кормов, молока, мяса, сокращение поголовья скота и выйти в ближайшие годы на существенное увеличение объемов продукции.

Вместе с тем в настоящее время большинство сельскохозяйственных предприятий не располагает внутренними ресурсами для поддержания финансовой устойчивости и тем паче для дополнительных вложений средств на интенсификацию. Достаточно сказать, что в 1999 г. в сравнении с 1990 г. приобретено в 20,4 раза меньше грузовых автомобилей, в 17,6 — зерновых комбайнов, в 5,6 — кормоуборочных агрегатов, в 4,1 раза тракторов и т.д. И это в условиях износа основных фондов более чем на 52%, а мобильной их части — на 75%. Коэффициент обновления технических средств составляет всего лишь 2,2% (при норме не менее 8%).

Инвестиции в основной капитал ко всему объему их в народнохозяйственный комплекс составили в 1999 г. 6,1%, против 28,8% в 1990 г. По указанной причине существенно сократилось строительство и модернизация производственных объектов животноводства: для крупного рогатого скота, например, в 1999 г. их было введено в эксплуатацию на 2,7 тыс. ското-мест, для свиней — на 15,6 тыс. и в птицеводстве — на 10,5 тыс., соответственно в 1990 г. — 152,1; 39,5 и 765 тыс. ското-мест.

Критическое положение складывается и в обеспечении сельского хозяйства оборотными средствами.

*At present the agricultural sector of Belarus may come out of the crisis, implement intensification of the production, ensure the increase of the output and strengthen economy only using own resources with simultaneous governmental support. The article demonstrates the necessity for improving the incentives provided by the state for increasing the efficiency of the development of animal breeding sector.*

Если на 1.01.1991 г. в колхозах и совхозах в расчете на 1000 руб. основных фондов (в сопоставимой оценке) приходилось 327 руб. материальных оборотных средств, то на начало 1999 г. — 195 руб. Резко уменьшилось приобретение горюче-смазочных материалов: дизельного топлива — в 2 раза (с 1325 до 673 тыс. т), бензина — в 3 раза (с 672 до 221 тыс. т). В значительных размерах сократилось поступление минеральных удобрений: всего НРК (в пересчете на 100%-ное содержание) — на 53%, из них азотных — на 52, фосфорных — на 76,3 и калийных — на 40%.

Недостаточное государственное стимулирование сельского хозяйства, особенно животноводства, а также существенное снижение уровня материальной заинтересованности товаропроизводителей привело к резкому уменьшению производства продукции и в условиях инфляции, диспаритета закупочных и оптовых цен — к низкой окупаемости затрачиваемых средств и ресурсов, росту убыточности сельскохозяйственных предприятий.

Государство предпринимает определенные экономические меры для ослабления влияния рыночной среды и высокой инфляции на развитие сельского хозяйства: осуществляет политику ценообразования, за счет средств бюджета финансируются целевые комплексные программы, инвестиции по ряду направлений, производится прямое финансирование установленных мероприятий, частично компенсируются затраты на приобретение материальных ценностей, вводятся надбавки к закупочным ценам на продукцию животноводства, оказывается поддержка на формирование оборотных средств, создан республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, местные целевые фонды стабилизации их экономики; со стороны банковской системы выделяются кредиты под закупки зерна, техники, кормов и т.д.

Однако осуществляемая в последние годы государственная поддержка аграрного сектора далека от требуемых сельскохозяйственным предприятиям сумм финансовых средств для стабилизации и укрепления их экономики, расширения производства на основе интенсификации, что осознано большей частью общества и поддерживается многими учеными, экономистами, всеми работниками аграрного сектора.

Но есть и прогивники активной государственной поддержки сельского хозяйства. Так называемые радикалы считают, что ныне (как и раньше) оказываемая колхозам, совхозам и другим хозяйствам финансовая поддержка со стороны государства слишком щедрна и высока. Они говорят, что сельское хозяйство по своей природе дескать убыточная отрасль и по их высказываниям — «глубокая пропасть», куда сколько ни делай экономических вливаний, все равно проку не будет и мол дешевле республике импортировать сельскохозяйственную продукцию, чем производить у себя, и далее — «в условиях рыночной свободы все проблемы решатся сами».

По нашим обоснованным оценкам и убеждениям, такая позиция не является научной. Действительно, сельское хозяйство подвластно природе — ее частая нестабильность и аномалии по температурному режиму, осадкам, развитию стихийных явлений и т.д., независимо от воли и деятельности человека, сопровождаются нередко большими потерями продукции, снижением окупаемости затрачиваемых средств и используемых ресурсов. С другой стороны, сельское хозяйство — одна из наиболее продуктивных отраслей и по существу единственная (наряду с лесной), где многократно воспроизводится больше продукции и сырья, чем потребляется (то же и по стоимости), имея в виду, например, расход семян на посев и получение урожая (рост в 10-20 раз и более), выращивание и откорм скота (в 10-20 раз) и т.п. К тому же цивилизованное государство в первую очередь должно поддерживать собственных товаропроизводителей, защищать их от превратностей неорганизованного рынка, обезопасить страну от внешней экспансии, создавать экономические условия для реализации имеющихся в сельском хозяйстве потенциалов.

Для нормального функционирования сельского хозяйства, прежде всего отраслей животноводства, как наиболее энергосмких и менее стимулируемых государством, необходимо создание соответствующей экономической среды с возможностью не только возмещения затрачиваемых средств, но и получения всеми субъектами хозяйствования достаточных накоплений для воспроизводства материально-технической базы, рабочей силы, оборотных фондов и т.д. с целью достижения проектируемых объемов производства. Такая задача государственными и региональными структурами ныне (как и в предыдущие годы) выполняется на минимальном уровне.

По большому счету выход из кризисного состояния аграрного сектора РБ невозможен без серьезной государственной поддержки, комплексного взаимодействия ценообразования с бюджетным финансированием, установления льготных налогов, эффективного кредитования и т.д.

В этом отношении есть проверенный временем опыт экономически развитых стран мирового сообщества, где государство активно вмешивается в рыночную экономику сельского хозяйства, разрабатывает и осуществляет финансирование целевых программ, регулирует цены, квоты, субсидии, налоги, таможенные сборы, компенсирует часть производственных затрат, проценты по кредитам, страховым платежам, поддерживает доходы производителей, работающих в худших природно-экономических условиях; регулируется внешнеэкономическая деятельность, проводится политика по защите внутренних товаропроизводителей от конкуренции извне, стимулируется экспорт продукции. Государственная поддержка осуществляется как посредством прямого финансирования, так и путем косвенного субсидирования.

Субсидии сельскохозяйственным производителям в виде непосредственных выплат и поддержания твердых цен, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), достигли: в странах ЕС — 45%, США — 30, Японии — 68, Финляндии — 70, Канаде — 41% от стоимости произведенной фермерами продукции. Еще более внушительные субсидии выделяются крестьянству в Германии, например, в 1998 г. они составили 77% от валового дохода сельского хозяйства.

Заслуживает внимания система поддержки доходов фермеров Финляндии, включающая:

- 1) гарантированные государством закупочные цены (целевые цены) на основные виды сельскохозяйственной продукции;
- 2) региональные надбавки к ценам в районах, менее пригодных для сельского хозяйства (север страны) по почвенно-климатическим условиям;
- 3) погектарные субсидии в зависимости от размера ферм для выравнивания резкой дифференциации доходов мелких и крупных товаропроизводителей;
- 4) субсидирование экспорта.

Сельское хозяйство Беларуси, находящееся на переходном к организованному рынку этапе и характеризующееся низким уровнем эффективности производства по отношению к имеющимся потенциалам, нуждается в существенной поддержке как посредством установления и регулирования обоснованных закупочных цен, так и дотаций к ним (стимулирующих прирост продукции, повышение ее качества и учитывающих условия производства), в использовании иных проверенных отечественной и зарубежной практикой форм преференций и услуг со стороны государства.

Осуществляемая же ныне государственная поддержка, как указывалось выше, не отвечает запросам и потребностям аграрного сектора. Устанавливаемые и регулируемые на протяжении года закупочные цены и надбавки не позволяют основной массе сельских товаропроизводителей вести производство рентабельно. Вследствие инфляции и постоянного удорожания промышленной продукции, энергоресурсов и т.п. издержки сельскохозяйственных предприятий опережают рост закупочных цен. В 1998–1999 гг., например, реализационные цены на покупаемое у них молоко покрывали затраты на 79,1 и 85,9%. Низкая окупаемость средств и труда и в других

отраслях животноводства. Отсюда огромные убытки, финансовые и материальные трудности стабилизировать экономику, вести не только расширенное, но и простое воспроизводство.

Учитывая недостаточный стимулирующий уровень закупочных цен на продукцию животноводства, централизованным финансированием сельского хозяйства республики в 2000 г. предусмотрены более высокие надбавки к ним. К ценам на молоко они установлены в размере 24%, на крупный рогатый скот — 11,6% и к ценам на свиней — на уровне 6,6%. Это больше, чем в 1998 г., когда компенсационные выплаты на выравнивание экономических условий хозяйств (за молоко) составили 12,4%. В 1999 г. надбавки к закупочным ценам были совсем мизерные — 0,2% (к сумме стоимости товарного молока). В то же время в годы стабильной экономики, в частности в 1990 г., надбавки на молоко составили 39,2% и, наряду с действовавшим ценовым механизмом, обеспечили рентабельность (по реализации) в 53,8%. В 1998 г., напротив, средняя реализационная цена была ниже себестоимости 1 т молока на 22,7%, а рентабельность оказалась с отрицательным значением в 20,8%.

Очевидно, что для стабилизации экономики сельского хозяйства и тем более повышения его эффективности необходимо усилить государственное стимулирование этой жизненно важной отрасли, в первую очередь животноводства, как ныне самой экономически слабой и в продукции которой крайне нуждается общество. По оценкам академика ААН РБ Гусакова В.Г., в перспективе объем централизованного субсидирования сельскохозяйственного производства целесообразно увеличить до 20% расходной части бюджета (в 1999 г. — 15%) и это должно быть контролируемым нормативом. По его расчетам, из общей суммы централизованных средств для сельского хозяйства примерно 30% целесообразно направлять на поддержание и финансирование важнейших государственных целевых программ и около 70% предоставлять товаропроизводителям в виде надбавок к закупочным ценам.

В системе стимулирующих мер повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий на первом месте, безусловно, должны быть экономически обоснованные закупочные цены на производимое и реализуемое ими молоко, мясо, зерно и т.д. Их уровень целесообразно определять исходя из среднесложившихся издержек (при условии дооценки основных и оборотных фондов, выравнивания заработной платы в промышленности и сельском хозяйстве) и предусматривать рентабельность производства продукции не менее 20-30% (без надбавок).

При разработке закупочных цен важно учитывать следующие производственные и экономические условия: цена должна покрывать общественно необходимые затраты на производство и реализацию продукции и обеспечить необходимые накопления; механизм ценообразования должен учитывать инфляционные процессы и сезонность производства; цены должны стимулировать повышение качества и увеличение объемов производства и реализации продукции; цены на одну и ту же продукцию должны учитывать региональные особенности производства; цены на различные виды продукции должны обеспечивать товаропроизводителям примерно равную доходность на единицу затрат.

Применительно к современному этапу экономического развития сельского хозяйства для расчета закупочных цен на предстоящий год (месяц, квартал) необходимо вводить поправочный коэффициент ( $K_{ин}$ ) на себестоимость продукции предыдущего периода, учитывающий изменение (рост) инфляции и планируемый (возможный) норматив рентабельности. В этой связи предлагается формула 1:

$$Ц = C \times K_{ин} \quad (1)$$

где Ц — закупочная цена продукции, тыс. руб./т;

C — средняя себестоимость продукции за предыдущий год, тыс. руб./т;

$K_{ин}$  — интегральный коэффициент, рассчитываемый по формуле 2:

Таблица. Интегральные коэффициенты к расчету закупочных цен (норматив рентабельности — 30%)

Месяц	Месячный уровень инфляции, %					
	1	3	5	7	10	15
Январь	1,313	1,339	1,365	1,391	1,430	1,495
Февраль	1,326	1,379	1,433	1,488	1,573	1,719
Март	1,339	1,421	1,505	1,593	1,730	1,977
Апрель	1,353	1,463	1,580	1,704	1,903	2,274
Май	1,366	1,507	1,659	1,823	2,094	2,615
Июнь	1,380	1,552	1,742	1,951	2,303	3,007
Июль	1,394	1,599	1,829	2,088	2,533	3,458
Август	1,408	1,647	1,921	2,234	2,787	3,977
Сентябрь	1,422	1,696	2,017	2,390	3,065	4,573
Октябрь	1,436	1,747	2,118	2,557	3,372	5,259
Ноябрь	1,450	1,800	2,223	2,736	3,709	6,048
Декабрь	1,465	1,853	2,335	2,938	4,080	6,955
Годовая инфляция, %	113	143	180	225	314	535

$$K_n = (1 + P/100) \times (1 + И/100), \quad (2)$$

где  $P$  — нормативный уровень рентабельности, %;

$И$  — планируемый среднемесячный уровень инфляции, %.

Для предметного расчета закупочной цены на продукцию животноводства, в частности на молоко, в таблице приводятся интегральные коэффициенты показателя инфляции с планируемым уровнем рентабельности производства в 30%.

Устанавливаемые государством закупочные цены на продукцию животноводства и особенно на молоко постоянно отстают от роста издержек. В 1999 г., например, разница между средней ценой реализации и себестоимостью 1 т молока (на уровне возмещения затрат), поставляемого сельскохозяйственными предприятиями на молочные заводы, составила 3269 тыс. неденоминированных рублей. Чтобы товаропроизводители имели от продажи молока прибыль, выраженную в показателе рентабельности в 10% (в пределах сложившихся затрат), среднюю цену реализации необходимо было повысить на 5809 тыс. руб., или на 26,3% (с 22129 до 27938 тыс. руб.), а для обеспечения доходности на уровне 20% — на 8349 тыс. руб., или на 37,7% (с 22129 до 30478 тыс. руб.).

Относительно величины затрат на молоко и их окупаемости, то здесь резко сказывается сезонность производства: пастбищное и стойловое содержание коров. В первом — при насыщении рациона до 60-70% зеленой массой пастбищ и трав севооборота себестоимость молока обычно на 50-60% ниже среднегодовой и в 2 раза — по

сравнению с затратами в зимнее время, когда скармливаются дорогостоящие корма и снижается продуктивность животных.

Для смягчения сезонности в производстве молока (в определенной степени это относится к выращиванию и откорму молодняка КРС) необходима внутригодовая дифференциация закупочных цен. Они должны возмещать экономически обоснованные затраты по периодам года и создавать стимулы для увеличения выхода продукции в зимние месяцы. Иными словами цена реализации молока в стойловый период должна увеличиваться пропорционально росту себестоимости его производства по сравнению с пастбищным периодом. Для приведения в соответствие закупочных цен и колебания сезонных издержек целесообразно применять коэффициент сезонности затрат ( $K_s$ ), который определяется как отношение себестоимости производства единицы продукции за месяц к среднемесячной себестоимости за год.

Весьма существенный экономический фактор роста эффективности производства молока, мяса крупного рогатого скота и свиней — повышение качества продукции. Учет и стимулирование продукции высокого качества находят свое отражение в устанавливаемых государством повышенных закупочных ценах. В отношении молока это наглядно показано на рисунке.

По молоку и мясу КРС они значительно превышают параметры на продукцию низших классов. Так, закупочная цена на молоко высшего сорта по сравнению с первым в 1999 г. была на 35-37% выше (по месяцам года), а

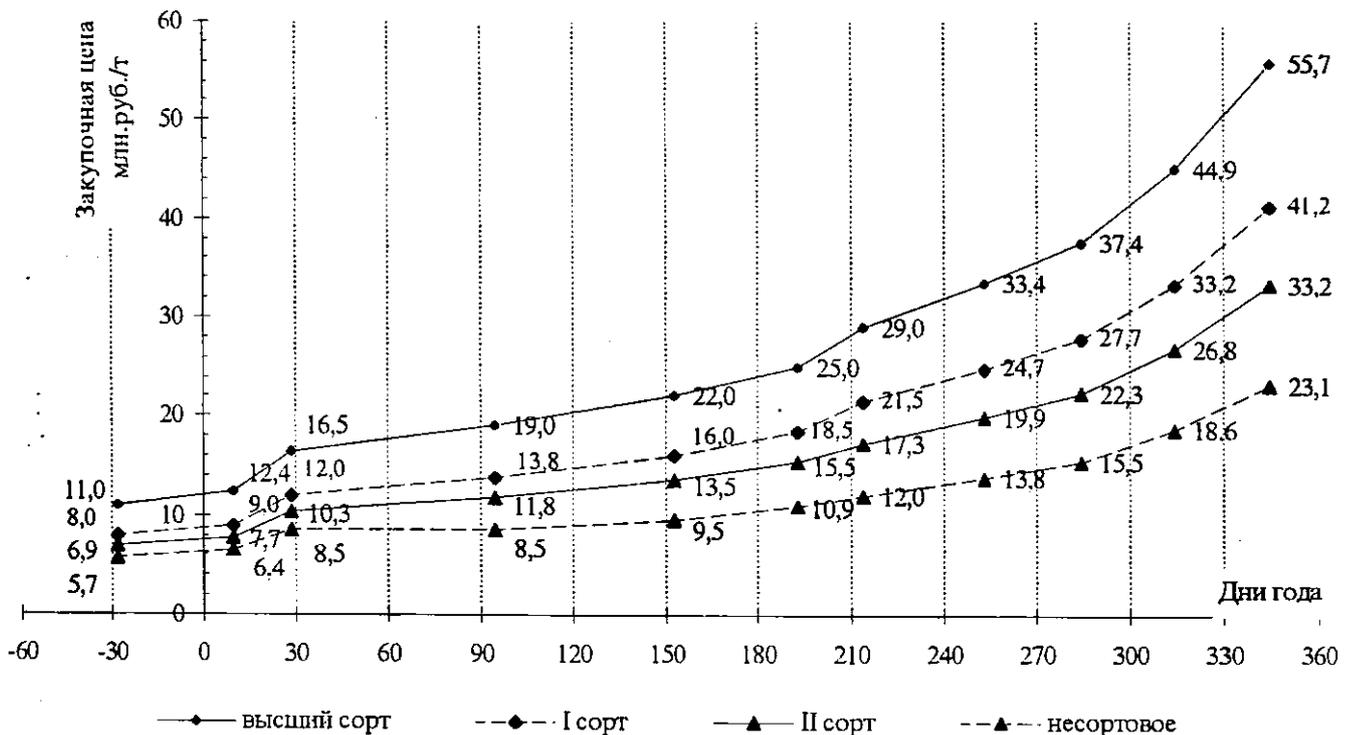


Рис. Динамика и соотношение закупочной цены на молоко по сортам, 1999 г.

в январе-августе 2000 г. — на 35,3%; на крупный рогатый скот высшей упитанности по отношению к средней соответственно на 89-96 и почти на 89%; на реализуемых свиней — на 114-130 и 105,8%.

Согласно информации Минсельхозпрода в 1999 г. молочные заводы приняли от сельскохозяйственных предприятий республики 32,9% молока высшего сорта (за I полугодие 2000 г. — 47%), на мясокомбинаты поступило 64,5% КРС высшей упитанности (за I полугодие 2000 г. — 66,8%), закуплено свиней первой категории 21,0 и 24,7%. Максимум молока высшего сорта реализуют хозяйства Минской области, соответственно 66,2 и 79,6%, крупного рогатого скота высшей упитанности Гродненская — 72,7 и 69,7%, свиней первой категории Гомельская — 62,4 и 54,2%.

Специалисты считают, что ныне на фермах и комплексах можно получать больше продукции высокого качества — молока, мяса при выращивании и откорме КРС и свиней, строго соблюдая технологию производства и дисциплину труда. При этом себестоимость продукции может оставаться на уровне средних затрат или повысится на 1-2%. Если исходить из данных оценок, то при действовавшей в 1999 г.

закупочной цене на молоко высшего сорта, превышающей средневзвешенную цену на 34%, цена реализации составила бы около 30 млн. руб./т, а рентабельность в пределах 15-18% при себестоимости 25,5-26,0 млн. руб./т.

Для увеличения производства продукции животноводства высокого качества, в частности молока, отвечающего стандарту по чистоте, кислотности, плотности и бактериальной загрязненности и т.д., необходимо, где это требуется, оснастить фермы и комплексы холодильными установками, специальной аппаратурой, лабораторным оборудованием для контроля и более полной оценки качества, естественно укрепить кормовую базу, обустроить подъезды к местам содержания скота, своевременно осуществлять вывоз продукции на перерабатывающие предприятия, в торговые, детские учреждения и т.д.; на выращивании и откорме крупного рогатого скота получать суточные привесы 700-800 г, свиней — 500-600 г с реализацией каждой головы высокими кондициями, материально заинтересовывая работников в производительном труде; со стороны государства устанавливать стимулирующие закупочные цены, регулируя их с учетом качества продукции и условий производства.