

М. Малицкий, Б. Станкевич, кандидаты экономических наук

Сельскохозяйственная академия, г. Щецин

УДК 631.1(438)

## Состояние и перспективы развития сельского хозяйства Польши

В статье рассматривается сельское хозяйство Польши на фоне государства, относящихся к Европейскому сообществу, изложена национальная программа развития страны на ближайшую перспективу, рассматривается структурная политика развития сельских территорий в контексте функционирования аграрной отрасли.

The article considers Polish agriculture at the background of the states of European Community and provides the national concept for the development of the agriculture in the near future. The article also analyses structural policy of developing agricultural territories in the context of functioning agriculture.

### 1. Сельское хозяйство Польши на фоне стран ЕС

Положение в сельском хозяйстве Польши и жителей села в начале третьего тысячелетия исключительно трудное. Проблемы неразвитости сельского хозяйства и структурных слабостей сельских территорий на протяжении 90-х годов, к сожалению, не уменьшились, а приняли характер препятствия интеграции. Процесс приспособления села и сельского хозяйства к рыночным принципам и условиям, созданным европейской интеграцией, был для польских крестьян особенно болезненным и мучительным. Крестьяне – единственная большая проф-

фессиональная группа в Польше, которая не извлекла пользу, но и потеряла от экономической трансформации и внешней открытости народного хозяйства [1].

К сожалению, сельское хозяйство Польши и сельские коллективы участвуют в подготовительных процессах к вступлению в ЕС скорее как объекты, а не как субъекты, не находя своего надлежащего места в экономической политике правительства. Отсутствие сильного лобби в парламенте, понимания проблем сельского хозяйства и жителей села во всем обществе являлось причиной того, что доходы сельских жителей в 2000 г. составляли около 50% доходов несельского населения. Экономическая полити-

Таблица 1. Ресурсы земли и труда в странах Европейского союза и в Польше

Страны	Площадь сельхозугодий, тыс. га	Площадь сельхозугодий на 1 жителя, м <sup>2</sup>	Аренда, %	Удельный вес сельского хозяйства в общей занятости, %	Отношение производительности труда в сельском хозяйстве к производительности труда в народном хозяйстве, %	Занятых полностью на 100 га, чел.
Германия	17308	2122	59,0	3,0	30,0	4,6
Франция	30343	5229	60,3	4,8	41,7	3,6
Италия	16743	2935	21,7	7,9	34,2	11,0
Голландия	1963	1272	34,0	4,0	80,0	11,4
Бельгия	1363	1345	66,3	2,5	60,0	6,2
Люксембург	127	3120	51,7	2,8	39,3	4,7
Великобритания	15889	2727	37,1	2,2	40,9	2,7
Ирландия	4407	12370	12,4	12,0	45,0	5,4
Дания	2712	5199	21,1	3,0	83,3	3,9
Греция	5163	4944	24,0	20,8	47,1	13,6
Испания	28292	7385	20,9	9,8	30,6	3,8
Португалия	3990	4025	24,5	11,7	20,5	15,2
Австрия	3479	4327	—	6,9	26,1	9,2
Финляндия	2522	4946	14,9	8,3	22,9	8,0
Швеция	3438	3900	—	3,4	20,6	3,0
ЕС-12	128937	3960	38,2	5,5	—	5,6
ЕС-15	138376	3725	—	5,4	33,3	5,7
Польша	18474	4784	17,1	26,0	23,8	20,3

ка государства по улучшению ситуации с доходами и социальными условиями жизни крестьян откладывается ко времени получения членства в ЕС.

На вековое отставание сельского хозяйства накладывалась ошибочная аграрная политика последних нескольких десятилетий. Продолжительный дефицит на рынке продовольствия привел к росту закупочных цен при относительно низких розничных ценах. В это время доходило до расточительства продовольствия, например, скармливания хлеба или молока. Этому способствовал значительный импорт зерна и фуража. Такая политика формировала доходы в сельском хозяйстве на более благоприятном уровне, чем в настоящее время, однако она сдерживала необходимые структурные преобразования.

Договор для села и сельского хозяйства и новая аграрная политика должны стать отрицанием той ошибочной политики. Она должна также исключить последствия аграрной политики, проводившейся уже после 1990 г. Освобождение цен на сельскохозяйственную продукцию при одновременном снижении доходов общества, а также ликвидация всяких препятствий для импорта продовольствия вызвали продолжающийся до настоящего времени коллапс в сельскохозяйственном производстве.

В Польше основной причиной низкой прибыльности является избыток рабочих рук и как результат невысокая производительность. В 1999 г. производительность труда в сельском хозяйстве (считая в злотых) была почти в 8 раз ниже, чем в других отраслях экономики.

Интервенция государства только в небольшой степени может улучшить прибыльность, так как причина заключается в иррациональной территориальной и производственной структуре хозяйств. Согласно сельскохозяйственной описи 1996 г., 53% хозяйств не производили товарной продукции (или не продавали на рынке). Из оставшихся 47% — 14% получали доходы главным образом не от сельского хозяйства, поэтому только около 34% хозяйств являлись товарными. Они располагали около 70% сельскохозяйственных угодий, и в них было занято около 10% населения Польши.

Результатом такой политики является то, что такими механизмами, установленными государством, как интервенционная цена, уровень процентной ставки, защита границ или валютные курсы пользуются только около 30% сельскохозяйственных предприятий, в то время как почти 70% — эта интервенция не касается. Интервенция государства в сельском хозяйстве увеличивает дифференциацию в доходах (повышение цен приносит пользу только тем, кто в большом количестве продает свою продукцию).

Около 70% хозяйств в Польше требуют иной политики государства. Их роль повсеместно недостаточно оценена обществом, так как эти хозяйства не имеют большого значения на рынке аграрной продукции. Однако они выполняют позитивную роль для реструктуризации как всего народного хозяйства, так и сельского, дают социальную защиту уволенным работникам из других отраслей, произво-

Таблица 2. Сельскохозяйственные предприятия и стоимость продукции в странах Европейского союза и в Польше

Страны	Сельскохозяйственные предприятия, тыс.	Средняя площадь хозяйства, га сельхозугодий	Конечная продукция, экю/1 хозяйство	Стоимость сельскохозяйственной продукции, млн. экю	Конечная продукция, экю	
					на 1 га сельхозугодий	на 1 занятого полностью
Германия	617,4	18,6	33740	31396	1814	39751
Франция	796,8	35,3	51079	43917	1447	40626
Италия	1735,7	8,6	16606	32332	1931	17600
Голландия	117,3	17,2	147266	16808	85562	75036
Бельгия	74,7	18,0	90648	6864	5036	80753
Люксембург	3,5	36,6	53619	186	1465	31000
Великобритания	236,2	69,9	78428	17831	1122	41985
Ирландия	168,0	26,4	25793	4307	977	17946
Дания	73,6	37,2	87680	6392	2357	60876
Греция	631,8	5,4	9121	8722	1689	12425
Испания	1372,7	17,9	13711	22174	766	19941
Португалия	487,7	7,4	5964	3217	806	5317
Австрия	267,4	12,9	17712	4777	1373	14975
Финляндия	191,9	14,0	19880	2581	1420	17816
Швеция	91,5	36,7	35819	3357	976	32912
ЕС-12	6298,2	18,9	28463	194145	1506	26834
ЕС-15	6849,0	18,7	27836	205861	1488	26201
Польша	2045,9	7,8	5978	15780	854	4192

Таблица 3. Организация животноводства в странах Европейского союза и в Польше

Страны	Хозяйства с разведением КРС, тыс.	Процент хозяйств с разведением КРС	Средний размер стада КРС в хозяйствах, гол.	Хозяйства с разведением коров, тыс.	Процент хозяйств с разведением коров	Средний размер стада коров в хозяйствах, гол.	Хозяйства с разведением свиней, тыс.	Процент хозяйств с разведением свиней	Средний размер стада свиней в хозяйствах, гол.
Германия	350	56,7	46,3	236	38,2	22,7	294	47,6	90,2
Франция	348	43,7	57,8	169	21,2	27,3	120	15,1	107,2
Испания	246	17,9	20,3	148	10,8	9,3	440	32,1	41,3
Австрия	125	46,7	18,7	116	43,4	7,7	125	46,7	22,6
ЕС-12	1904	30,2	41,6	1013	16,1	21,3	1418	22,5	79,6
ЕС-15	2135	31,2	39,6	1196	17,5	19,6	1566	22,9	76,5
Польша	1374	67,2	5,1	1309	64,0	2,6	1090	53,3	1,2

дят продовольствие для собственных нужд и родственников. В перспективе земля этих хозяйств перейдет к развивающимся хозяйствам.

В таблицах 1-3 дана характеристика сельского хозяйства Польши на фоне стран ЕС. Читателю эта картина показывает шансы и опасности вступления Польши в структуры ЕС, в том числе и для сельского хозяйства. Польша — страна с населением 38,5 млн. человек занимала бы 6-е место по количеству жителей и 7-е место по произведенной сельскохозяйственной продукции. Интенсификация сельскохозяйственного производства в Польше в будущем при нынешней площади сельхозугодий (3-е место в Европе) вызывает беспокойство среди нынешних членов Евросоюза возможностью его сильной конкуренции в Европе.

Таблица 3, касающаяся организации стад продуктивных животных, показывает, какие трудности сопровождали внедрение информационной системы (IACS) в процессе идентификации стад. Следует подчеркнуть, что среди крестьян убывает число сторонников интеграции. Село и прежде всего крестьяне не являются бенефициантами преобразований последнего десятилетия. Они многое потеряли, поэтому недоверчиво или просто неохотно относятся к дальнейшим переменам. Политики и публицисты такое состояние сознания часто определяют как "типичный крестьянский менталитет". Такая стереотипная оценка затрудняет добросовестные дебаты в формирующей мнении среде и облегчает провозглашение ошибочных мнений. Одни, не знающие масштаба поддержки, которую в ЕС получают сельскохозяйственные производители, провозглашают тезис "никаких денег, только образование", другие, засмотревшиеся на протекционистскую политику Запада, утверждают "доплаты для всех". Третьи говорят, что польское "здоровое продовольствие" завоюет европейские рынки.

В этой ситуации необходимо уяснить, что консервативные подходы крестьян вытекают (часто одновременно) из нескольких источников:

- отсутствие доверия к политикам и чиновникам, которые, по мнению крестьян, часто игнорируют их запросы;
- чувство одиночества и изоляции;
- нерасположение к совместным формам хозяйствования;
- нехватка и недооценка знаний и умения в сфере экономики, права, маркетинга;
- убеждение, что целью хозяйствования является постоянная интенсификация, а не эффективность и качество сельскохозяйственной продукции;
- крестьянская способность к ограничению потребления, что часто спасает в беде перед упадком, но ослабляет волю к предпринимательству.

В таких условиях затрудняется роль поддержки процессов интеграции. Чтобы предотвратить неблагоприятную ситуацию, необходимыми являются увеличение запасов знаний на селе, а также соответствующая политика государства. Но, кроме того, требуется образование элит и среды, формирующей мнение. Они также должны отойти от стереотипов и предрассудков относительно деревни. Игнорирование проблем села и сельского хозяйства, употребление антикрестьянской и антисельской фразеологии вызывают отсутствие доверия крестьян к правительству, элитам, экспертам, советникам, а в результате блокируют возможность передачи жителям села прочных знаний, нарушают общественные связи и тем самым частично парализуют процесс трансформации села.

## 2. Цели, правила и инструменты единой аграрной политики (WPR)

Согласно решениям Римского трактата (статья 39), важнейшими целями единой аграрной политики были следующие:

— повышение продуктивности сельского хозяйства при помощи технического прогресса, рационализации производства и оптимизации использования его факторов;

— обеспечение сельскому населению достойных условий жизни, главным образом путем повышения доходов лиц, занятых в сельском хозяйстве;

— стабилизация отдельных рынков.

Поскольку трактат подписан спустя десятилетие после второй мировой войны в период, когда Европа еще была импортером продовольствия, среди основных задач записано:

— гарантия соответствующего обеспечения сельскохозяйственными продуктами;

— возможность потребителям покупать сельскохозяйственные продукты по “разумным” ценам.

В рамках единой аграрной политики принято три основных правила:

— общего рынка, которое означает свободное передвижение сельскохозяйственных продуктов между странами-членами ЕС (гарантированное путем ликвидации пошлин и других ограничений, связанных с защитой национальных рынков, а также введения единых цен и унификации правил конкуренции и принятия единых норм в торговле сельскохозяйственными продуктами с третьими странами);

— преференций Сообщества, которое означает первенство сбыта на общем рынке сельскохозяйственных продуктов, произведенных на территории Сообщества, и защиту внутреннего рынка от дешевых импортных продуктов;

— финансовой солидарности, которое обязывает все входящие в ЕС страны к солидарному участию

в оплате функционирования аграрной политики (табл. 4).

Достижению общих целей служит единая организация аграрного рынка (ст. 40 трактата), а также остальные средства единой аграрной политики (ст. 41).

Можно выделить четыре главных инструмента поддержки сельского хозяйства в рамках единой аграрной политики. К ним относятся:

- поддержка рыночных цен;
- количественные ограничения;
- прямая поддержка доходов;
- иные формы поддержки сельского хозяйства.

Поддержка рыночных цен (market price support) ведет к формированию единых цен на более высоком уровне в сравнении с мировыми. Это достигается путем:

- применения инструментов торговой политики (пошлины, обязательных поставок и т.д.);
- интервенционных закупок;
- субсидирования аграрного экспорта (один из способов избавиться от излишков сельскохозяйственных продуктов);
- освоения излишков (дотирование потребления — молоко и масло, конверсия — использование молочного порошка на корм, уничтожение — овощи и фрукты).

Поддержка рыночной цены повышает как цены для отечественных производителей, так и для потребителей, что вызывает рост производства или ограничение потребления.

Количественные ограничения (сахар, молоко, зерно и семена масличных условно) применяются в сочетании с поддержкой цен и/или выравнивающими дотациями (compensatory payments). Они заключаются в ограничении производства (при данном уровне ценовой поддержки) на уровне, более низком, чем оно могло быть, если бы не было ограничений. Это позволяет уменьшить “перебои” в торговле (trade distortions), а также ограничить бюджетные расходы государства на субсидирование экспорта.

Прямая поддержка доходов (direct income support) крестьян заключается в том, что сельхозпроизводителям в ЕС доплачивают определенную денежную сумму сверх того, что они получают от продажи своих продуктов на рынке (выплаты на гектар зерновых и масличных и на голову животных — крупного рогатого скота и овец). Она увеличивает доходы крестьян, одновременно не влияя на цены потребления или производства.

Иные формы поддержки сельского хозяйства можно в целом разделить на две группы:

— сокращение издержек производства (инструменты кредитной политики, дотации к средствам производства, налоговая политика);

— общие услуги, то есть действия, которые на длительный срок сокращают издержки в аграрном секторе, а прибыль от них непосредственно не попадает

Таблица 4. Финансовый баланс в странах Евросоюза

Страны	Взносы в бюджет ЕС	Выплаты из бюджета ЕС	Баланс
Германия	21324,1	7893,1	-13431,0
Великобритания	9251,6	4531,4	-4720,2
Голландия	4349,6	2344,9	-2004,7
Франция	11876,8	10149,6	-1727,2
Швеция	1658,3	721,0	-937,3
Австрия	1762,9	857,8	-905,1
Италия	6413,7	5799,6	-614,1
Бельгия	2680,1	2368,9	-331,2
Финляндия	887,4	722,8	-164,6
Люксембург	167,6	122,8	-44,8
Дания	1295,4	1601,1	305,7
Ирландия	664,8	2551,7	1886,9
Португалия	864,9	3246,0	2381,1
Греция	985,2	4474,1	3488,9
Испания	3645,2	10863,3	7218,1
Прочие		4793,2	
<b>Итого</b>	<b>67827,6</b>	<b>63041,3</b>	

Источник: Agrocropsres, 9 kwietnia 1997, s.4.

сельхозпроизводителям (исследования, консультации, санитарная инспекция, ликвидация вредителей и болезней), действия по улучшению аграрных структур и инфраструктуры, маркетинг и т.д.).

### 3. Национальная программа подготовки к членству (NPPC)

Польша, подобно другим странам-кандидатам к вступлению в ЕС, разработала Национальную программу подготовки к членству (NPPC), в которой содержатся все действия, необходимые для гармонизации польской экономики с экономикой стран ЕС. Раздел VII NPPC посвящен проблемам сельского хозяйства. В его рамках выделено восемь главных программ, а в некоторых из них также задания:

1. Внедрение общей структурной программы развития сельских территорий и сельского хозяйства.

2. Гармонизация ветеринарного права и ветеринарных административных структур с требованиями Сообщества (в этой программе выделено пять заданий):

- приспособление ветеринарных правил и ветеринарных административных структур к требованиям Сообщества;

- гармонизация пограничного ветеринарного контроля;

- приспособление системы идентификации животных и контроля их к требованиям Сообщества;

- организация диагностических ветеринарных лабораторий;

- разработка планов по борьбе с инфекционными болезнями животных.

3. Гармонизация фитосанитарного пограничного контроля, а также условий, регулирующих фитосанитарные проблемы рынка семян, качества посевного материала и регистрации возделываемых культур (в этой программе выделено четыре задания):

- приспособление в сфере пограничного фитосанитарного контроля;

- гармонизация фитосанитарных правил с правом Сообщества;

- гармонизация правил, регулирующих проблемы рынка семян и качества посевного материала;

- гармонизация правил, регулирующих регистрацию сортов возделываемых культур.

4. Модернизация молочного сектора с целью приспособления к требованиям Сообщества.

5. Экологические аспекты сельского хозяйства.

6. Развитие экологического сельскохозяйственного производства.

7. Подготовка к проведению в жизнь единой аграрной политики (в этой программе выделено 4 задания):

- структурные проблемы, финансирование, а также механизмы управления единой аграрной политикой;

- организация интегрированной системы управления и контроля (IACS);

- организация унифицированной системы бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях;

- реорганизация отечественной системы аграрной рыночной информации в направлении создания интегрированной системы аграрной рыночной информации (ZSRIR);

8. Подготовка к проведению в жизнь единой организации аграрных рынков (в этой программе выделено 12 заданий):

- зерна;

- молока;

- мяса;

- сухофруктов;

- свежих овощей и фруктов;

- переработанных овощей и фруктов;

- картофельного крахмала;

- табака;

- сахара;

- хмеля;

- кормов;

- вина и спиртных напитков.

Перечисленные программы, касающиеся продовольствия, охватывают главным образом организационные, институциональные и информационные мероприятия, необходимые для функционирования на территории Польши единой аграрной политики (WPR). Эти программы нужны для гармонизации условий деятельности польского продовольственного сектора с продовольственным сектором ЕС.

Без надлежащего функционирования интегрированной системы управления и контроля, а также платежных агентств, действующих согласно стандартам ЕС, Польша не может быть включена в систему непосредственных платежей. В свою очередь, если ветеринарная служба не заставит польских производителей придерживаться правил и стандартов ЕС, то рынки других стран-членов ЕС будут недоступны для польских товаров. Это не только пустая угроза. Примером решительных действий властей ЕС было невключение ни одного польского молочного завода в обязательный с 1 декабря 1997 г. список молочных предприятий, продукты которых могут быть экспортированы на территорию стран ЕС. В настоящее время только 19 польских молокозаводов получили право экспорта своих продуктов на рынки ЕС. Более того, польские продукты животного происхождения не могут продаваться также на местном рынке. В этот переходный период Польша прилагает усилия на этом участке.

### 4. Единая структурная политика развития сельских территорий и сельского хозяйства

Большинство программ NPPC связано с деятельностью государственных администраций, как центральной, так и территориальных, администраций самоуправления и различных государственных служб (прежде всего ветеринарных и фитосанитарных). В то же время процесс приспособления в продовольственной отрасли охватывает не только администрацию и другие государственные службы. К членству в ЕС дол-

жшы также готовиться сельскохозяйственные предприятия и предприятия агропродовольственной переработки. Некоторым аспектам процессов приспособления сельскохозяйственных предприятий и посвящена настоящая статья.

Гармонизация приспособленческих задач для сельскохозяйственных предприятий в системе NPPC содержится в программе "Единая структурная политика развития сельских территорий и сельского хозяйства", которая была принята правительством Польши в июле 1999 г. и охватывает период до 2006 г.

Приоритетными в ней признапы:

- развитие рынка труда на сельских территориях, то есть увеличение занятости вне сельского хозяйства, при одновременном создании рабочих мест для дополнения доходов от сельского хозяйства (двойная занятость);

- обучение сельского населения, так чтобы полученные квалификация и умение позволяли эффективно работать в сельском хозяйстве, вне сельского хозяйства или соединять эти два вида занятости;

- улучшение технической и социальной инфраструктуры, так чтобы сельские территории были благоприятным местом для различных видов хозяйственной деятельности и привлекательным местом для проживания;

- улучшение аграрной структуры, в том числе территориальной структуры хозяйств, структуры и качества продукции;

- развитие организационно-экономических связей сельхозпроизводителей с рынком продуктов потребления;

- охрана ландшафтов, природных ресурсов и природной среды сельских территорий вместе с культурным наследием. Улучшение административной и институциональной структур, служащих развитию сельских территорий и сельского хозяйства.

На реализацию запланированных в этой программе задач отпускаются необходимые средства из бюджета страны.

Деятельность правительства Польши охватывает поддержку развития и модернизации агропродовольственной переработки, а также введение согласованных с правилами ЕС фитосанитарных и ветеринарных требований с целью улучшения безопасности и качества продовольствия.

Реализуемая Польшей политика будет служить устойчивому развитию сельских территорий. В контексте европейской интеграции эта цель тесно связана с выравниванием условий между Польшей и странами-членами ЕС и возможностью полного приспособления аграрного сектора к требованиям *acquis communautaire*<sup>1</sup>.

Положения политики развития села и сельского хозяйства будут реализованы с помощью отечественных

и иностранных средств, в том числе, в частности, программы SAPARD.

Как указывает Ровиньский, процесс приспособления сельскохозяйственных предприятий носит двойственный характер. Сельскохозяйственные предприятия с момента вступления Польши в ЕС начинают функционировать в автоматически претворяющейся в жизнь системе единой аграрной политики. Эта система становится внешним параметром, к которому необходимо приспособливаться. Однако это не исключительно пассивное приспособление. Часто это "игра с системой", причем в зависимости от умения играть хозяйство "вытягивает" для себя из системы больше или меньше пользы.

За вышеупомянутым автором приведем несколько примеров. Первый пример связан с механизмом прямых платежей. Пользование ими не происходит автоматически, а крестьянин должен обратиться в определенный институт с предложением о премии за возделывание культур, которые охвачены премированием, или за неиспользование земли. Система платежей распространяется на следующие культуры: пшеница, пшеница дурум, ячмень, овес, рожь, тритикале, сорго, гречиха, просо, кукуруза, сладкая кукуруза, рапс, лен, подсолнечник, горох и сладкий люпин. Перед подачей предложения крестьянин должен провести расчет, не лучше ли ему оппачивается неиспользование земли. Кроме того, не исключено, что особенно в малых хозяйствах возможность пользоваться прямыми платежами будет зависеть от изменений в организации хозяйства, прежде всего от иной планировки полей. Поле, на которое распространяются прямые платежи, должно быть площадью не менее 0,3 га и шириной не менее 30 м.

Другой пример, связанный с системой организации рынка зерна, — возможность его продажи на интервенционном рынке. Партия зерна, продаваемая в таком случае, должна быть не менее 80 т. Мелкие крестьяне должны организовываться таким образом, чтобы была возможность представить минимальную партию, или они будут лишены возможности пользоваться инструментом интервенции. В условиях Польши при средней урожайности немногим более 30 ц/га, 80 т зерна равняется продукции с площади свыше 20 га, собранной однородно качественно и отлично. Партии зерна могут быть в регионах раздробленного сельского хозяйства серьезной организационной проблемой.

Следующим примером является приспособление крестьянских хозяйств к обязательной в странах ЕС системе классификации убойного скота (система EUROP). Может так оказаться, что хозяйствам следует ввести иную породу свиней (или чаще помесь) или заменить стадо скота на откорме.

Четвертым и последним примером "игры с системой" является решение о создании группы производителей, имеющих возможность в частности частич-

<sup>1</sup> Этим термином определяются современные правовые достижения ЕС

ного финансирования из внешних источников некоторых инвестиций (например, обеспечивающих надлежащую подготовку сельскохозяйственного сырья к продаже). Крестьянин должен принимать различные (как мелкие, так и важные) решения, вытекающие из изменения внешних параметров. Они касаются не только "игры" с рыночной системой, но также с системой структурной политики, в том числе с так называемыми существующими средствами.

Обучение крестьян и проведение "рыночной игры" после получения членства значительно затрудняется по причинам:

— отсутствия знания о дате вступления Польши в структуру ЕС. Дата 1 января 2003 г. является односторонне установленной Польшей. В течение нескольких лет, отделяющих нас от членства, она может измениться;

— отсутствия определенности, будет ли Польша охвачена всеми правилами единой аграрной политики. Высказывания некоторых политиков Евросоюза сводятся к тому, что в этом вопросе нет единства, особенно относительно прямых платежей;

— опасения крестьян приспособлением организации, масштаба и структуры производства в хозяйстве перед окончанием переговоров.

Насколько преждевременна подготовка хозяйств к рыночной игре по правилам единой аграрной политики, настолько обязательно достижение благодаря ей технических стандартов ЕС. При этом "стандарты ЕС" в этом случае означают не только соответствие продаваемого польскими крестьянами сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров нормативам качества ЕС, но также соблюдение хозяйствами единых санитарных, ветеринарных и фитосанитарных стандартов вместе с правилами об охране окружающей среды.

Полное приспособление хозяйств к "техническим" правилам трудное и дорогостоящее, при этом, как представляется, никогда к этой части процесса не придавалось достаточного значения. Самым эффективным способом достижения необходимых действий является как можно более ранняя гармонизация польских правил с правилами ЕС. При этом обязательно более быстрое утверждение необходимых правил, включая исполнительные, и опубликование их при принятии достаточно длительного периода *vacatio legis*. Период между опубликованием правил

и их введением должен быть длительным, чтобы владельцы хозяйств могли сориентироваться, какие изменения они должны сделать у себя, рассчитать затраты, связанные с их введением (это могут быть как инвестиционные затраты, вытекающие, например, из необходимости модернизации хозяйственных построек или закупки нового оборудования, так и дополнительные текущие затраты). Они должны задуматься, будет ли в новых условиях продукция окупаемой, а также предпринять необходимые действия, когда узнают, что следует приспосабливаться к новым требованиям.

Учитывая то, что осуществление некоторых "технических" правил требует реализации новых или модернизационных инвестиций и может быть дорогостоящим, а сельскохозяйственные предприятия с момента вхождения Польши в ЕС начнут функционировать в новой системе, необходимо издание соответствующих исполнительных правил. Особенно чувствительно отсутствие исполнительных правил к Закону от 21 августа 1997 г. об охране животных, тем более странно, что это может быть единственным перенесением правил ЕС на польскую почву. Аналогичным, хотя с меньшим удельным весом, является Закон об удобрениях и внесении удобрений от 24 октября 2000 г. Отсюда абсолютно нереально, что польские сельхозпредприятия будут с 1 января 2003 г. выполнять все ветеринарные, фитосанитарные и касающиеся охраны окружающей среды стандарты.

### Литература

1. Adamowicz M. 2000: Instrumenty polityki rolnej i strukturalnej w procesie zmian i dostosowania polskiego rolnictwa do potrzeb transformacji spoleczno-gospodarczej i integracji z UE // Kierunki i moilivowoci zmian w organizacji gospodarstw i przedsikbiorstw rolnych w procesie modernizacji obszaryw wiejskich w Polsce. – Warszawa: Wyd. SGGW, 2000. – S. 9-26.
2. Rowicki J., 2000: Integracja polskiej gospodarki iwnovociowej z gospodarkivwnovociowiv Unii Europejskiej. Niezbkdne procesy dostosowawcze polskich gospodarstw rolnych // Kierunki i moilivowoci zmian w organizacji gospodarstw i przedsikbiorstw rolnych w procesie modernizacji obszaryw wiejskich w Polsce. – Warszawa: Wyd. SGGW, 2000. – S. 27-38.