



**В.Г. Гусаков, вице-президент НАН Беларуси, директор Института аграрной экономики НАН Беларуси, академик, доктор экономических наук, профессор**  
УДК 631.145

## **Возможные модели развития АПК: оценка, перспектива, целесообразность**

*В статье рассматриваются разные возможные сценарии и варианты стратегического развития АПК страны, дается их экономическая оценка и определяется практическая целесообразность.*

Нарастание неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий и осложнение экономических условий воспроизводства материально-технической базы хозяйств подрывают основы развития сельского хозяйства и дескридitiруют усилия по реформированию АПК. Под угрозой оказывается сама возможность роста аграрной экономики в ближайшей и среднесрочной перспективе и сколь-нибудь заметного улучшения качества жизни сельского населения.

В течение всех лет аграрной реформы экономическая политика властных органов исходила из того, что для перехода сельскохозяйственного производства к динамичному экономическому росту достаточно лишь создать некоторые важнейшие макроэкономические и институциональные условия – то есть принять программу развития, разработать мероприятия по ее реализации, определить меры финансовой и ресурсной поддержки товаропроизводителей, провести реструктуризацию предприятий – и хозяйства самостоятельно станут наращивать объемы производства и сбыта конкурентоспособной продукции.

Опыт последних лет показал, что это далеко не так. Механизм устойчивого экономического роста не может возникнуть в условиях продолжительной деградации и деиндустриализации сельского хозяйства. Для его формирования требуется целевая реализация комплекса предпосылок – экономических, финансовых, ресурсных, организационных и мотивационных.

В данной связи нами сделана попытка анализа возможных сценариев развития АПК страны, вытекающих из стратегических и тактических решений Правительства, а также Министерства сельского хозяйства и продовольствия.

Характер важнейших проблем АПК и стоящих за ними противоречий практически не позволяет в ближайшее время достичь необходимой стабилизации АПК и перейти к его последовательному росту.

В первые годы реформ (1991-1995) главным фактором развития АПК была адаптация аграрной экономики к условиям ее многосторонней либерализации. Поддержание текущего равновесия происходило, главным образом, за счет спада агропромышленного производства и резкой

*The article considers different scenarios and opportunities of the strategic development of the AIC of Belarus, provides economic assessment and practical justifications.*

дифференциации ценовых соотношений между видами продукции внутри аграрной сферы и особенно при межотраслевом товарообмене. Это сопровождалось падением эффективности производства и обострением целого ряда структурных диспропорций: между уровнями производства и потребления, наличием ресурсов и производством продукции, потребностью в инвестициях и финансовыми обязательствами государства и др.

В последующие 5 лет (1996-2000) аграрная экономика пыталась адаптироваться к усилению административного и директивного управления и связанным с этим структурным диспропорциям, восполняя недостаток материально-технических ресурсов в основном за счет “проедания” основного и оборотного капитала, созданного в дореформенный период. Формами такой адаптации стали, в частности, распространение бартерного обмена и немонетарных форм расчетов, свертывание экспорта и падение конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках.

В последние 2 года (2001-2002) аграрная экономика предпринимала активные попытки реанимации рыночных институциональных реформ, сохранения производства за счет интенсификации использования остатков внутреннего потенциала предприятий, поиска дополнительных возможностей сбыта продукции часто с использованием внеэкономических способов. Характерной чертой этих 2 лет являлся акцент на активизацию деятельности управленческих кадров и кадровые рокировки при общем истощении ресурсной обеспеченности АПК. Сельское хозяйство стало приобретать черты замкнутой системы, концентрирующей усилия на поставки продукции на внутренний рынок для обеспечения продовольственной безопасности страны. Актуальной была задача усиления импортозамещения, перехода на контрактное (рыночное) ценообразование, что повлекло некоторое смягчение межотраслевых диспропорций, но ценой дальнейшего масштабного снижения производственного потенциала АПК. Наряду с этим продолжала возрастать кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий и падать их инвестиционная способность. Впервые за все годы реформ сельское хозяйство оказалось в целом убыточным.

Таким образом, при сохранении сложившихся тенденций можно ожидать наступления следующей фазы, когда в полной мере проявятся последствия длительного недоинвестирования аграрной экономики, истощения ее материально-технической базы, деградации технологий и ухудшения качества трудовых ресурсов. При медленных темпах упреждающих действий и в первую очередь инерционности рыночных реформ АПК, направленных на формирование сильного самостоятельного слоя товаропроизводителей-собственников и предпринимателей, аграрная экономика страны не только не сможет интегрироваться в международную хозяйственную систему и приобрести достаточный уровень конкурентности, но и не обеспечит минимально необходимых темпов позитивного развития и не исключено, что может столкнуться с еще одним резким обострением производственно-экономических противоречий, связанных с неспособностью огосударственного крупного производства функционировать на рыночных принципах зарабатываемости средств, самохозяйствования и самофинансирования. На временном интервале, в ближайшие три-четыре года, сконцентрируются все негативные факторы, связанные с лишением как ресурсного потенциала (существует прямая связь падения ресурсообеспеченности и объемов сельскохозяйственного производства), так и с финансовыми проблемами (нарастание кредиторской задолженности и неплатежей), что в условиях нерыночного сельского хозяйства чревато углублением его кризисного состояния.

Анализ развития сложившихся в АПК тенденций позволяет прогнозировать вероятность следующих рисков:

1. Критический низкий уровень инвестиций при опережающих темпах истощения и износа ресурсов вызывает сокращение суммарного производственного потенциала крупных товарных предприятий, что усиливает неустойчивость производства и не позволяет интенсифицировать сельское хозяйство до конкурентоспособного предела. Падение конкурентности аграрного производства прежде всего в результате неадекватно высоких издержек уменьшает возможности как экспорта продовольствия, так и внутреннего сбыта. Это вызывает необходимость усиления государственной экономической поддержки отечественного агропромышленного производства, что непременно ведет к повышению нагрузки на государственный бюджет и централизованные фонды.

2. Падение конкурентности отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия привело к потере многих зарубежных рынков сбыта и ограничению возможности внутреннего рынка. Образовалось отрицательное торговое сальдо, которое ослабляет так называемый "запас прочности" платежного баланса страны. В то же время отсутствие экспортных субсидий, сохранение высокого налогового бремени на платежеспособные предприятия, недопустимо низкие инвестиции в развитие сбытовой инфраструктуры и высокая удельная стоимость производства не позволяют наращивать экспорт и выйти на положительное торговое сальдо.

В результате аграрная экономика вынуждена постепенно переходить на новый более низкий уровень равновесия между производством, внутренним и внешним сбы-

том, который можно назвать как деинтенсификацию хозяйственной деятельности. Такое равновесие достигается ценой падения конкурентности аграрного производства при усилении его государственного административного регулирования и снижения иммунитета саморазвития.

3. Одновременно с этим обостряется проблема бюджетного и централизованного субсидирования сельскохозяйственного производства. С одной стороны, возрастает потребность в централизованных источниках на поддержку производства, в том числе на реструктуризацию накопившейся задолженности, парализующей нормальную систему хозяйствования, а с другой – сказывается дефицитность бюджетных средств, что требует не только постепенного уменьшения централизованных фондов для АПК, но и их целевого направления и распределения на целевые государственные программы и только под эффективное и конкурентное производство. Это, естественно, должно вызвать ускоренную рыночную реструктуризацию низкоэффективных и хронически убыточных предприятий, вывод из активного хозяйственного оборота некупаемых ресурсов и концентрацию средств на конкурентных направлениях производства. Вместе с тем в отношении ряда предприятий, по оценке, до одной трети от общего числа, необходимо осуществить реструктуризацию и пролонгирование долгов, что возможно в значительной степени за счет дополнительных источников из средств бюджета и централизованных фондов.

4. Снижение эффективности и общих объемов сельскохозяйственного производства повлекло падение реальных доходов и потребления сельского населения. Причем падение уровня жизни работников в сельском хозяйстве оказалось более существенным, чем во всех других отраслях народного хозяйства. Вместе с тем дестимулирование сельскохозяйственного труда и производства вызывает общее снижение потребительского спроса в стране, что может расцениваться как фактор дестабилизации производства и даже причина его сдерживания.

5. Общим фоном для разворачивания негативных процессов является вынужденное ужесточение ресурсных ограничений аграрного производства. Однако при резком дефиците многих важнейших ресурсов и необоснованно низкой продуктивности их почти всегда затрачивается гораздо больше на единицу производства по сравнению с нормативами, что намного удорожает стоимость продукции сельского хозяйства. Это во многом служит причиной невостребованности дорогостоящей агропромышленной продукции и выбытия некупаемых ресурсов. Нарастает угроза расширения импорта доступного по ценам продовольствия, что может оказаться новым импульсом разорения национальных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Вместе с тем ресурсные ограничения, а также неплатежеспособность предприятий резко сужают возможности импортозамещения и поддержания конкурентоспособности отечественных предприятий на внутреннем рынке.

Изложенный инерционный сценарий с большой вероятностью может реализоваться при сохранении следующих ныне действующих особенностей в организации сельского хозяйства:

- поддержании неконкурентного и неплатежеспособного производства;
- продлении практики директивного управления сельскохозяйственным производством;
- медлительности темпов аграрной реформы и рыночного реформирования агропромышленных предприятий;
- затягивании решения проблемы реструктуризации задолженности хозяйств;
- отсутствии условий для развития аграрного предпринимательства;
- наличии низкого и нижайшего уровня мотивации сельскохозяйственного труда.

Такая ситуация означает, что в аграрной экономике невозможна будет последовательная политика на базе взвешенной стратегии, если понимать ее не только как усиление управляемости и централизованного макрорегулирования, а как систему целей и программ, организационных моделей и технологий ведения сельского хозяйства при оптимальном использовании материально-технических, земельных, трудовых и финансовых ресурсов.

В действительности вполне возможен и другой сюжет, при котором аграрная экономика страны в ближайшие годы будет в решающей степени зависеть от системных организационно-экономических рыночных преобразований, представляющих собой сквозную комплексную реструктуризацию субъектов хозяйствования АПК на рыночных началах, затрагивая не только организационно-управленческую сторону и производственно-экономическое отношение, включая отношения собственности на все виды основных и оборотных средств, в том числе и на землю. Ее конкретное содержание во многом будет определяться интересами руководящих структур и органов и в особенности руководителей и специалистов районного звена и непосредственно действующих сельскохозяйственных предприятий — их предполагаемым местом, которое они могут занять в системе обновленной экономики, а значит, и их реальными действиями в рамках формально и неформально установленных правил. Тем более, что в отличие от экономик других постсоциалистических стран такие правила в республике еще окончательно не устоялись, они периодически пересматриваются и корректируются то в направлении большей свободы рынка, то в направлении усиления полномочий административных структур.

Какие коренные стратегические проблемы стоят ныне перед АПК, решение которых является актуальным и неотложным для повышения общей его эффективности и конкурентоспособности?

В первую очередь необходима выработка стимулирующего экономического механизма для создания благоприятных условий формирования специального инвестиционного уклада. В сложившейся обстановке, когда в силу низкой нормы прибыли и длительного периода окупаемости капитала в сельском хозяйстве необходимо создание особой благоприятной среды для привлечения сторонних инвестиций и направления собственных средств предприятий в модернизацию и развитие нового технико-технологического потенциала, предусматривающего высокие ресурсоэкономные технологии, концентрацию средств на наиболее перспективных направлениях и многообразные формы инвестиций в развитие АПК.

В складывающейся многоукладности аграрной экономики новый инвестиционный уклад представляет собой важнейший ресурс и основное условие интеграции национальной сельской экономики в мировое хозяйство и включает в себя все основные звенья — производство, финансовый капитал, развитие инфраструктуры, формирование качественно нового уровня трудовых ресурсов.

Структура инвестиционного уклада, включающая внешние инвестиции, привлеченные и заемные средства, собственные средства товаропроизводителей и другие источники, должна быть оптимизирована по уровню и размерам производственного потенциала и целям его воспроизводства.

Инвестиционный уклад является базой для формирования так называемых финансово-производственных корпораций, которые могут функционировать в виде крупных специализированных и многоотраслевых продуктовых объединений, интегрирующих производственный, финансовый, технический, инновационный и “человеческий” капитал. Несмотря на многообразие инвестиционного уклада, его стратегическое развитие неразрывно связано с интеграцией национальной белорусской аграрной экономики в мировое хозяйство и использованием преимуществ такой интеграции для закрепления лидирующего положения эффективных отечественных товаропроизводителей на внутреннем продовольственном рынке страны. Отсюда вытекают ключевые элементы стратегии развития инвестиционного уклада:

- свертывание неконкурентоспособного внутреннеориентированного производства, потребляющего конвертируемые материальные ресурсы;

- переориентация государственных и централизованных ресурсов на конкурентное производство, развитие которого будет определять перспективы инвестиционного уклада;

- максимальное привлечение в аграрный сектор иностранного капитала для расширения политики внешнеэкономической либерализации в самых различных формах — прямые целевые инвестиции, создание совместных предприятий, ноу-хау и т. д.;

- государственная поддержка конкурентных и экспортноориентированных производств в первую очередь посредством выработки и принятия стимулирующего законодательства.

Второе, что актуально необходимо — это развитие рыночной инфраструктуры, которое, с одной стороны, призвано обеспечить системную целостность многоукладного национального сельского хозяйства страны, а с другой — создать условия для устойчивого производства и воспроизводства дополнительных стоимостей не только в самом сельском хозяйстве, но и в сферах переработки и сбыта продукции, а также сервиса товаропроизводителей. В АПК Беларуси должны постепенно сформироваться инфраструктурные комплексы, которые будут расширять свое влияние не только на внутреннем экономическом пространстве, но и за пределами республики, взаимодействуя с региональными и трансграничными производственно-сбытовыми и сервисными корпорациями. Для этого в неотложном порядке необходимы:

- стабилизация и расширение внутренних продуктовых рынков, укрепление финансового состояния сельских товаропроизводителей, как потребителей услуг и ресурсов инфраструктурных комплексов;

- снижение дополнительной финансовой нагрузки на сельскохозяйственные предприятия, особенно что касается налогов и накопления неплатежей;

- реструктуризация кредиторской задолженности товаропроизводителей путем ее ликвидации, пролонгирования и конвертации в ценные бумаги.

Третье. Необходимо опережающее развитие региональной экономики. В Беларуси регионы как особые субъекты выполняют следующие функции:

- обеспечивают функционирование региональных производственно-сбытовых систем, ориентированных преимущественно на местные продуктовые рынки;

- несут основную ответственность за развитие социальной инфраструктуры.

Проблемы региональных АПК состоят в том, что товарные потоки здесь, как правило, не соответствуют денежным. Из регионов уходят вновь созданные стоимости, которые далеко не всегда компенсируются материальными и финансовыми ресурсами. Региональные аграрные хозяйственные комплексы стали одним из главных распространителей неплатежей и различных неденежных форм расчетов.

Названные проблемы определяют важные направления стратегии регионов. Это:

- обеспечение сбалансированности внутренних продуктовых рынков, равновесия между стоимостью продукции и денежными средствами, снижение неплатежей;

- поддержание и развитие социальной инфраструктуры;

- перераспределение государственного бюджета и централизованных фондов в пользу регионов;

- расширение экономической свободы и хозяйственной самостоятельности регионов.

Четвертое. Важен акцент на ускоренное развитие внешнеэкономической инфраструктуры АПК, в первую очередь с целью привлечения дополнительных инвестиций.

Надо подчеркнуть, что данная сфера деятельности крайне неоднородна. В ее составе можно выделить несколько групп инвесторов, имеющих весьма различные интересы в отношении белорусской аграрной экономики и, соответственно, разные стратегии.

Во-первых, это реальные инвесторы, заинтересованные в освоении белорусского агропродовольственного рынка, осуществлении серьезных инвестиционных проектов, создании вместе с белорусскими товаропроизводителями совместных предприятий, вовлечении белорусских партнеров в международные производственно-сбытовые цепочки, получении прибыли от производства и сбыта продукции на белорусской территории.

Во-вторых, это нерезиденты, ориентированные на использование сырья белорусских предприятий, а также контрагенты отечественных поставщиков и экспортеров.

В-третьих, это импортеры на белорусскую территорию материально-технических ресурсов и готового продовольствия, заинтересованные в стабильности и предсказуемости белорусского рынка и его правовой защищенности.

В-четвертых, это портфельные инвесторы, ориентированные в основном на извлечение доходов от торговых и финансовых спекуляций.

В-пятых, это международные структуры, заинтересованные в вовлечении белорусской экономики в мировую хозяйственную систему.

Вместе с тем при всех различиях в стратегии иностранных партнеров и инвесторов можно сформулировать из этого общие выводы. Они включают актуальную целесообразность:

- усиления интеграции белорусского АПК в мировое хозяйство;

- открытости белорусского продовольственного и финансового рынков, "прозрачности" законодательства и хозяйственного управления, ухода от неденежных форм товарообмена;

- освоения белорусского агропромышленного пространства международными корпорациями и финансовыми структурами;

- обеспечения устойчивой внешней платежеспособности белорусских товаропроизводителей и поставщиков;

- защиты собственности и капиталов иностранных инвесторов.

Сущность такой аграрной политики заключается в максимальном освобождении экспортеров от нагрузки, связанной с наличием неконкурентоспособного производства, жесткого централизованного управления и высоких государственных обязательств, а также в создании максимально благоприятных условий для притока в АПК иностранного капитала. Это усиливает актуальность следующих мер: реорганизации государственного сектора аграрной экономики в негосударственные формы хозяйствования; свертывания государственного регулирования экономики АПК; проведения в отношении сельских товаропроизводителей жесткой финансово-кредитной политики, а также оптимизации бюджетных расходов и централизованных средств на АПК одновременно с сокращением налогов; применения процедуры комплексной санации и ускоренного банкротства по отношению к неплатежеспособным сельскохозяйственным предприятиям; проведения антимонопольной и противокорпоративной политики в отношении перерабатывающих и торгово-сбытовых предприятий в АПК.

Собственно говоря, аграрный комплекс Беларуси в среднесрочной перспективе может развиваться по одному из двух следующих альтернативных сценариев.

Первый – потребительски ориентированный – предполагает развитие за счет жестких директивных мер по росту уровней и объемов производства, накачки потребительского спроса и жестких барьеров для импорта. Поддержка производства здесь может осуществляться за счет централизованного перераспределения в АПК материально-технических и финансовых ресурсов, а поддержка потребления продовольствия – за счет перераспределения доходов отраслей. При этом экономия на инвестициях может компенсироваться во многом за счет более полной загрузки мощностей животноводческих комплексов и перерабатывающих предприятий в АПК.

Второй – рыночно- и экспортоориентированный – означает развитие за счет поддержки конкурентоспособного производства, снижения налоговой нагрузки на экспортоориентированное производство. В этой связи

предполагается оптимизация внутреннего потребления, сброс нецелесообразного, ресурсоемкого и избыточного производства, перевод скрытой безработицы и излишней занятости в сельском хозяйстве на условия самозанятости, консервация незагруженных производственных мощностей, а также создание максимума благоприятных условий для привлечения иностранных инвестиций.

Характеризуем вкратце содержание и последствия каждого сценария. Итак, сценарий потребительски ориентированного роста. Он предполагает в качестве базы оживления аграрной экономики, как уже было сказано, реализацию комплекса директивных мер по наращиванию сельскохозяйственного производства, усилению потребительского спроса на отечественное продовольствие. В данной связи эта модель среднесрочного развития должна включать в себя следующие ключевые элементы:

(1). Необходимость перераспределения доходов отраслей и предприятий в пользу роста оплаты труда всех категорий работников для обеспечения увеличения потребительских возможностей населения. Это, естественно, вызовет повышение удельного веса оплаты труда в валовом внутреннем продукте АПК и страны в целом.

(2). Важность поддержания необходимых пропорций между оплатой труда в государственной и негосударственной сферах экономики, что потребует сохранения и даже увеличения налоговой нагрузки на эффективно работающие предприятия.

(3). Неизбежность расширения денежного и ресурсного предложения агропромышленным предприятиям за счет централизованных источников, особенно в части восстановления и восполнения недостающих основных и оборотных средств, что повлечет дополнительную нагрузку на централизованные источники финансирования.

(4). Необходимость защиты внутреннего сельскохозяйственного и продовольственного рынка от внешних поставщиков посредством расширения сферы действия тарифных и нетарифных мер протекционизма, что может законсервировать и еще более ослабить и без того низкий уровень конкурентности отечественного продовольствия.

Таким образом, нетрудно заметить, что модель потребительски ориентированного развития стала активно осуществляться в последнее время в практике Беларуси. Особенности этой модели определяют ее наиболее уязвимые стороны.

Прежде всего данная модель не обеспечивает приемлемых темпов роста инвестиций, критически необходимых для количественного и качественного обновления производственного потенциала и повышения конкурентности отечественного сельского хозяйства. По существу, она строится на дальнейшем "проедании" основного капитала аграрной экономики страны. Поэтому ее запас прочности очень невелик.

Данная модель содержит в себе весьма серьезное противоречие, которое может привести к сильно негативным последствиям. В условиях низкой производительности труда и относительно высокой скрытой безработицы в национальном АПК рост оплаты труда неминуемо ведет к увеличению производственных издержек и, соответственно, к снижению доходов и конкурентности предприятий. А это, в

свою очередь, станет причиной, не позволяющей расширять производство адекватно повышенному потребительского спроса, и возникающий разрыв будет заполняться за счет того же импорта и роста цен. В результате, потребительски ориентированная модель из целей роста станет превращаться в проблему инфляции и депрессии.

Что же касается директивных установок на рост производства и мер по искусственной защите национальных аграрных товаропроизводителей, то их возможности будут исчерпаны в течение самых ближайших лет, особенно в условиях деиндустриализации и деинвестирования аграрного комплекса.

Главная причина перехода от предполагаемого умеренного роста аграрного производства к его стагнации будет скрываться не в сфере спроса, а в сфере ресурсного и инвестиционного обеспечения сельского хозяйства. Критически недостаточные темпы роста инвестиций ведут к усилению ограничений развития производственных мощностей, а значит, и к сокращению объемов сельскохозяйственного производства. А ограничение внутреннего производства приведет к быстрому оживлению импорта.

Следовательно, можно констатировать, что при всей внешней социальности сценарий потребительски ориентированного роста представляет собой ложную альтернативу традиционному (сложившемуся в истекшее время) инерционному развитию АПК. Искусственное стимулирование производства и расширение базы потребления сельскохозяйственной продукции в условиях резко упавшей эффективности сельского хозяйства и недостаточных инвестиций может вести только к одному – утрате потенциала, дальнейшей деиндустриализации и необратимому снижению конкурентоспособности отечественного АПК.

Теперь о сценарии рыночно- и экспортоориентированного роста.

В рамках данного сценария приоритет должен принадлежать ускоренной рыночной трансформации национального аграрного комплекса и его интеграции в мировое хозяйство. Основными факторами роста здесь предполагаются рыночный интерес и предпринимательство, а также расширение экспорта конкурентной продукции и наращивание инвестиций в агропромышленное производство и сбыт. Механизм такого роста основан на том, чтобы максимально повысить конкурентоспособность национальных товаропроизводителей продовольствия на внутреннем и внешнем рынках. Во-первых, за счет проведения реконструкции перспективных и эффективных производств, для чего необходим соответствующий приток инвестиций в основной капитал; во-вторых, за счет свертывания неконкурентных производств, затратоемких и некупаемых отраслей.

Основными элементами модели рыночного и экспортоориентированного развития являются следующие:

(1). Осуществление сквозного рыночного реформирования отечественного АПК в соответствии с классическими принципами конкурентной экономики, делая ставку на целесообразную экономическую свободу и самостоятельность товаропроизводителей, а также на приоритетное развитие многообразного частного собственности, основанного на самокупаемости и самофинансировании.

(2). Осуществление налоговой реформы, направленной на оптимизацию и снижение налоговых ставок на эффективное и конкурентное производство и одновременный пересмотр размеров и направлений использования государственных бюджетных и централизованных денежных и материальных ресурсов.

(3). Проведение социальной реформы, смысл которой – отделить социальную инфраструктуру в агропромышленных предприятиях от производства и тем самым сократить социальную нагрузку на хозяйства, что призвано значительно усилить их конкурентоспособность. Правда, как показывает практика, нередко это приводит к полному свертыванию социальной инфраструктуры предприятий.

(4). Осуществление санации производства и финансово-экономического оздоровления предприятий путем реструктуризации долгов, банкротства нежизнеспособных хозяйств, устранения инерционных крупнотоварных монополий и создания рыночного конкурентного многообразия субъектов хозяйствования. Эти действия должны позволить расширить объем продукции, которая может быть успешно реализована не только на внутреннем, но и на внешнем рынках.

(5). Переход от гарантированной (социальной) формы оплаты труда к системе стимулирования, построенной на рыночных началах, в основе которой находится заработываемость доходов. Это предполагает замену тарифной системы оплаты формами мотивации рыночного характера, предусматривающими дивиденды, проценты, начисления на паи и доли, участие в прибылях и др. Правда, в отношении наемных работников гарантированная часть оплаты труда должна по-прежнему иметь место, хотя характер ее может претерпеть существенное изменение. То есть эта часть оплаты должна быть также заработанной и строго увязанной с конечными результатами хозяйствования предприятия.

(6). Максимальное использование ресурсов и активов самих предприятий, а также работников в качестве источников целевых внутренних инвестиций.

(7). Создание благоприятных правовых и экономических условий для привлечения иностранных инвестиций в различных формах.

Таким образом, придется осуществить жесткую модель рыночной реструктуризации и развития аграрной экономики, которая будет включать в себя элементы шоковой терапии, строгого кредитования, избранной поддержки и либеральной торговли.

Однако в данной модели также не все является бесспорным и приемлемым, особенно если учесть традиции белорусской аграрной экономики и менталитет товаропроизводителей, имея прежде всего в виду крупнотоварное коллективное и общественное производство и патернализм вышестоящих органов управления.

Наиболее узким местом данной модели является ее чрезмерная социальная жесткость. Потребуется не только пересмотреть многие социальные гарантии, которые теперь имеет население, но и провести свертывание и так недостаточно развитой сельской социальной инфраструктуры, отделить социальную сферу в сельском хозяйстве от производственной. Попытки действий в данном направлении вызывают неоднозначное толкование, но однозначно негативное отношение со стороны сельских жителей.

Другим фактором, делающим проблематичным реализацию данного сценария, является необходимость привлечения дополнительных крупных инвестиций и в первую очередь иностранных. Одновременно должно произойти свертывание государственных расходов на АПК, а значит, и государственных институтов и функций. Сделать это сложно и часто невозможно в связи с тем, что, во-первых, предприятия теперь и в ближайшей перспективе не смогут иметь своих достаточных ресурсов для инвестиций; во-вторых, природно-климатические условия Беларуси не позволяют получить норму прибыли, привлекающую для иностранных инвесторов; в-третьих, приток внешних инвестиций усилит проблему рисков и потребует предоставления гарантий.

Третьим сдерживающим фактором реализации рыночного и экспортоориентированного сценария является необходимость ликвидации значительной части сельскохозяйственных предприятий и предприятий перерабатывающей промышленности, неконкурентоспособных по критериям мировой экономики. А это, как известно, сокращение занятости населения и свертывание рабочих мест.

Из всего этого можно сделать вывод, что рыночная и экспортоориентированная модель развития содержит серьезные противоречия и ее осуществление будет содержать немалые издержки социально-экономического характера.

Структурные преобразования в экономике не могут быть решены за счет снижения уровня и качества жизни населения – это не только рискованно, но и экономически неоправданно. С большей вероятностью можно говорить, что этот сценарий будет прекращен уже на первом этапе своего осуществления, последующие этапы станут невозможными из-за возрастающего социального напряжения в обществе.

Таким образом, ни одному из возможных сценариев развития АПК невозможно отдать предпочтение – ни потребительски ориентированному, усиливающему в последнее время свое значение, ни рыночно- и экспортоориентированному, на реализацию которого возлагаются надежды с усилением рыночных реформ. В общих сценариях есть свои достоинства, но и содержатся крупнейшие недостатки, нивелирующие значение положительных черт. Это говорит о том, что необходим поиск некоего смешанного пути, включающего лучшие черты обоих возможных сценариев. В этом есть смысл, поскольку жизнь всегда развивается не по исключительным принципам, а на основе компромиссов, вытекающих из противоречий альтернативных положений.

Длительное недоинвестирование, падение эффективности АПК, структурные перекосы, хроническая “жизнь в долг”, усиление администрирования при общей инерционности аграрного комплекса – эти и другие факторы породили крупномасштабную систему рисков, которая будет проявляться в ближайшие годы. Отсюда необходима не только корректировка аграрной политики. Требуется качественное изменение самой модели экономического развития АПК как на микроуровне, так и на уровне государственного регулирования. Параметры таких изменений должны определять цели, условия и факторы конструктивной антикризисной стратегии и созидательной текущей практики функционирования агрокомплекса.