



В.Г. Гусаков, академик, доктор экономических наук,
профессор, заслуженный деятель наук Республики Беларусь
Институт аграрной экономики НАН Беларуси
УДК 631.16+338.43

Основные меры финансово-экономического оздоровления сельскохозяйственных предприятий

В статье изложено текущее экономическое состояние и дана общая характеристика современного периода развития АПК. Рассмотрены конкретные подходы к реструктуризации сельскохозяйственных предприятий на рыночных принципах. Предложены организационные меры экономической санации и укрепления платежеспособности сельскохозяйственных организаций.

The article reveals current economic situation and provides general characteristic of the present stage of the development of AIC. In considers specific approaches to restructuring agricultural enterprises on market principles. The organizational measures of economic reorganization and improvement of the competitiveness of agricultural organizations are suggested.

Экономическое состояние. За последнее десятилетие в результате межотраслевого ценового непаритета, внутриотраслевой деформации цен, невозможности погасить возрастающие издержки и обеспечить воспроизводство, коммерциализации кредитов, падения уровня централизованной поддержки сельского хозяйства, быстрого износа материальных ресурсов и невозможности их восстановления, деградации технологий и деиндустриализации, а также существенного падения материальной заинтересованности в труде резко сократился объем производства сельскохозяйственной продукции. Сельское хозяйство Беларуси превратилось из прибыльной в низко-рентабельную и убыточную отрасль экономики.

По оценкам, валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах снизилась в крупнотоварном секторе в 2000-2003 гг. по сравнению с 1990 г. примерно на 50%.

Если в 1990 г. совокупная рентабельность продаж продукции сельскохозяйственных предприятий составляла около 35% и они могли в своем большинстве вести расширенное воспроизводство за счет собственных средств, то в 2002 г. рентабельность продаж в общем по сельскому хозяйству республики упала до (-) 3%. В 2003 г. рентабельность реализации, по расчетам, также отрицательная – около (-) 1,5%.

Надо сказать, что в течение 2000-2003 гг. производственная ситуация в сельском хозяйстве несколько стабилизировалась, а в ряде хозяйств наметился рост объемов сельскохозяйственного производства. Вместе с тем коренного улучшения финансового состояния сельскохозяйственных предприятий не произошло. Напротив, при увеличении производства в условиях опережающего роста затрат и отставания цен наблюдалось нарастание убыточности и неплатежеспособности предприятий. К концу 2003 г. общая задолженность в расчете на среднестатистическое хозяйство превысила 1,0 млрд.руб. С убытками закончили хозяйственный год более 65% предприятий.

Если в 1990 г. сельскохозяйственные организации покрывали (формировали) за счет собственных источников более 80% оборотных средств, то в 2001-2003 гг. собственные средства в обороте почти утрачены – собственным капиталом не покрываются даже внеоборотные активы.

В структуре оборотных средств хозяйств в настоящее время почти отсутствуют денежные средства, необходимые для текущих платежей и ведения производства. Денежные средства на расчетных счетах имеют 10% сельскохозяйственных организаций. Недостаток источников в хозяйствах составляет более 90% к оборотным активам, который вынужденно замещается просроченной кредиторской задолженностью, а также пролонгированными ссудами и займами.

Общий размер задолженности сельскохозяйственных предприятий (включая кредиты и займы) превышает годовую выручку от реализации продукции и услуг. Характерно, что основная доля этой задолженности – просроченные долги государству (бюджету и централизованным внебюджетным фондам). У 7-8% предприятий долги превышают стоимость наличных основных и оборотных фондов.

Общая сумма долгов по сельскому хозяйству превысила 2,7 трлн.руб. Это колоссальная сумма, не позволяющая сколь-нибудь нормальной деятельности и парализующая всю систему сельскохозяйственного производства и сбыта. В связи с чем самой большой проблемой в настоящее время является поиск действенных мер и механизмов реструктуризации, погашения и предотвращения накопления задолженности.

Это важно также в связи с тем, что образовавшаяся просроченная и отсроченная задолженность сформировалась у большинства сельскохозяйственных предприятий главным образом по причине несовершенства макроэкономических отношений, в первую очередь нарушения паритета межотраслевых и внутриотраслевых цен и в меньшей мере по вине самих хозяйств, оказавшихся не-

способными адаптироваться к условиям переходного к рынку периода. Отсюда надо признать безнадежность погашения большинства образовавшихся долгов за счет источников самих предприятий.

Финансовые потери сельскохозяйственных предприятий только от непаритета цен при межотраслевом товарообмене составили в 2003 г. по сравнению с 1990 г., то есть за 13 лет, примерно 20 трлн. руб. (в оценке 2003 г.), что в 10 раз больше их фактической финансовой задолженности. Это стало основной причиной опережающего износа техники и деградации технологий производства сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, проблема долгов уже давно переросла границы сельскохозяйственных организаций и стала проблемой самого государства, указывающей на необходимость поиска действенных рычагов совершенствования макроэкономических отношений и достижения сбалансированности развития отраслей.

Общая характеристика. К безнадежным долгам следует отнести те долги, которые образовались в основном не по вине сельскохозяйственных предприятий и которые хозяйства не в состоянии в настоящее время и в перспективе погасить в силу отсутствия у них необходимых ресурсов: прибыли, дебиторской задолженности, продажи ликвидного имущества (не в ущерб производству) и др.

Анализ долговой нагрузки и перспектив ее погашения позволил выявить несколько групп хозяйств. В первую группу входят сельскохозяйственные предприятия, обеспечивающие своевременные расчеты. Доля их в общем количестве составляет 2-3%. Это в основном крупные товарные сельскохозяйственные предприятия, имеющие замкнутый цикл производства (от получения сырья до фирменного сбыта готового продовольствия) и располагающие своими перерабатывающими цехами (агрофирмы, агрокомбинаты, агропромышленные объединения и др.). Ко второй группе относятся хозяйства, испытывающие временные финансовые затруднения (10-15% предприятий). Остальные хозяйства нуждаются в большей или меньшей мере в реструктуризации долгов. Из их числа можно выделить сформировавшуюся за последние годы группу нежизнеспособных хозяйств, которые даже после реструктуризации долгов вряд ли смогут восстановить производство. Такие хозяйства не только обременены долгами, но и растратили основной производственный потенциал, не способны к самостоятельному ведению хозяйства в традиционных формах. Они нуждаются не только в реструктуризации долгов, но и в глубоком комплексном реформировании как организационной, так и производственной инфраструктуры и, как правило, подлежат банкротству, ликвидации и реорганизации.

Следует подчеркнуть, что финансовое положение сельскохозяйственных предприятий не просто тяжелое, оно стало более сложным по сравнению с предприятиями других отраслей реальной экономики. Кроме того, образование и накопление на счетах сельскохозяйственных предприятий просроченной кредиторской задолженности не позволяет им не только нормально функционировать, но и вызывает цепь неплатежей в других отраслях

экономики, дестабилизирует экономические отношения страны в целом. Чтобы выжить в создавшихся условиях, многие предприятия вынуждены прибегать к натуральным товарообменным операциям (бартеру), проводить сложные денежные операции, минуя расчетные счета. Начинает распространяться практика образования (учреждения) на базе бесперспективных хозяйств новых предприятий путем вывода активов из отягощенных долгами хозяйств.

Не способствует финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий и действующее законодательство, которое весьма слабо учитывает специфику сельского хозяйства. Например, многие нормы Гражданского кодекса, Закона о банкротстве и других законодательных актов адаптированы к промышленным условиям, вступают в прямое противоречие с практикой агропромышленного производства. В данной связи в стране до сих пор не удалось осуществить классической процедуры банкротства ни в одном сельскохозяйственном предприятии, первоначально заявленном для проведения процедуры банкротства. Известно, что банкротство имеет цель финансовое и производственное оздоровление предприятия, реорганизацию прежней инертной инфраструктуры в новую жизнеспособную и конкурентную, а не уничтожение производства.

Таким образом, финансовое оздоровление сельскохозяйственных предприятий неотложно. Вся совокупность возможных в этой связи мер можно разделить на две группы. Первая должна обеспечить восстановление текущей платежеспособности предприятий на основе реструктуризации просроченной кредиторской задолженности; вторая – призвана создать необходимые макроэкономические условия (ценовые и внеценовые), исключающие повторное накопление долгов.

Общие подходы к реструктуризации. Реструктуризация долгов может осуществляться путем рассрочки платежей и их списания. Встает вопрос: какую реструктуризацию проводить – частичную или целостную?

Важно учитывать, что государство в качестве одного из важнейших приоритетов определило решение продовольственной проблемы и обеспечение гарантированной продовольственной безопасности страны за счет внутреннего производства, поддержание сбалансированности аграрного рынка по спросу и предложению и наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции.

Очевидно, что только за счет отсрочки платежей предприятий этот приоритет реализовать невозможно. Во-первых, отсрочка платежей по своей природе должна осуществляться при наличии у хозяйств источников для погашения отсроченных долгов, а такой возможности у большинства предприятий не предвидится. Во-вторых, отсрочка предполагает перенос платежей на последующие годы, усиливает нагрузку на будущие доходы, что сокращает потенциальные финансовые ресурсы для развития производства. Наконец, вряд ли целесообразно сохранять за сельскохозяйственными предприятиями долги, образовавшиеся во многом не по их вине.

При решении проблемы финансового оздоровления

необходимо также отказаться от необоснованных ограничений и дискриминационных мер по отношению к сельскохозяйственным организациям. То есть безрезультативно списывать только некоторые долги или проводить санацию лишь части сельхозпредприятий.

Из изложенного следует вывод о необходимости принятия специального решения (закона, постановления и др.), предусматривающего комплексное финансовое оздоровление сельскохозяйственных предприятий.

Так, задолженность, образовавшаяся в силу несовершенства макроэкономических регуляторов, или иначе – по объективным причинам, не зависящим от деятельности сельскохозяйственных организаций (непаритет цен, убытки от неблагоприятных природных условий, не компенсированных страхованием и др.), должна быть списана в виде единовременного акта Правительства с отнесением убытков на внутренний долг страны. При этом списание долгов важно осуществлять при соблюдении следующих условий:

а) если они признаны безнадежными, то есть хозяйства в предстоящие годы не будут располагать источниками для их погашения;

б) если они образовались по макроэкономическим причинам.

Одним из аргументов против списания долгов могут быть доводы о кратковременности этой меры, поскольку при неизменности макроэкономических условий хозяйства будут накапливать долги вновь. Конечно, если оставить систему макроэкономических мер без изменений, то накопление новых долгов будет неизбежным, а их списание бесполезным. Из этого следует другой вывод: о необходимости одновременно с реструктуризацией долгов, включающей их списание, осуществить ряд мер общэкономического характера, обеспечивающих формирование благоприятных для развития сельского хозяйства условий, которые исключали бы возможность неплатежей.

Следующий аргумент против списания долгов может состоять в том, что эта мера не затрагивает интересы сельскохозяйственных организаций, не имеющих просроченной задолженности или у которых эти долги незначительны. Однако число таких хозяйств весьма невелико. И почти все они находятся в объективно лучших условиях хозяйствования, а также располагают сравнительно более мощным производственным потенциалом.

Наконец, надо признать то, что не следует из-за особого положения отдельных предприятий оставлять нерешенной проблему финансового оздоровления сельского хозяйства в целом. Поскольку эта проблема, как уже подчеркивалось, переросла границы предприятий и стала общегосударственной. Без ее положительного решения проблематично вообще дальнейшее позитивное развитие аграрного комплекса страны.

Поскольку сложно выделить часть просроченного долга, образовавшуюся в силу объективных причин, предельные суммы списания целесообразно определять в централизованном порядке.

При этом задолженность по кредитам и займам следует реструктуризировать путем списания и отсрочки.

Реструктуризацию просроченной задолженности сельскохозяйственных предприятий поставщикам товарно-материальных ценностей и услуг можно осуществлять с использованием следующих путей:

а) списания с них просроченной дебиторской задолженности (с соответствующим списанием с сельхозпредприятий – просроченной кредиторской) с истекшими сроками исковой давности, а также просроченной дебиторской задолженности, нереальной к взысканию, с одновременным уменьшением для них налогооблагаемой прибыли;

б) предоставления сельскохозяйственным товаропроизводителям бюджетных кредитов на погашение просроченной задолженности поставщикам ресурсов с погашением их в течение 5-10 лет;

в) отнесения части долгов поставщиков на внутренний долг страны;

г) заключения хозяйствами соглашений с поставщиками об отсрочке погашения части задолженности.

Также одной из форм реструктуризации долгов должна стать процедура банкротства несостоятельных предприятий, поскольку после распродажи имущества и ликвидации нежизнеспособных хозяйств оставшаяся сумма долгов подлежит списанию. Эта мера является жесткой, но еще хуже консервировать просроченные долги, что станет ложиться тяжелым бременем на новые предприятия или на доходы будущих периодов.

Наряду с реструктуризацией долгов для финансового оздоровления предприятий необходимы меры:

во-первых, исключают накопление новых долгов в результате деятельности самих предприятий;

во-вторых, обеспечивающие устойчивое развитие производства продукции;

в-третьих, создающие благоприятные условия для привлечения инвестиций в технико-технологическое обновление производства;

в-четвертых, обеспечивающие рост мотивации и усиление стимулирования производительного и эффективного труда;

в-пятых, способствующие формированию необходимых финансовых ресурсов в самом предприятии, увеличению объемов выручки и прибыли от реализации, переходу на самокупаемость и самофинансирование;

в-шестых, обеспечивающие расширенное воспроизводство оборотных и основных фондов.

Содержание этих мер должно учитывать то, что сельское хозяйство является системообразующей отраслью. Оно не только является сферой производства продовольствия, но и сферой жизнедеятельности людей, поддержания экологического равновесия, сохранения исторических традиций и культуры страны.

В качестве основных необходимы следующие меры макроэкономического значения.

1. Усиление платежеспособного спроса на отечественное продовольствие. Это требует устойчивого роста доходов населения страны и квотирования импортных поставок. Без роста спроса на продукты питания невозможно расширение сбыта, а значит, формирование собствен-

ных средств предприятий, самоинвестирование и самофинансирование.

2. Обновление технико-технологической базы предприятий и увеличение размера производственных фондов за счет:

а) перехода на инновационное развитие АПК, в основе чего должны быть новейшие научные разработки и проверенные практикой рациональные методы хозяйствования;

б) расширения масштабов долгосрочного кредитования агропромышленных предприятий через коммерческие банки, привлечения финансовых ресурсов из других сфер и отраслей экономики и субсидирования из государственного бюджета основной доли процентных ставок.

В бюджете должны быть предусмотрены ассигнования на возмещение разницы в процентных ставках по долгосрочным кредитам, что позволит увеличить привлечение таких кредитов в сферу АПК. Вместе с этим банки смогут обеспечить себе полагающуюся нормативную норму прибыли для развития;

в) расширения лизинговых операций при одновременном совершенствовании механизмов их осуществления;

г) начисления в полном объеме амортизационных отчислений, в том числе методами ускоренной и свободной амортизации, хотя это повлечет известный рост издержек производства и вызовет необходимость их компенсации за счет цен. Это позволит формировать собственные фонды обновления имущества предприятий;

д) повышения качества производимой продукции, усиления ее конкурентоспособности, расширения сбыта готового продовольствия вместо сырья, занятия устойчивой ниши рыночного сбыта;

е) реализации комплекса мер снижения удельной себестоимости производства и прежде всего путем перехода на нормативный метод планирования, контроля и использования всего комплекса материальных затрат.

3. Ужесточение режима предоставления краткосрочных кредитов, особенно льготных. Краткосрочные кредиты могут и должны предоставляться на покрытие временного дефицита в сезонных затратах и запасах предприятий под их потребности, но при условии полной компенсации процентных ставок. Льготирование краткосрочных кредитов нецелесообразно, поскольку это формирует иждивенческую позицию товаропроизводителей. Предприятия в своей деятельности должны рассчитывать в основном на собственные ресурсы, формировать необходимые нормативные резервы материальных и финансовых средств для ведения сбалансированного производства, то есть работать на самокупаемость. Стремление получить краткосрочные кредиты говорит о нестабильности и неспособности предприятий вести размеренное самостоятельное производство. Краткосрочные кредиты мало способствуют ритмичности производства (это возвратные и дорогостоящие средства), они, кроме того, подрывают перспективы рационального хозяйствования, ухудшают экономическое состояние будущих периодов, когда вместо инвестиций в производство прибыль направляется на погашение текущей кредиторской задолженности.

Особенно нежелательны краткосрочные кредиты на выплату задолженности по заработной плате. Заработная

плата должна быть поистине заработной, а средства на ее обеспечение должны формироваться из доходов предприятий. Получение кредитов на заработную плату не только не стимулирует эффективности производства, а прямо направлено на дестабилизацию хозяйственной деятельности. Основным смысл функционирования каждого хозяйства должен состоять в усилении зарабатываемости средств, накоплении капитала, создании условий для стабильной деятельности и посредством этого – в усилении мотивации и стимулирования высокопроизводительного труда.

4. Осуществление системы мер, направленных на увеличение доходности сельскохозяйственных предприятий. Только за счет прибыльности возможно решение задач стабилизации хозяйствования. Для этого в первую очередь необходимо:

а) привести действующие во многом инерционные и неэффективные организационно-правовые формы хозяйствования в виде колхозов, госхозов (и производные от них) и унитарных предприятий в соответствие с требованиями рыночной экономики, что означает широкое распространение акционерных компаний, кооперативных организаций и частнособственнических предприятий различных по размерности и типам самоуправления, в основе которых находится предпринимательский интерес;

б) привести внутреннюю структуру производства и сбыта продукции в соответствие с потребительским спросом, отрегулировать специализацию и создать условия для концентрации ресурсов на более эффективных направлениях хозяйствования;

в) осуществить бизнес-планирование и организовать управление предприятием в соответствии с обоснованными бизнес-планами обеспечения требуемого объема предпринимательского дохода. Бизнес-планы каждого хозяйства должны составляться под производственные цели и задачи и служить практическим руководством эффективной организации производства и сбыта. Например, для нормального функционирования среднестатистического крупного товарного предприятия в республике необходимо производить в расчете на один балло-гектар не менее 100 кг зерна, 20 кг молока, 5 кг мяса и получать при этом не менее 3 долл. прибыли. Естественно, эти средне-республиканские нормативы необходимо дифференцировать по регионам и хозяйствам в зависимости от конкретных природно-экономических условий;

г) внедрить в предприятия по преимуществу интенсивные и ресурсосберегающие технологии хозяйствования, адаптированные к местным условиям, позволяющие иметь оптимальные критерии и показатели производства и окупаемости ресурсов;

д) сформировать продуктовые технологические звенья от производства сырья до сбыта готового продовольствия по всем важнейшим видам продукции в зависимости от специализации предприятия. Это позволит экономить и концентрировать ресурсы, расширять объемы производства и сбыта продукции, формировать источники инвестиций в обновление технико-технологической базы и расширение производства.

5. Совершенствование ценовых отношений. Ценовая политика и практика ценообразования являются исходными предпосылками эффективности производства. Для устойчивого развития ценообразование и цены должны иметь стимулирующий производство характер, в то же время балансировать интересы товаропроизводителей и потребителей. Поскольку в противном случае – при преобладании интересов поставщиков, а также потребителей – проигрывают будут в одностороннем порядке агропромышленные предприятия. Упорядочение механизма цен на современном этапе развития сельского хозяйства необходимо с помощью следующих мер:

а) совершенствования практики внутриотраслевого ценообразования, в основу чего следует положить научно обоснованные нормативы затрат и прибыли в отношении каждого конкретного вида продукции. Именно нормативов, а не фактических издержек производства, что станет предотвращать бесхозяйственность и излишние затраты. Все виды производства и продукции будут находиться примерно в равновыгодных условиях, исчезнет искусственная поддержка некоторых производств (особенно в животноводстве) как и заранее predetermined убыточность. Все дело эффективности отраслей станет решать труд, предприимчивость, способность и умение товаропроизводителей вести выгодное производство в условиях рыночного хозяйствования;

б) преодоления сложившегося в течение последних 10-12 лет непаритета цен и ценовых соотношений между сопоставимыми группами сельскохозяйственных и промышленных продуктов и товаров, что должно способствовать расширенному воспроизводству основных средств производства в сельском хозяйстве.

Государство должно активно вмешиваться в регулирование цен как внутри АПК, так и на уровне межотраслевого продуктообмена. Это вмешательство должно основываться на законодательных нормативах, экономических мерах и механизмах и практически исключать административные меры. В принципе законодательное и экономическое централизованное регулирование цен должно быть направлено не на прямое вмешательство в деятельность товаропроизводителей и поставщиков, а осуществляться косвенным методом – путем стимулирования консенсуса взаимных интересов поставщиков и потребителей, усиления действия рыночных механизмов в системе товарообмена, развития прямых договорных отношений и контрактов между контрагентами рынка. И только когда рыночные механизмы будут давать сбой, целесообразно третейное включение государственных механизмов регулирования.

Важной сферой регулирования цен является налаживание партнерских взаимовыгодных отношений между сельскохозяйственными предприятиями-производителями сырья и перерабатывающими предприятиями, поставляющими на рынок готовое продовольствие. Традиционно сложилось, что производители и поставщики сырья теряют значительную часть вновь созданной стоимости при продаже недоработанной продукции, и эта часть стоимости перекачивается перерабатывающим и торговым

предприятиям. Все попытки административного характера урегулировать эти отношения в течение продолжительного времени не дали положительных результатов. Остается одно – объединить интересы всех участников производства по технологической продуктовой цепи и нацелить их на конечный результат, после чего важно справедливо перераспределить этот результат по степени участия между партнерами. Для этого целесообразно формировать специализированные агропромышленные продуктовые группы и компании, имеющие различные формы – корпорации, холдинги, объединения и др. Участниками таких формирований могут быть также финансовые структуры, маркетинговые и сбытовые подразделения и др. В пределах таких продуктовых объединений не только учитываются интересы всех партнеров по производству и сбыту продукции в получении прибыли, но и экономятся значительные средства при продвижении продукции от товаропроизводителей к потребителям, формируются дополнительные капиталы и фонды для ускоренного развития приоритетных звеньев и направлений хозяйствования.

Уместно сказать еще об одной стороне ценообразования, а именно о льготных ценах на отдельные виды сельскохозяйственной продукции. Продолжительные исследования этой практики показали на ее нецелесообразность. Льготные централизованные цены на некоторые виды продукции вносят, как правило, диссонанс во всю систему рыночного ценообразования, усиливают иждивенческие настроения товаропроизводителей и снижают способность к рыночной конкурентоспособности.

6. Установление оптимального размера централизованного государственного субсидирования сельского хозяйства. Важность этого рычага воздействия должна состоять не только в материальной поддержке данной приоритетной сферы экономики, но и в недопущении снижения ее конкурентоспособности и рыночной направленности. В данной связи, учитывая необходимость укрепления рыночного иммунитета АПК, от прямых централизованных субвенций для его развития можно было бы и отказаться. Государственная поддержка не должна играть определяющей роли в формировании инвестиций. Сельское хозяйство должно быть способным для саморазвития за счет источников, сформированных в процессе реализации произведенной продукции. И надо сказать, что так оно и есть. Несмотря на кризисность экономической ситуации, основные доходы сельскохозяйственных предприятий формируются за счет их собственной деятельности. Современное сельское хозяйство вполне способно вести производство без участия централизованных средств. Тем более, что нынешнее участие в целом нельзя признать удовлетворительным.

Государственная централизованная поддержка АПК за последние 12 лет упала более чем в 10 раз и сейчас составляет около 80 долл. на 1 га сельхозугодий. Более того, формы ее предоставления – товарные кредиты на проведение основных сельскохозяйственных кампаний – не только не способствуют укреплению эффективности хозяйств, но и прямо препятствуют становлению и развитию агропро-

мысленного предпринимательства. Поэтому от такой поддержки лучше отказаться вообще, чем практиковать антирыночные механизмы.

Вместе с тем государственная поддержка сельского хозяйства объективно необходима. Есть сферы деятельности, в развитии и укреплении которых в прямой мере заинтересованы не только предприятия, но и государство. Например, повышение плодородия земель или, скажем, предотвращение последствий радиоактивного загрязнения почв. В данной связи государство призвано определить основные приоритеты централизованной помощи и поддержки и сформировать необходимые капиталы для их реализации.

Изучение показывает, что в качестве основных приоритетов государственного централизованного субсидирования должны быть:

- поддержание и повышение плодородия сельскохозяйственных угодий, недопущение разрушения почв, обеспечение нормального функционирования эффективных мелиоративных систем, поддержание экологического равновесия, сохранение естественных природных и территориальных ландшафтов;

- обеспечение нормального функционирования карантинных служб в растениеводстве и животноводстве, профилактики эпизоотии, борьбы с болезнями и вредителями растений и животных;

- развитие аграрной науки и инновационной деятельности предприятий и организаций;

- предотвращение последствий аварии на Чернобыльской АЭС и загрязнения земель радиоизотопами;

- возможно, как временная мера – поддержание лизинга сельскохозяйственной техники, поскольку в настоящее время парк сельхозмашин в предприятиях изношен более чем на 80%, а сами хозяйства не имеют средств для их нормативного обновления;

- наконец, возможно участие государства в интервенционных закупках излишков продовольствия при его рыночном перепроизводстве и аналогичное участие в распродаже запасов при временном дефиците.

Пожалуй, этим может быть исчерпана роль государства в централизованной поддержке АПК. Субсидирование производства отдельных видов продукции, пусть на первый взгляд и весьма необходимых, нецелесообразно. Все виды производства и продукции могут и должны быть прибыльными при создании благоприятных правовых и экономических механизмов хозяйствования. Выделять из общей системы отдельные продукты и создавать для них особые режимы нельзя, это подрывает устойчивость и баланс всей системы. Предприятия должны функционировать на принципах самообеспечения и самохозяйствования.

Любое предприятие, будь то колхоз или акционерное общество, - это коммерческая организация, которая призвана самостоятельно обеспечить свое саморазвитие. В противном случае такое предприятие нежизненно, на его месте должны сформироваться другие более жизненные структуры. Нонсенс, когда коммерческое предприятие, которое должно обеспечить не только себя, но и функци-

онирование государства (за счет уплаты налогов), ждет экономических инъекций от государства. Также естественно, когда государство искусственно начинает поддерживать производство избранных продуктов или выделять товарные кредиты без учета потребностей, возможностей и потенциальных условий деятельности хозяйств. Этим самым государство искусственно подрывает основы самохозяйствования, зарабатываемости и рыночной выживаемости.

Таким образом, как уже отмечалось, государство должно выработать стратегию развития АПК и соответствующую ей аграрную политику. В соответствии с этими приоритетами сформировать государственные целевые программы и определить объем и механизмы их экономического и материально-технического обеспечения.

Оптимальным на данном этапе является централизованное субсидирование названных выше приоритетных направлений развития АПК в размере 10-15% расходной части консолидированного государственного бюджета или в объеме 600-700 млн. долл., что составляет примерно 75-80 долл. в расчете на 1 га сельхозугодий. В последующем, с укреплением экономики сельхозпредприятий, развитием их рыночной самостоятельности и предприимчивости, этот размер можно будет постепенно сокращать и стабилизировать на уровне, не превышающем 10% расходной части бюджета, и направлять эти средства исключительно на обеспечение государственных целевых программ.

Основные организационные меры экономической санации и укрепления платежеспособности сельскохозяйственных предприятий. Надо подчеркнуть, что организационные меры являются первопричиной любой хозяйственной деятельности и от того, как организовано производство зависит вся последующая результативность хозяйствования. К числу важнейших организационных мероприятий ближайшего и последующего периодов финансового оздоровления предприятий АПК следует отнести:

(1). Реформирование большинства нынешних хозяйств, не способных нормально функционировать в жестких условиях рынка, в конкурентоспособные структуры рыночного типа – частнособственнические акционерные и кооперативные предприятия, ориентированные на рыночный сбыт и зарабатываемость средств. Причем на базе нынешнего крупного хозяйства могут быть образованы новые структуры, не обязательно совпадающие по своим территориальным размерам с исходными границами.

(2). Распределение имеющегося имущества (основных и оборотных средств) на паи между участниками предприятия по трудовому вкладу с предоставлением возможности добровольного распоряжения имущественными долями – объединение на кооперативной основе, сдача в аренду, продажа, организация собственного производства и т.п. Важно создать условия для внутривозвратного движения имущественных долей и их концентрации в руках наиболее квалифицированной и подготовленной к работе в новых условиях категории предпринимателей.

(3). Создание условий для формирования и нормаль-

ного функционирования многообразных форм предприятий – по размеру земли, по формам собственности и хозяйствования, по формам управления и др. Важно помнить, что успех и жизнеспособность – в многообразии и связности, в адаптационной пригодности к сложившимся условиям. Все формы и типы предприятий должны иметь абсолютно одинаковые стартовые возможности для ведения производства, а успех дела должен решать предпринимательский интерес и рыночная активность.

(4). Включение в рыночный оборот всех форм капитала – основного, оборотного, земельного, финансового и др. Нельзя исключать из системы экономических отношений отдельных видов имущества, поскольку экономика отрасли окажется недостаточно жизнеспособной. Это особенно касается земельного имущества, в отношении которого в стране сохраняется государственная монополия. Земли сельскохозяйственного назначения, плодородие которых создавалось за счет труда человека и в поддержание которых вкладывались инвестиции, должны быть признаны капиталом со всеми вытекающими отсюда формами правоотношений так же, как и по другим видам фондов. То есть сельскохозяйственные угодья должны подлежать купле-продаже, залогу, наследству и т.п. Это не значит, что земли сельскохозяйственного назначения в одночасье должны стать рыночным товаром. Просто товаропроизводители должны иметь такое право. Как распорядиться данным правом – решать работникам. Например, многие предпочитают аренду имущества и земли, а некоторые – наемный труд.

(5). Предоставление предприятиям и товаропроизводителям необходимой экономической свободы и самостоятельности в организации и ведении производства, включая выбор форм хозяйственной деятельности, направлений и структуры производства, каналов сбыта продукции и др. В этой связи важно исключить администрирование в различных его видах. Прямое административное вмешательство в хозяйственную деятельность товаропроизводителей должно быть законодательно наказуемым. Экономическая свобода и самостоятельность должны быть гарантированы и защищены законом. Централизованное регулирование сельскохозяйственного производства следует осуществлять исключительно экономическими методами и только на основе стимулирующего производства законодательства.

(6). Вывод из активного хозяйственного оборота низкоэффективных ресурсов и концентрация средств на наиболее результативных видах деятельности. В первую очередь это относится к земельным угодьям. Экономически невыгодно и разорительно обрабатывать низкоплодородные песчаные, супесчаные и заболоченные земли, не дающие нормативной отдачи вкладываемых в их возделывание средств. Основное производство следует размещать на землях, позволяющих вести интенсивную и ресурсосберегающую хозяйственную деятельность.

(7). Переход на преимущественное использование интенсивных методов хозяйствования, позволяющих достигать нормативных уровней продуктивности и окупаемости затрат, наращивать объемы производства и увеличивать производительность труда.

(8). Введение в каждом хозяйстве строжайшего режима экономии. Вся хозяйственная деятельность должна основываться на полном экономическом расчете.

(9). Принятие в качестве базы организации рационального хозяйства принципов кооперации. Важно признать, что всякая рациональная деятельность строится на разумной кооперации ресурсов, средств, капитала, труда, производства, сбыта и т.п. Кооперация – это тот механизм, который при правильном его использовании способен решить важнейшие проблемы повышения эффективности труда и производства. Наиболее результативной является продуктовая кооперация, предполагающая объединение всех видов ресурсов по технологической цепи от производства исходного сельскохозяйственного сырья до сбыта готового качественного продовольствия под потребительский спрос.

(10). Проведение оптимальной специализации предприятий и производства. Это особенно актуально в контексте реформирования предприятий, которое должно протекать в тесном взаимодействии с переспециализацией производства на основе строгого соблюдения внутренних экономических и природных возможностей.

(11). Переориентация с обезличенного производства, не имеющего адресной нацеленности, на производство под конкретный потребительский спрос. В данной связи в основу организации производства следует закладывать рыночный сбыт качественной продукции. Причем качество продовольствия должно соответствовать и удовлетворять самые различные потребности. Поэтому выгодный сбыт продукции должен стать источником эффективного производства.

(12). Усиление мотивации производительного и эффективного труда. Курс должен быть взят на стимулирование предпринимательства и предпринимательского интереса. Агробизнес и предпринимательство следует воспринимать как критерии целесообразного хозяйствования.

(13). Ставка на сильных, дельных и предприимчивых работников, собственников имущества, способных организовать эффективное производство при дефиците ресурсов и в сложной экономической ситуации. Нельзя опираться на малоинтересованных и инертных исполнителей, приспособившихся к иждивенческому существованию и не стремящихся к накоплению собственности. Агрпромышленный бизнес должны вести заинтересованные собственники.

В этом, полагаем, состоит основной комплекс мер финансово-экономического оздоровления, ликвидации убыточности и неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий, а также стабилизации производства и устойчивого роста его эффективности.