

Методические вопросы по оценке кредитных отношений в сельскохозяйственных предприятиях

Рассматриваются три этапных направления оценки кредитных вложений в предприятии: 1 – получение и использование кредитных поступлений; 2 – определение эффекта и эффективности проекта и кредитных вложений; 3 – оценка воспроизводственного последствия привлечения кредитных средств. Предложены методический подход и система показателей. Приведен пример.

The article deals with three stage trends of the evaluation of credit investments into enterprises: 1 – receiving and using the credit flow, 2 – determining the effect and the efficiency of the project and the credit investment, 3 – evaluating reproduction consequences of making use of the credit resources. The article offers the methodological approach and the system of indexes as well as some examples.

В условиях формирования рыночных отношений эффективность работы сельскохозяйственных предприятий зависит от многих внутривозрастных и внешних факторов социально-мотивационного, организационно-экономического, технико-технологического характера, а также природного фактора. Из внешних факторов экономическую среду хозяйствования на селе в известной степени определяет развитость кредитно-финансового механизма, призванного обеспечивать сельскому товаропроизводителю доступность к рынку материально-технических ресурсов путем своевременного привлечения кредитов на принципах целевого использования, платности, срочности и возвратности.

В кредитных отношениях каждый участник решает экономические задачи своего дальнейшего функционирования. Для предприятия ситуация благоприятна, когда кредитный механизм помогает преодолевать временные трудности в финансовом обеспечении производства, объективно возникающие из-за отсутствия эквивалентности обмена между аграрным производством, промышленностью и сферой услуг, продолжительного по времени разрыва в потребности в финансах и денежными поступлениями от реализации сельскохозяйственной продукции, усугубляемых наличием инфляционного процесса, который увеличивает эту потребность при одном и том же натурально-вещественном содержании прироста производства. Банковским учреждением решаются задачи увеличения прибыли, сохранения покупательной способности кредитных ресурсов, наращивания собственного капитала и резерва на покрытие расходов по привлечению свободных денег у населения, на риск обесценивания ценных бумаг, возврата кредита и т.д. Экономические интересы каждого оптимизируются при свободе выбора партнеров кредитных отношений. В целом же в кредитных отношениях видимая, но несуществующая в реальности свобода и независимость каждого участника сопрягается с невидимой, но реально существующей их взаимозависимостью, создающей единую сферу сотрудничества и в

этом сотрудничестве способствующей решению своих задач. Только ограничения кредитных ресурсов при высокой потребности производства в финансах и льготных кредитах обуславливают необходимость участия государства и регулирования кредитных отношений с учетом приоритетов развития национальной экономики.

Основным показателем кредитных отношений, характеризующим взаимное притяжение участников к сотрудничеству, является процентная ставка (ссудный процент). Она, с одной стороны, определяет цену кредита, которую должен платить пользователь, увеличивая затраты на производство продукции. С другой стороны, как бы ориентирует производителя на пороговую эффективность инвестируемого проекта (или мероприятия). В настоящее время процентная ставка за кредит, и следовательно, процентный доход банковского учреждения и дополнительные производственные расходы предприятий в связи с привлечением кредита строго регулируются Национальным банком республики, что создает относительно единые условия кредитования для предприятий, работающих в разных условиях. Вместе с тем процентная ставка в каждый конкретный период формируется под влиянием многих социально-экономических факторов, которые дифференцированы по территориям и могут расширять диапазон колебаний ставки, индивидуализировав ее в общих установленных пределах. Существуют определенные зависимости ставки в виде функции от эффективности работы народнохозяйственного комплекса, доли собственного капитала в банковском учреждении, участия государства в кредитном механизме, выгод кредитруемых проектов, тенденции инфляционного процесса, надежности и рисков в получении проектных результатов и возвратности кредитов, а также спроса и предложения на кредиты на каждом этапе развития производства. Как нам представляется, в условиях формирования рыночных отношений база обоснования и анализа годовой процентной ставки за пользование краткосрочными или долгосрочными кредитами содержится непосредственно в экономичес-

ком интересе прежде всего банковского учреждения, что описывается следующей математической формулой:

$$\beta = [i_0 \cdot (1 - \alpha) - 1 + \alpha \cdot \beta' + \mu_c + \mu_n] \cdot \xi, \quad (1)$$

где β – базовая часть годовой процентной ставки за пользование краткосрочными и долгосрочными кредитами, в долях;

– средневзвешенный индекс роста цен на потребительскую и промышленную продукцию (инфляция);

ξ – коэффициент риска, связанного с возвратом кредита и сохранением покупательной способности финансовых ресурсов банковского учреждения;

– часть базовой ставки на функционирование учреждения;

– часть базовой ставки на обеспечение нормативной прибыльности финансовой деятельности банковского учреждения;

– доля финансовых средств, привлеченных у населения, организаций;

– расходная процентная ставка за использование привлеченных финансовых средств.

Для банковского учреждения, видимо, нет особых различий в обосновании процентных ставок за предоставление предприятиям краткосрочных и долгосрочных кредитов. В принципе оно должно получать такой же годовой процентный доход при предоставлении долгосрочного кредита, что и при предоставлении краткосрочного. Разница может быть лишь в дифференциации по годам инфляционного процесса, размеров льготирования кредитов по линии участия государства, оборачиваемости кредитов, риска погашения. При предоставлении кредитором и получении предприятием краткосрочного кредита ориентируются на прогноз года использования каждого слагаемого процентной ставки, при предоставлении долгосрочного кредита – на процентную ставку, которая теоретически выражается среднегеометрической величиной из годовых базовых частей процентной ставки с учетом ежегодного пользования предприятием кредитных сумм. Исходя из логики организации деятельности производства, связь между процентными ставками по названным видам кредита можно сформулировать следующим образом:

$$\beta_\delta = \left(\sqrt[n]{\Pi} - 1 - \eta_2^\delta - \eta_c^\delta \right) \cdot 100 + \Delta\beta_\delta; \quad (2)$$

$$\Pi = [X_1^\delta \cdot (1 + \beta_1) \cdot (1 + \beta_2) \cdot \dots \cdot (1 + \beta_n) + X_2^\delta \cdot (1 + \beta_2) \cdot \dots \cdot (1 + \beta_n) + \dots + X_n^\delta \cdot (1 + \beta_n)] / (X_1^\delta + X_2^\delta + \dots + X_n^\delta),$$

где β_k , – годовая процентная ставка за пользование краткосрочным и долгосрочным кредитом в процентах;

, η_2^δ – части процентной ставки, которые в погашении готово принять на себя государство в порядке оказания финансовой помощи аграрному производ-

ству, соответственно по краткосрочному и долгосрочному кредиту;

η_c^k, η_c^δ – доли снижения процентной ставки по этим кредитам по инициативе самого банковского учреждения;

$\Delta\beta_k$, – индивидуальные прибавки к процентным ставкам по краткосрочному и долгосрочному кредиту в связи с ожидаемой высокой эффективностью кредитуемого проекта по согласию с исполнителем проекта – сельскохозяйственным предприятием, а также с учетом спроса и предложения на кредит;

– общая сумма долгосрочного кредита, предоставляемого предприятию сроком на n лет при получении предприятием каждый год частями в объемах и т.д.;

$\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n$ – базовые части процентной ставки соответственно в каждом году, которые могут различаться по годам, прежде всего, в зависимости от тенденции спада инфляционного процесса.

В настоящее время во взаиморасчетах процентная ставка по краткосрочному кредиту колеблется в диапазоне 35-45%, по долгосрочным кредитам – в среднем на 5-10% меньше, по льготным в зависимости от целевого использования – 10-15%. По прогнозу Национального банка РБ, к концу 2004 г. ожидается снижение стоимости кредитов до 32-33%, ставка рефинансирования будет в пределах 15-19%. Понятно, отклонение нормативных ставок от фактически оправданных, рассчитанных по формулам (2), сказывается на экономике каждого участника. Превышение второй величины над первой ведет к ослаблению финансовой базы банковского учреждения, укреплению экономики предприятий и активизации его инвестиционной деятельности. Превышение нормативной ставки над фактической обуславливает ухудшение финансового состояния производства, свертывание инициатив предприятия в пользовании услугами кредиторов и замораживание проектов, а также еще неизвестное изменение кредитных ресурсов у банковского учреждения.

Сегодня в условиях достаточно ощутимой инфляции и потому относительно высоких процентных ставок платы за кредиты и низкой рентабельности сельскохозяйственного производства практика в большей части пользуется краткосрочными кредитами. Льготные долгосрочные кредиты ограничены, используются главным образом для решения крупных программных задач (реконструкция комплексов, объектов промышленной переработки сельскохозяйственного сырья и др.). Каждый вид кредита оставляет свой след в экономике предприятий и прежде всего в финансовом обеспечении воспроизводственных задач в последующие после использования кредитных вложений и погашения долга годы.

Краткосрочные кредиты привлекаются в аграрное производство при недостатке собственных и приравненных к

ним финансовых средств на осуществление производственной деятельности в конкретных условиях реализации программ развития предприятий. Ими восполняется недостаток в финансовых средствах на приобретение оборотных фондов, на выплату заработной платы, обусловленный, как отмечалось выше, низкой рентабельностью сельскохозяйственных предприятий, объективным разрывом во времени использования кредитов в производственном процессе и получением, реализацией, расчетами за продукцию, инфляционными процессами, потребностью в освоении интенсивных, высокоэффективных технологий производства продукции. Краткосрочное кредитование чаще носит сезонный характер в том смысле, что в календарном году выделяются периоды наибольшей потребности предприятия в оборотных средствах (топливе, запчастях, удобрениях, кормах и т.д.). При этом в условиях ограниченности финансовых ресурсов и с целью уменьшения платы за кредиты, как правило, пиковые периоды производства финансируются денежными поступлениями предыдущих периодов в течение календарного года. Потребности посевной кампании апреля – мая обеспечиваются финансовыми поступлениями первого квартала, в том числе и кредитами, финансирование уборочных работ июля – сентября осуществляется за счет поступлений второго квартала.

Потребность в краткосрочном кредите каждого периода зависит от объема выполняемых в периоде работ, денежных поступлений предыдущих периодов, платежей в бюджет, по погашению прошлых кредитов, а также от наличия созданных производственных запасов, которые будут использованы в технологических процессах предстоящего периода в осуществлении проекта, мероприятия или в целом по предприятию, как показано в формуле

$$\overline{X}_j = T_{j+1} - A_{j+1} - B_j \cdot (1 - \theta) - M_j - Q_j - Z_j - L_j, \quad (3)$$

где \overline{X}_j – сумма основной части краткосрочного кредита, получаемая предприятием в каждом (j-м) периоде календарного года для приобретения оборотных фондов и выполнения сельскохозяйственных работ в другом, следующем (j+1) периоде, этой частью кредита определяются объемы приобретения материальных ресурсов, $X_j \geq 0$;

– производственные затраты в (j+1) периоде, по которому решаются вопросы финансового обеспечения проекта или по предприятию (в силу особого происхождения амортизационные отчисления A_{j+1} не требуют кредитных вложений);

B_j – денежная выручка от реализации продукции и получения других доходов по проекту или предприятию в период приобретения материальных ресурсов;

θ – доля платежей по налогам, фондам в денежной выручке, в среднем за год;

– стоимость производственных запасов (семян,

топлива, удобрений, кормов) в текущих ценах, которые используются в (j+1) периоде;

Q_j – собственные денежные средства предприятия, которые направляются на финансовое обеспечение (j+1) периода;

Z_j – сумма возможной финансовой поддержки на пополнение оборотных средств (j+1) периода;

L_j – сумма погашения в j-м периоде краткосрочного и долгосрочного кредита прошлых лет получения.

Для уменьшения процентной платы за пользование краткосрочным кредитом и тем самым снижения затрат на производство продукции предприятие должно рационально использовать основную часть кредита и минимизировать сроки пользования. С уменьшением срока пользования среднегодовая процентная ставка снижается по сравнению с номинальной годовой ставкой, удешевляя стоимость кредита. Поскольку кредитные поступления используются на пополнение оборотных фондов и выплату заработной платы, стоимость которых после применения в технологии полностью и одноразово переносится на затраты производимой продукции, то при многократном обращении предприятия к кредитору годовой объем краткосрочного кредита определяется по сумме его по периодам с учетом процентной платы, т.е.

$$X_j = \overline{X}_j \cdot (1 + \tau_j \cdot \beta_k / 1200); \quad X_k = \sum_{j=1}^m X_j; \quad (4)$$

$$\overline{\beta}_k = \left[\sum_{j=1}^m \overline{X}_j \cdot (1 + \tau_j \cdot \beta_k / 1200) \right] / \sum_{j=1}^m \overline{X}_j,$$

где X_j – сумма краткосрочного кредита, полученная в каждом периоде;

X_k – годовой объем привлекаемого краткосрочного кредита для осуществления проекта;

$\overline{\beta}_k$ – средняя годовая фактическая процентная ставка платы за кредит при годовой номинальной процентной ставке β_k ;

τ_j – срок пользования кредитом (от получения до возврата);

1200 – произведение числа месяцев в году и 100 % при измерении ставки в процентах.

Полный анализ кредитных отношений предусматривает проведение оценочных измерений по трем этапным направлениям. Первый этап связан с оценкой текущего сиюминутного эффекта, возникающего непосредственно в период финансовых поступлений, приобретения ресурсов и их использования в технологическом процессе, когда закрывается вопрос нехватки удобрений, топлива, кормов, выполняются сельскохозяйственные работы в благоприятные календарные сроки, с высоким качеством. Проект или мероприятие осуществляется в полном объеме. Появляется оптимизм и надежда в получении высо-

кой урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животноводства и существенном приращении финансового результата под программу будущего года. Вторым этапным направлением является период реализации произведенной продукции, подведения итогов осуществления проекта и мероприятия, погашения кредитов, оценки эффективности использования краткосрочного кредита. Выводы о действенности кредитного механизма, уровне хозяйствования в предприятии, использовании резервов увеличения объемов производства и реализации продукции, снижении себестоимости, а также по организации производства и продолжении жизни проекта на следующие годы дополняются оценкой воспроизводственного последствия привлечения краткосрочного кредита, что можно считать третьим направлением.

Центральным вопросом в оценке кредитных отношений является определение эффективности использования кредитов. На высоких уровнях хозяйствования оно возможно при проведении глубоких научных исследований механизма кредитования, его связи с механизмом распределения материальных ресурсов в условиях их ограниченности, а также с учетом социально-экономических приоритетов национальной экономики, регулирующей роли государства в кредитно-финансовом механизме и финансовом оздоровлении аграрного сектора. На уровне предприятия некоторые вопросы механизма отсекаются, принимаются как бы заранее решенными сами собой. Однако, несмотря на предпринимаемые отдельными исследователями попытки осмыслить сущность эффективности до степени практического применения, в этой проблеме остаются неясными многие положения, порождаемые разными подходами практиков и исследователей в диапазоне оценок от простого и не без логики сравнения процентных ставок за пользование краткосрочным кредитом с уровнем рентабельности работы предприятия до расчета показателей окупаемости кредита путем отнесения всего результата проекта (мероприятия) или деятельности предприятия к объему кредитных вложений подобно определению эффективности использования оборотных средств.

В методическом плане на уровне сельскохозяйственного предприятия эффективность кредита не может рассматриваться в отрыве от вопроса эффективности проекта (мероприятия), в котором эти средства использованы и приобрели натурально-вещественное содержание. И естественно, они должны оцениваться по показателям, имеющим единую сущностную природу в измерении эффекта проекта и доходов кредитора, исходящим из образования источников погашения кредита. Это позволяет учесть и свести в совместном деле экономические интересы каждого участника в решении своих задач: предприятия – в интенсификации производства, повышении производительности труда, рентабельности работы и улучшении финансового обеспечения воспроизводственных процессов; кредитора – в своевременном возврате долга и увеличении своих доходов и капитала. И все это при том, что и по предприятию и по банковскому учреждению есть еще специфические показатели эффективности, характеризующие особенности функционирования каждого уча-

стника кредитных отношений, но в малой степени интересующие другую сторону. У банковского учреждения дифференцируются по годам, объектам показатели оборачиваемости кредита и доходности оказания финансовых услуг, которые не имеют прямого отношения к предприятию, также как в малой степени представляют интерес для банковского учреждения проблемы использования в предприятии земли, как основного средства производства в сельском хозяйстве, основных средств, трудовых ресурсов и решения социальных вопросов. Методы оценок должны способствовать повышению объективности выводов и предложений в кредитных отношениях, исключать случаи завышения их по одним и занижения по другим факторам и роли каждого участника. У банковского учреждения есть реально значимый довод, повышающий его роль – своевременность предоставления кредита в необходимом объеме, что дает возможность предприятию реализовать проект и тем самым повысить надежность в получении ожидаемого результата. Фактор времени в рыночных условиях несет с собой дополнительный эффект, обусловленный ускорением осуществления проекта и получения дохода, который может использоваться в производстве и приносить новый доход. В противовес этому преимуществу, на наш взгляд, у предприятия есть не менее важный аргумент – оно является исполнителем проекта, в условиях вероятностной природы результата именно в сельском хозяйстве по понятным причинам рискующим своей экономикой в отношении получения ожидаемого результата проекта.

При обосновании показателей эффективности проекта и кредита правомерно исходить из положения, что краткосрочный кредит и его части (основная, используемая на приобретение материальных ресурсов и процентная плата) по форме и содержанию имеют прямое отношение к денежной выручке от реализации продукции предприятия с ее основными частями (затратами на производство продукции и прибыль), соотношение которых служит важным показателем уровня хозяйствования и финансового состояния. Если оставить в стороне расчеты предприятия по долгам заложенным имуществом, то денежная выручка является единственным источником нормального погашения кредита. Кроме того, сводимость названных показателей объясняется той простой причиной, что после приобретения на кредиты и пополнения оборотных фондов, использования их в технологическом процессе стоимость их в объеме кредита, включая проценты, полностью переносится на издержки производства сельскохозяйственной продукции, составляя в зависимости от объема кредитования проекта составную часть, приносящую прибыль предприятию. И более точно, кредиты, составляя часть затрат производства, обеспечивают получение определенной части прибыли по предприятию или его отдельному производству. Таким образом, вырисовывается схема расчета показателей эффективности кредитных вложений по отношению части прибыли, полученной от применения кредита, к сумме этих кредитов или в другой интерпретации – по отношению части выручки к кредитам, что применимо в случае низкой рен-

табельности и убыточности производства. Однако не подлежащие сомнению принципиальный подход и схема расчета показателей при практическом применении в конкретной ситуации наталкиваются на вопросы методического характера – как рассчитать величину реального источника погашения кредита и процентной суммы и о каких затратах идет речь, ведь в экономической литературе предлагаются различные методы определения.

Краткосрочные кредиты используются в проектах, отдельных производствах, которые имеют разный выход на товарный рынок, где образуются денежная выручка и затем прибыль. В зависимости от уровня товарности производства выручка и прибыль могут не полностью характеризовать эффект проекта, так как не учитывается в оценке часть продукции, используемая на внутрихозяйственные цели в сфере промежуточного потребления. И в то же время важна оценка влияния кредитных вложений на эффективность работы предприятия, поскольку оно выступает на рынке основным юридически и экономически самостоятельным лицом. Поэтому с учетом особенностей экономики предприятия и кредитуемых проектов по части производства продукции товарного, нетоварного, частично товарного назначения для полноты оценки в систему показателей необходимо включать показатели непосредственной эффективности и показатели выходной (по предприятию) эффективности кредитных вложений при их взаимодополняющем значении. Непосредственная эффективность кредитных вложений имеет самое непосредственное отношение к конкретному производству, где $\Phi_{жк} = (B'_k / X'_k) \cdot X_{жк} / T'_k$ – абсолютным результатом считаются валовое производство продукции в текущих ценах и его составные части – затраты на производство этой продукции и чистый доход. К примеру, использование кредита в интенсификацию кормопроизводства для укрепления кормовой базы животноводства. Выходная (по предприятию) эффективность использования кредита характеризует через измерение абсолютных и относительных величин влияние этих вложений на финансовые результаты предприятия, что зависит от объема привлекаемого кредита, выбора выгодного объекта вложений и распорядительности предприятия в использовании полученного эффекта в других отраслях. К опорным показателям, которые применяются в расчетах выходной эффективности, по содержанию и величине вполне обоснованно надо относить годовую денежную выручку от реализации продукции, дополненную стоимостью прироста оборотных и основных средств собственного производства (семян, кормов, пополнения основного стада), состоящую из затрат на производство продукции при исключении повторного счета в связи с использованием части продукции одной отрасли в этот же год в другой отрасли, а также конечную годовую прибыль, рассчитываемую по разности выручки с дополнением и этих затрат.

Выбор выгодного объекта кредитных вложений не может служить доводом в априорном утверждении о более высокой эффективности кредита по сравнению с эффективностью использования в проекте или в целом по предприятию собственных финансовых средств. В любом про-

екте есть затраты, как бы определяющие эффект, и затраты условно вспомогательного значения, однако без которых невозможно производство и конкретное целевое применение кредита. Можно говорить о важности приобретения за счет кредита минеральных удобрений, средств защиты, сортовых семян, но неуместно утверждать, что только кредитом предрешен урожай сельскохозяйственных культур, когда необходимы значительные средства на выполнение работ по посеву, уборке, хранению продукции и т. д. При смешанном применении краткосрочных кредитов и собственных финансовых накоплений полученный результат необходимо делить на части, обусловленные кредитными вложениями и финансовыми средствами предприятия, пропорционально долям каждого вида вложений в затратах. Выделение эффекта кредитных вложений из общего эффекта проекта предприятия по доле вложений в затратах производства позволяет объективно оценить экономическое значение краткосрочного кредита в укреплении экономики конкретного предприятия.

Исходя из сформулированных методических положений, алгоритм расчета показателей непосредственной и выходной эффективности использования кредитов в разных вариантах описывается следующими математическими схемами:

$$\Delta'_k = B' \cdot X_k / T' \quad (5)$$

$$q'_k = \Delta'_k / X_k,$$

где Δ'_k – абсолютные величины эффекта кредитных вложений в проект и по предприятию соответственно по показателям прибыли, чистого дохода, денежной выручки, стоимости валового производства продукции в текущих ценах;

q_k и q'_k – величины выхода на единицу измерения кредитных вложений эффекта по указанным показателям;

B' – денежная выручка от реализации продукции, дополненная стоимостью прироста ресурсов собственного производства, или стоимость произведенной продукции в текущих ценах;

– затраты по проекту или уточненные затраты по предприятию (оплата труда, материальные затраты, амортизация, услуги, в том числе по кредитам с исключением повторного счета);

– сумма краткосрочных кредитов, использованных сельскохозяйственным предприятием в конкретном году.

При сравнении показателей непосредственной и выходной эффективности кредита выясняется отношение кредитуемого мероприятия с общехозяйственными организационно-техническими мерами предприятия в развитии экономики. Так, при превышении значения показателя непосредственной эффективности над величиной выходной эффективности наблюдается ситуация потери эф-

факта проекта и кредита во внутривозрастном обороте и снижение уровня рациональности использования сельскохозяйственной продукции. В противоположном случае (непосредственная эффективность меньше выходной эффективности кредитных вложений) можно говорить об удачном выборе объекта применения кредитных средств, развязывающем узкие места в экономике предприятия при равных прочих условиях.

Как было отмечено, оценки краткосрочного кредита продолжаются в третьем направлении – оценке воспроизводственного последствия привлечения кредита, дополняющей и углубляющей тем самым информационную емкость оценочных показателей и соответственно формирующей выводы по продолжению жизни кредитруемого проекта и обращению предприятия вновь к услугам банковского учреждения на следующий год. Воспроизводственное последствие – далеко не абстрактное экономическое понятие в деятельности сельскохозяйственного предприятия. Оно проявляет себя практически в следующем году при решении вопросов финансового обеспечения воспроизводственных процессов. Напряжение в финансовом обеспечении снижается, если после осуществления кредитруемого мероприятия за счет привлечения кредита финансовые накопления возросли, потребности в кредитах уменьшаются, и наоборот, напряжение повышается при уменьшении финансовых накоплений и увеличении потребности в привлечении кредита. По содержанию величина воспроизводственного последствия есть либо дополнительный доход от применения кредита, либо часть кредита (в том числе процентной платы), которая не погашается эффектом его использования. На эту величину изменяется сумма кредита уже в следующем году, т.е.

$$W_k = B' \cdot X_k / T' - X_k \text{ и } X_k' = X_k - W_k, \quad (6)$$

где W_k – величина воспроизводственного последствия привлечения краткосрочного кредита в сельскохозяйственном предприятии;

X_k' – потребность в краткосрочном кредите для воспроизводства проекта в следующем году.

В зависимости от знака величины W_k воспроизводственное последствие привлечения кредита конкретизируется двумя определениями. При $W_k > 0$ наблюдается воспроизводственный прирост финансовых накоплений. Чем больше воспроизводственный прирост финансовых накоплений, тем больший экономический интерес для предприятия представляет проект или мероприятие, как объект вложения кредитных средств. При $W_k < 0$ в финансовом накоплении образуется воспроизводственная дыра, на величину которой увеличивается потребность в кредите в следующем году при продолжении работы по проекту.

Воспроизводственное последствие в виде прироста финансовых накоплений или, наоборот, финансовой дыры, образуемой вымыванием финансовых средств предприятия, носит более выраженный характер при разделении

кредита на основную часть и процентную плату и включении в себестоимость продукции основной части кредита и погашении процентной платы за кредит из прибыли, что не так давно предусматривалось положением по калькуляции себестоимости продукции. При одинаковом итоге работы предприятия, на наш взгляд, у этого метода набор схем погашения кредита и его частей более разнообразен от полного возврата из прибыли до компромиссных вариантов, предусматривающих обязательный возврат процентной платы и "вынужденное" из-за отсутствия средств у предприятия продление срока пользования основной частью кредита (реструктуризация долга).

Рассмотрим теоретические и методические положения на примере конкретной отрасли предприятия по данным 2001 г. с внесением ряда дополнительных условий для полноты освещения методических положений. В предприятии зерновые культуры возделывались на площади 1130 га при урожайности 29,2 ц/га и валовом производстве 3294 т, из которого было реализовано 2143 т (65%). Производственные затраты в зерновой отрасли составили 55,8% от затрат в растениеводстве и 25,2% от затрат по предприятию, что свидетельствует о ведущем значении зерновой отрасли в экономике предприятия. Общий объем затрат в 239,9 млн. руб., подчеркивающий объем действий предприятия по производству зерна и потребления финансовых, материальных ресурсов и затрат труда, по четырем выделенным периодам распределяется соответственно 9,7 – 39,8 – 42,7 – 7,8 % (табл. 1).

Как видно из таблицы, денежные поступления по периодам крайне неравномерны. Почти все поступления и поровну были во второй половине года, что несмотря на относительно высокую рентабельность товарного зерна в 59,5%, послужило серьезной причиной обращения предприятия за краткосрочными кредитами на 6-7-месячный срок пользования и по средней процентной ставке платы 29,6% при годовой 55% по этому виду кредита. Наибольший объем сельскохозяйственных работ по возделыванию зерновых культур приходится на второй и третий периоды, что обусловило высокое напряжение в финансовом обеспечении отрасли соответственно в первом и втором периодах, когда приобретаются удобрения, средства защиты растений, топливо, запчасти, необходимые в технологическом процессе. На потребность в кредитах в первом периоде повлиял объем работ и затрат второго периода с учетом расходов и денежных поступлений первого периода. По формуле (3) сумма кредита составила 45,8 млн. руб. (95,8-2,5+0,2-4,6-18,9-24,0), из которого предприятие на решение производственных задач использовало 34,7 млн. руб. [или 45,8/(1+0,55 · 7/12)]. Во втором периоде для обеспечения выполнения работ в третий период предприятию пришлось привлечь кредит на 6 месяцев в сумме 55,0 млн. руб. (102,5-2,5-5,0-40,2). Процентная ставка платы на этот срок пользования кредитом равна 27,5% (55 · 6/12), а сумма выплат по процентам – 11,9 млн. руб. Годовая цена привлечения краткосрочного кредита достигла 23,0 млн. руб. На 29,6% подорожали приобретения материальных ресурсов за кредиты.

Без привлечения кредита предприятие не могло бы вы-

Таблица 1. Финансовое обеспечение производства зерна в предприятии

Показатели	Всего за год, млн. руб.	В том числе по периодам года			
		1 (3,5 мес.)	2 (3 мес.)	3 (3 мес.)	4 (2,5 мес.)
Производственные затраты, без амортизационных отчислений	229,9	20,7	93,1	100,0	16,1
Денежная выручка от реализации зерна	230,9	4,6	-	113,0	113,3
Платежи по налогам, в фонды	9,2	0,2	-	4,5	4,5
Погашение кредита	100,8	-	-	45,8	55,0
Использование созданных производственных запасов	29,6	18,9	5,0	2,7	3,0
Компенсация затрат	92,0	24,0	40,0	23,0	5,0
Годовая сумма краткосрочного кредита	100,8	45,8	55,0	-	-
В том числе основная часть краткосрочного кредита	77,8	34,7	43,1	-	-
Процентная плата за кредит	23,0	11,1	11,9	-	-
Срок пользования кредитом, мес.	6,4	7	6	-	-
Процентная ставка при 55% годовых, %	29,6	32,1	27,5	-	-
Финансовые средства на приобретение запасов на следующий год, техники и для использования в отраслях животноводства	116,5	-	-	62,7	53,8

полнить весь комплекс работ по возделыванию зерновых культур и получить с каждого гектара по 29,2 ц зерна. Оборот кредитных и собственных финансовых вложений, материальных затрат завершился получением 86,1 млн. руб. прибыли и чистого дохода 91,9 млн. руб. (331,8-239,9). Рентабельность товарной продукции, как раньше отмечалось, достигла получением на каждый 1 млн. руб. затрат на производство реализованной продукции 0,595 млн. руб. прибыли. Условная рентабельность производства зерна по отношению чистого дохода к производственным затратам равна 38,3%. Однако высокая эффективность ведущей отрасли не повлияла на эффективность работы предприятия, таким образом, чтобы денежной выручкой от реализации продукции возместить произведенные затраты. Дополненная выручка по предприятию составила 633,5

млн. руб. при конечных затратах (с исключением повторного счета) в 720,1 млн. руб. (955,6-235,5). Следовательно, на возмещение затрат по предприятию не хватило 86,6 млн. руб. выручки (табл. 2).

При доле краткосрочного кредита в затратах зерновой отрасли 42% непосредственный эффект, измеряемый соотношением чистой прибыли к стоимости продукции производства применения кредитных вложений, оценивается выходом чистого дохода в сумме 38,6 млн. руб. и 0,383 млн. руб. на каждый 1 млн. руб. кредита. Оценочные показатели выходной эффективности по предприятию с многоотраслевой структурой производства значительно ниже. Положительный и значительный эффект кредитных вложений в зерновой отрасли "съеден" убытками в других и прежде всего животноводческих отраслях. При

Таблица 2. Показатели эффективности использования краткосрочного кредита в зерновой отрасли

Показатели	Непосредственная эффективность		Выходная эффективность	
	по чистому доходу отрасли	по стоимости продукции отрасли в текущих ценах	по прибыли (убытку) предприятия	по денежной выручке предприятия
Получено всего, млн. руб.	91,9	331,8	-86,6	633,5
Доля кредита в затратах, %	42,0	42,0	14,0	14,0
Эффект кредитных вложений, млн. руб.	38,6	139,4	-12,1	88,7
Получено эффекта на 1 млн. руб. кредита, млн. руб.	0,383	1,383	-0,120	0,880
Воспроизводственный прирост финансовых накоплений, млн. руб.	x	38,6	x	x

ориентации на конечные результаты предприятия кредитные вложения, как и затраты собственных финансов, в конкретных условиях организации и хозяйствования и, что немаловажно, различных соотношениях цен на зерновую и животноводческую продукцию в соответствии с затратами, обеспечили минусовый результат – на каждый 1 млн. руб. кредита получено 0,88 млн. руб. денежной выручки.

Воспроизводственное последствие привлечения кредита оценивается положительно. При условии 90-95 % товарности зерна финансовые накопления в зерновой отрасли, как показали расчеты, увеличились бы на 38,6 млн. руб. Это означает, что при условии использования результата в пределах отрасли и отсутствии инфляции при повторении всего комплекса сельскохозяйственных работ по производству зерна в следующем году потребность в кредитах уменьшилась бы на эти 38,6 млн. руб.

Обоснование и разработка методических положений по оценке кредитных отношений и их применение на практических примерах позволили сформулировать ряд выводов по оценке использования кредитных ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях:

1. Краткосрочный кредит является важным средством своевременного восполнения временного недостатка финансовых средств в интенсификации сельскохозяйственного производства. В связи со спецификой сельского хозяйства и, в частности, широким использованием биологического фактора, влиянием климатических условий и существенным разрывом во времени трудового процесса, процесса производства и получения результата предприятия должны располагать финансовыми резервами для обеспечения нормального хода производства, что в современных условиях неэквивалентного обмена и наличия инфляции в большинстве предприятий весьма проблематично.

2. Эффективность кредитных вложений необходимо рассматривать в тесной связи с эффективностью кредитруемого проекта и доли собственных финансовых вложений в это производство, рассматривая ее в двух аспектах: непосредственном по проекту и выходном по сельскохозяйственному предприятию, – применив соответствующую систему показателей, исчисляемых по прибыли, чистому доходу, денежной выручке с дополнением стоимости прироста оборотных и основных средств, стоимости произведенной продукции, а также затрат по проекту,

производственных затрат по предприятию, уточненных исключением повторного счета.

3. Важное значение имеет оценка воспроизводственного последствия привлечения краткосрочного кредита, количественно выражающая произошедшие или ожидаемые изменения в финансовых накоплениях для продолжения жизни проекта в следующем году.

4. В развитии кредитных отношений стимулирующую роль должна играть процентная ставка платы за краткосрочный кредит, влияющая на его возвратность. Кредитные средства должны привлекаться не из-за безвыходности ситуации, а в связи с экономическими интересами предприятия и кредитора в осуществлении проектов и получении дополнительного дохода каждому партнеру.

Литература

1. Гусаков В.Г. Рыночное развитие агропродовольственного комплекса (Научное суждение о том, что и как делать). – Минск: Бел НИИ аграрной экономики, 2001. – 240 с.

2. Грузинская Е.В. Краткосрочное кредитование сельскохозяйственных предприятий // Международный аграрный журнал. – 2001. – №10. – С. 9-11.

3. Ковель П.В. Воспроизводственные аспекты эффективности аграрного сектора экономики // Модельная программа адаптации сельскохозяйственных предприятий АПК района к рыночным условиям: Сб. науч. тр. – Горки: БГСХА, 2003. – С. 29-44.

4. Наварко Г. Кредитование реального сектора экономики // Банковский вестник. – 2002. – № 7. – С. 7-11.

5. Недашковская Н.С. Проблемы финансово-кредитного обеспечения сельскохозяйственных предприятий // Аграрная экономика: история, проблемы, перспективы: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 160-летию образования Белорусской сельскохозяйственной академии. – Горки: БГСХА, 2000. – С. 70-72.

6. Папковская П.Я. Методологические аспекты формирования себестоимости / Проблемы учета, анализа и статистики на рубеже веков. Тезисы докладов. – Минск: БГЭУ, 2000. – С. 9-10.

7. Савонь В. Управление процентной ставкой // Банковский вестник. – 2002. – №31. – С. 18-21.

8. Ситнин В. Чистый доход. – Москва: Мысль, 1974. – 199 с.