



Актуальные проблемы экономики АПК

Проанализированы причины неблагоприятного положения в аграрной экономике страны на нынешнем этапе. Дан ответ на вопрос: что необходимо предпринять, чтобы наиболее полно задействовать реально имеющийся потенциал материальных, земельных и трудовых ресурсов для наращивания производства, удешевления сельскохозяйственной продукции и укрепления на этой основе экономики сельхозпредприятий республики?

The author analyzed the reasons for the unsatisfactory state of the agrarian economy of the current stage. He suggests what should be undertaken to most fully use the existing potential of material, land and labor resources; to reduce the cost of the produce and thus strengthen the agrarian economy.

Сельское хозяйство Беларуси в последние годы имеет поступательную положительную динамику развития. В 2003 г. по сравнению с предшествовавшим, несмотря на неблагоприятные погодные условия, увеличилось производство большинства видов сельскохозяйственной продукции: картофеля, овощей, сахарной свеклы, льна, кормов, молока и мяса. В целом темп роста валового продукта в сельхозпредприятиях республики составил 106,8%.

Вместе с тем сложным остается положение в аграрной экономике. В большинстве случаев сельскохозяйственное производство характеризуется высокой удельной затратностью, недостаточной конкурентоспособностью товарной продукции. По этой причине создаются трудности с реализацией продовольственных и других товаров, производимых из сельскохозяйственного сырья. Несмотря на принимаемые меры, не уменьшается количество экономически несостоятельных хозяйств.

Вместе с тем сложным остается положение в аграрной экономике. В большинстве случаев сельскохозяйственное производство характеризуется высокой удельной затратностью, недостаточной конкурентоспособностью товарной продукции. По этой причине создаются трудности с реализацией продовольственных и других товаров, производимых из сельскохозяйственного сырья. Несмотря на принимаемые меры, не уменьшается количество экономически несостоятельных хозяйств.

Практически по всем изложенным позициям лидировала Гродненская область (табл. 1).

Почему же при положительной по объемам показателям тенденции развития АПК не улучшается положение в экономике субъектов хозяйствования? В чем корни проблемы и где, наконец, выход из положения?

Существенные различия в продуктивности аграрной отрасли между областями традиционно на всех уровнях управления принято объяснять объективно различающимися организационно-хозяйственными и почвенно-климатическими условиями. Безусловно, это важные факторы в сельскохозяйственном производстве. Однако можно проанализировать ситуацию, выравняв их влияние на показатели продуктивности отраслей аграрного комплекса посредством пересчета последних на балло-гектар кадастровой оценки земель. Подчеркнем, что не на балл плодородия почвы, а на всеобъемлющий показатель, в полной мере характеризующий условия хозяйствования на земле – балл ее кадастровой оценки. Принятая в этом случае методика оценки почв базируется на всем комплексе показателей условий хозяйствования на земле, учитывающих помимо почвенного плодородия

Безусловно, причины экономического неблагоприятия в аграрной сфере многосторонни, некоторые из них имеют объективный характер. Например, постоянное удорожание материальных и энергетических ресурсов, импортируемых в республику или изготавливаемых отечественной промышленностью из импортного сырья и комплектующих изделий. К сожалению, ценовой механизм в этом случае практически не поддается регулированию на национальном уровне.

Таблица 1. Основные показатели продуктивности сельскохозяйственного производства

Области	Урожайность, ц/га			Надой молока от коровы, кг	Среднесуточный привес, г	
	зерновые	картофель	сахарная свекла		КРС	свиней
Брестская	24,8	123	210	2664	426	379
Витебская	20,3	104	254	2307	384	412
Гомельская	21,7	142	310	2221	387	427
Гродненская	33,7	162	317	3100	518	433
Минская	21,0	158	293	2725	389	354
Могилевская	23,3	160	296	2632	416	431
РБ	23,9	144	276	2610	421	401

все другие факторы, влияющие на продуктивность сельскохозяйственного производства: агроклиматические условия, продолжительность земледельческого периода, местоположение, контурность участков, качество дорожной сети, расстояние от земельных участков до производственных центров, а также от центров хозяйств до пунктов реализации продукции и баз материального снабжения. Объективность проведенной Комитетом по земельным ресурсам, геодезии и картографии при Совете Министров Республики Беларусь кадастровой оценки земель не вызывает сомнений, ее результаты согласованы письменно без замечаний председателями всех облисполкомов. Поэтому такой метод анализа позволяет дать достоверно сравнительную оценку деятельности хозяйств и регионов при выравненных, одинаковых условиях хозяйствования, где различия в показателях могут объясняться лишь субъективным фактором – эффективностью использования земельных, трудовых и материально-энергетических ресурсов.

Проведенный расчет свидетельствует, что порядок ранжирования областей по продуктивности основных отраслей сельскохозяйственного производства при выравнивании условий хозяйствования существенно изменяется по сравнению с официальной статистической информацией. По урожайности зерновых Гродненская область остается в лидерах республики, последнее место занимает Минская область. По сбору картофеля в расчете на балло-гектар пашни впереди Могилевская область, хуже других показатели в Брестской и Витебской областях. Наибольшая урожайность сахарной свеклы получена в Гомельской области.

Гродненская область сохраняет первенство по надою молока от коровы и по среднесуточным привесам крупного рогатого скота в расчете на балло-гектар сельхозугодий, а среднесуточный привес свиней в расчете на балло-гектар пашни выше в Витебской области. Наименьшие показатели по среднесуточным привесам обоих видов сельскохозяйственных животных и предпоследнее место по надою молока от коровы при указанном методе расчетов – в Минской области (табл. 2).

Высшая продуктивность сельскохозяйственных растений и животных в расчете на балло-гектар пашни или сельхозугодий, достигнутая в целом по лучшей области по конкретному показателю, в сущности, представляет собою реальный потенциал отрасли при нынешнем материально-ресурс-

ном уровне обеспечения. Используя этот показатель, представляется возможным рассчитать недобор основных видов продукции вследствие не объективных причин, а организационных и технологических упущений в аграрной отрасли. При этом следует иметь в виду, что полученные результаты анализа окажутся значительно заниженными, поскольку вряд ли можно утверждать, что в областях, достигших наибольших показателей в продуктивности растениеводства и животноводства в расчете на балло-гектар кадастровой оценки земель, были оптимальным образом реализованы все использованные ресурсы. Однако этот уровень искажения расчетных показателей в равной мере относится ко всем областям, поэтому полученная информация достаточно достоверно отражает фактическое положение с организацией и результативностью ведения сельскохозяйственного производства в каждой из них.

Приведенные в таблице 3 показатели свидетельствуют, что при соблюдении технологических требований в выполнении производственных процессов в земледелии и животноводстве при фактически сложившихся в 2003 г. площадях сева основных сельскохозяйственных культур и поголовье сельскохозяйственных животных можно было бы произвести дополнительно зерна 1273 тыс. т, картофеля – 63, сахарной свеклы – 282, молока – 244 и мяса – 103 тыс. т на общую сумму при реализации при средних сложившихся ценах 477 млрд. руб. Наибольшие упущения имеют место в Минской области, где в силу субъективных причин в 2003 г. недополучено основных видов сельскохозяйственной продукции на сумму 186 млрд. руб.

Недобор продукции при фактически произведенных затратах неизбежно ведет к адекватному повышению ее себестоимости. Проанализируем уровень финансовых потерь по этому фактору при нормативных показателях, скорректировав их на продуктивность в расчете на балло-гектар кадастровой оценки земель, в соответствии со “Справочником нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства”, изданным в 2002 г. Институтом аграрной экономики Национальной академии наук Беларуси.

В таблице 4 показано, что наибольшие финансовые потери от удорожания продукции имеют место в зерновом хозяйстве, в целом по республике они оцениваются в 201,8 млрд. руб. Почти 45% этой суммы относится к Минской области. Аналогичное положение и в животноводстве. В пер-

Таблица 2. Основные показатели продуктивности сельскохозяйственного производства в расчете на балло-гектар земель

Области	Урожайность в расчете на балло-гектар пашни, ц/га			В расчете на балло-гектар сельхозугодий		
	зерновые	картофель	сахарная свекла	надою молока от коровы	среднесуточный привес, г	
					КРС	свиней*
Брестская	77,0	382,0	652,2	89,7	14,3	11,8
Витебская	79,6	407,8	996,1	92,7	15,4	16,2
Гомельская	70,7	462,5	1009,8	79,9	13,9	13,9
Гродненская	96,3	462,9	905,7	96,9	16,2	12,4
Минская	63,1	474,5	879,9	88,5	12,6	10,6
Могилевская	72,1	495,4	916,4	89,8	14,2	13,3
РБ	76,1	458,6	879,0	89,7	14,5	12,8

Примечание. * - в расчете на балло-гектар пашни

Таблица 3. Недобор продукции вследствие неэффективного использования земельных, материальных и трудовых ресурсов, тыс. т

Области	Зерно	Картофель	Сахарная свекла	Молоко	Говядина	Свинина	Потери от недобора, млрд. руб.
Брестская	199,5	35,9	240,6	44,2	9,4	12,7	96,0
Витебская	125,89	12,2	0,2	19,6	2,5	-	26,1
Гомельская	184,7	9,5	-	85,9	7,5	5,3	72,6
Гродненская	-	9,5	81,8	-	-	17,2	40,2
Минская	598,8	11,7	104,3	71,4	20,5	26,8	186,1
Могилевская	226,0	-	3,0	30,0	6,3	4,7	55,7
РБ	1273,2	63,1	281,8	243,7	41,6	61,8	476,7

вую очередь это связано с высокими затратами на амортизацию основных средств вследствие длительности периода производства продукции при низкой суточной продуктивности животных. Например, в Витебской, Гомельской и Минской областях для достижения КРС сдаточного веса 400 кг требуется около 1000 дней. Наибольшие потери средств по этой позиции имели место в производстве молока в Гомельской и Минской областях, мяса КРС и свинины – в Минской области. Высоким оказался последний показатель в Гродненской области. В целом удорожание всех анализируемых видов продукции вследствие неэффективного использования земельных, материальных и трудовых ресурсов составило 516,9 млрд. руб. Наибольшие потери по этой позиции имеют место в Минской области – 40% от общей суммы.

Итоговые показатели проведенного анализа (табл. 5) свидетельствуют, что даже при принятой методике, уменьшающей расчетные показатели на величину организационных и

технологических упущений в лучших по производству конкретных видов продукции областях республики, суммарные последствия неэффективного использования земельных, материальных и трудовых ресурсов выражаются огромной величиной – почти 1 трлн. руб. Это в 1,6 раза больше республиканского фонда государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки и близко к консолидированному фонду поддержки АПК республики, который в 2003 г. по оперативному учету Минсельхозпрода составляет 1,2 трлн. руб. Наибольшие экономические потери вследствие анализируемых факторов имеют место в Минской, Брестской и Гомельской областях, соответственно 392, 201 и 147 млрд. руб.

При эффективности работы аграрного сектора страны на уровне реально достигнутого в республике потенциала в масштабах не отдельных хозяйств, а целой области, что впол-

Таблица 4. Финансовые потери от удорожания сельскохозяйственной продукции вследствие неэффективного использования земельных, материальных и трудовых ресурсов, млрд. руб.

Области	Зерно	Картофель	Сахарная свекла	Молоко	Говядина	Свинина	Всего
Брестская	30,2	6,3	16,4	10,2	18,8	23,3	105,1
Витебская	19,1	2,1	-	4,5	4,9	-	30,6
Гомельская	28,0	1,6	-	19,8	15,0	9,6	74
Гродненская	-	1,7	5,7	-	-	31,4	38,8
Минская	90,3	2,1	7,4	16,5	40,8	49,0	206,1
Могилевская	34,2	-	0,1	6,9	12,5	8,6	62,3
РБ	201,8	13,8	29,6	57,9	92,0	121,8	516,9

Таблица 5. Обобщающие показатели потерь вследствие неэффективного использования земельных, материальных и трудовых ресурсов

Области	Потери от недобора продукции, млрд. руб.	Потери от удорожания продукции, млрд. руб.	Всего потерь, млрд. руб.	В % к республиканскому фонду поддержки
Брестская	96,0	105,1	201,1	288,1
Витебская	26,1	30,6	56,7	99,1
Гомельская	72,6	74	146,6	281,9
Гродненская	40,2	38,8	79,0	106,1
Минская	186,1	206,1	392,2	417,4
Могилевская	55,7	62,3	118,2	214,5
РБ	476,7	516,9	993,6	162,1

не реально при грамотных организационных и технологических подходах, без существенных дополнительных материально-ресурсных затрат вместо ожидаемого в 2003 г. убытка возможно было обеспечить рентабельность отрасли 35%, что вполне достаточно для эффективного расширенного воспроизводства.

Важно отметить, что субъективные упущения в аграрном производстве не компенсируются повышенным уровнем финансирования отрасли. Гомельская и Минская области, имеющие большие потери в сельскохозяйственном производстве вследствие неэффективного использования земельных, материальных и трудовых ресурсов, в 2003 г. использовали консолидированных средств государственной поддержки в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий примерно столько же, что и Гродненская, имеющая лучшие показатели по большинству позиций (табл. 6).

Каковы же выводы из изложенной информации?

1. Как ни парадоксально на первый взгляд это звучит, но главная причина неблагоприятного положения в аграрной экономике страны на нынешнем этапе – не дефицит и дороговизна материально-энергетических ресурсов, а нерациональное их использование, равно как и имеющегося потенциала земельных угодий, биологических объектов и трудовых ресурсов. Если вследствие диспаритета цен на уровне межотраслевого обмена аграрный комплекс страны, по предварительным расчетам Минсельхозпрода, потерял в 2003 г. 310 млрд. руб., то по субъективным внутриотраслевым причинам – почти 1 трлн. руб.

2. Негативы в аграрной экономике являются в основном следствием неверно расставленных приоритетов, доминирующих по ряду позиций амбициозных подходов перед биологическими и экономическими законами, а также технологических нарушений, игнорирования рекомендаций науки.

3. Поскольку основные причины анализируемого явления заключаются в несовершенстве технологических и организационных подходов в сельскохозяйственном производстве, то и резервы их устранения следует искать в этой же сфере.

Что же предпринять, чтобы наиболее полно задействовать реально имеющийся потенциал материальных, земельных и трудовых ресурсов для наращивания производства, удешевления сельскохозяйственной продукции и укрепления на этой основе экономики сельхозпредприятий республики?

Технологические аспекты решения этой задачи ежегодно квалифицированно излагаются в виде публикуемых в

“Белорусской ниве” рекомендаций по проведению основных этапов сельскохозяйственных работ. Национальной академией наук изданы и доведены до сельхозпредприятий “Адаптивные системы земледелия в Беларуси”, учитывающие почвенно-климатические особенности регионов республики. Постоянно проводится учеба руководителей и специалистов различных уровней.

Однако предлагаемые производству достижения науки реализуются далеко не в полной мере. Такое положение имеет место потому, что в АПК ныне практически нет заинтересованного потребителя научной продукции. Отсутствует механизм существенного улучшения материального благополучия работников через наращивание производства и удешевление сельскохозяйственной продукции на их рабочем месте. Поэтому в аграрном производстве нужно создать организационную среду, которая бы формировала у его работников чувство хозяина, заинтересованность в экономических результатах своего труда и на этой основе была бы восприимчива к рекомендациям науки, позволяющим существенно повысить продуктивность всех отраслей сельского хозяйства, реальная база и перспективы развития которого в республике большие.

В Беларуси, как ни в одном другом государстве СНГ, сохранена и получила дальнейшее развитие созданная в советские времена богатая инфраструктура аграрного производства. Ежегодно обогащается новыми достижениями сельскохозяйственная наука. Функционирует крупнейший в Европе тракторный завод. Укрепляется сельскохозяйственное машиностроение, производящее даже самую сложную технику для села. Работают три предприятия химической индустрии, способные при наличии достаточного количества сырьевых ресурсов в полном объеме обеспечить земледельцев всеми видами минеральных удобрений. Нынешний потенциал плодородия почв позволяет получать в среднем по республике 40-50 ц к. ед. с 1 га сельскохозяйственных угодий. Из всех республик бывшего Союза ССР в Беларуси наибольшее развитие получило промышленное животноводство в виде животноводческих комплексов и птицефабрик. Функционирует сеть промышленного семеноводства. Существуют крупные сельскохозяйственные предприятия. Исполон веков известно трудолюбие белорусского крестьянина.

Безусловно, для того чтобы вся имеющаяся инфраструктура аграрной отрасли работала оптимальным образом, необходимо поэтапное, но существенное реформирование

Таблица 6. Источники государственной поддержки сельского хозяйства в 2003 г., млрд. руб.

<i>Области</i>	<i>Средства областных бюджетов</i>	<i>Средства областных фондов стабилизации</i>	<i>Республиканский фонд поддержки сельхозпроизводителей</i>	<i>Всего в расчете на 1га сельхозугодий, тыс. руб.</i>
Брестская	24,9	37,9	69,8	107,1
Витебская	42,2	53,6	57,2	120,5
Гомельская	55,1	79,0	52,0	158,0
Гродненская	55,0	33,9	74,4	150,4
Минская	76,9	59,4	94	148,1
Могилевская	39,5	30,6	55	105,4
РБ	293,6	294,4	612,9	131,6

АПК с целью внедрения в него новых организационных подходов, присущих рыночным методам хозяйствования в суверенном государстве.

Механизмы реформирования сельскохозяйственного производства в республике определены. Они изложены в “Программе совершенствования агропромышленного комплекса Республики Беларусь на 2001-2005 годы”, утвержденной Президентом нашего государства. Вместе с тем, по большому счету, руководство регионов и сельхозпредприятий пока не приступило к глубинному организационно-экономическому совершенствованию АПК. В большей мере идет игра в изменение статуса сельхозпредприятий, которой заменяются истинные реформационные процессы. Колхозы переименовываются в организации с различными названиями, сущность которых в итоге остается прежней – коллективная форма хозяйствования, коллективная ответственность, а следствие – коллективная безответственность.

Положительным результатом реформирования является сохранение крупнотоварного производства, реальной альтернативы которому в аграрной сфере нет. Об этом свидетельствует весь мировой опыт. Однако и крупное коллективное хозяйство может эффективно работать лишь в том случае, если в нем четко обеспечивается личный интерес его работников. Нужен такой организационный механизм, в котором каждый руководитель и крестьянин работали бы на общественном поле или ферме с такой же заинтересованностью и эффективностью, как и в личном подворье. Естественно, для этого его право собственности на произведенный в общественном секторе продукт должно быть адекватным. Вот в этом и заключается коренная проблема реформирования АПК.

В обозначенной проблеме подлежат решению задачи по обеспечению личного интереса двух категорий: управленческой сферы сельхозпредприятий и их рядовых работников с учетом специфики труда каждой из них. Если руководитель сельхозпредприятия и специалисты несут ответственность за результаты работы всего хозяйства, то каждый работник – лишь за результаты труда на конкретном производственном участке.

Естественно, что резко усилить личный интерес руководителей и специалистов в экономических результатах хозяйств простым повышением им заработной платы при низком уровне материального благополучия других работников социально несправедливо. Поэтому нужно дать им реальную возможность на всем понятной, законной основе существенно улучшить материальное благополучие, обеспечив среднемесячную зарплату, исчисляемую не тысячами рублей, а при высоких результатах работы и миллионами. Варианты могут быть различными. Представляется, что наиболее действенный и справедливый из них – выплата управленческому персоналу хозяйства помимо ныне установленной заработной платы весомой части дополнительной прибыли (30-50%, нужно хорошее экономическое обоснование этого норматива), полученной хозяйством в результате их деятельности по итогам года по сравнению с предыдущим в сопоставимых показателях. В убыточных хозяйствах – выплатить адекватную часть величины уменьшения убытка. Во втором случае потребуются средства республиканского фонда поддержки реформирующихся предприятий. Разумеется,

хозяйства при таком подходе должны пользоваться полной свободой в выборе технических и технологических решений при реализации своих производственных программ.

Внедрение этой схемы уже в течение первого же года неизбежно приведет к упорядочению управленческого аппарата в сельхозпредприятиях, который ныне существенно превышает реальную потребность. Причем руководитель оставит лучших, не просто специалистов, а деловых партнеров.

Повышение мотивации труда рядовым работникам сельхозпредприятий на основе усиления личного интереса требует других организационных и экономических механизмов. Существующая ныне система оплаты труда по объему выполненных (часто даже не выполненных, а просто приписанных) технологических процессов не имеет прямой связи с экономическими результатами хозяйствования. В такой ситуации проблемы с выплатой зарплаты будут всегда. При сохранении сложившейся практики через год-два на выплату заработной (далеко не всегда заработанной) платы прямо или опосредованно будет израсходоваться львиная часть бюджетного фонда господдержки АПК. Поэтому реализация рыночных механизмов в организации и оплате труда в сельхозпредприятиях в настоящее время – наиболее актуальная задача АПК.

Мировая практика свидетельствует, что наиболее действенные механизмы стимулирования высокопроизводительного труда базируются на принципах приватизации. Вместе с тем имеющийся опыт в АПК нашей республики показывает, что нынешние методы приватизации (доли, паи, акции) даже в лучших хозяйствах республики недостаточно эффективны. Распределяемая по этим позициям часть дохода ничтожно мала, поэтому она не имеет существенного значения для роста материального благополучия работника. По-прежнему остается обезличка материальных ценностей, что является основной причиной их недостаточной сохранности.

Представляется, что приватизации должны подлежать не земельные участки и не средства производства, а произведенный продукт, используя работником оба указанных фактора на арендной, а материальные ресурсы – на хозрасчетной основе. В хозяйстве должен быть реальный хозяин каждого произведенного килограмма зерна, картофеля, молока, мяса и т.д. Именно этот хозяин будет максимально заинтересован в наибольшем производстве продукции и ее сохранности при минимальном уровне затрат, поскольку разница между выручкой от реализации этой продукции и производственными затратами, включая арендную плату, и есть материальный интерес работника.

Очевидно, что при предлагаемом подходе к организации и оплате труда в хозяйстве могут производиться лишь те виды продукции или оказываться услуги, включая самые нетрадиционные, которые обеспечивают получение прибыли.

Предложенный механизм принципиальных изменений в организации и оплате труда в сельхозпредприятиях неизбежно приведет к технологическому обновлению производства на основе широкого применения достижений науки по эффективному использованию земельных, технических и трудовых ресурсов республики и на этой основе решит коренные проблемы аграрной отрасли, с пониманием будет воспринят трудовыми коллективами.