

УДК 330.111.62+631.158+336.66:631.11

*М. И. ЗАПОЛЬСКИЙ*

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СОБСТВЕННОСТИ, ТРУДА И КАПИТАЛА  
В ИНТЕГРИРОВАННЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ**

*Институт аграрной экономики НАН Беларуси*

*(Поступила в редакцию 02.12.2004)*

Исследования показывают, что для условий переходной экономики характерно закономерное присутствие кризисных явлений в кредитно-финансовой системе и инвестиционной сфере, устойчивой неплатежеспособности предприятий АПК. Переход от командно-распределительной экономики, которая характеризуется разобщенностью отдельных звеньев единой продовольственной цепи и неадекватной системой управления, к рыночной является основной причиной снижения общего объема производимых продуктов сельского хозяйства и продовольствия.

Анализ показывает, что в этих условиях действующие по отдельности предприятия АПК, кредитно-финансовые, торговые и сбытовые фирмы, органы управления не могут обеспечить устойчивость и конкурентоспособность отрасли, чем в значительной степени способствуют снижению жизненного уровня основной массы населения и подрыву жизненных основ общества — экономического базиса, науки, образования, культуры. Поэтому прежде всего в аграрной сфере необходимо активизировать процесс взаимодействия субъектов хозяйствования по объединению собственности, труда и капитала. Рассмотрим подробнее эти экономические категории. Вполне очевидно, что эти объединительные процессы неразрывно связаны с общими тенденциями развития мировой экономики, которые характеризуются сегодня следующими основными направлениями:

а) глобализация мировой экономики ведет к формированию обширных рынков агропромышленных товаров, к установлению на них власти монопольных транснациональных компаний, которые, вступая между собой в конкурентные отношения, получают значительные выгоды;

б) высокоразвитые и развивающиеся государства вынуждены применять антимонопольное законодательство для того, чтобы оградить мелких и средних производителей в аграрной сфере от массового разорения и сохранить оптимальную конкурентную среду в обществе;

в) многие государства стремятся обеспечить свою продовольственную и иную безопасность, для чего, являясь субъектами хозяйствования, закрепляются в роли крупных собственников.

На рубеже веков, по нашей оценке, практически все страны мира, хотя и в разной степени вовлечены в процесс глобализации, который в последние годы приобрел устойчивый динамизм. Ее уровень значительно повысился из-за возросших ресурсных и финансовых потоков, массового перераспределения рабочей силы. На острие этих процессов находятся индустриально развитые центры, достижения которых в области научно-технического прогресса в условиях возросшего экономического потенциала их экономик, требуют расширения внешних рынков.

Вместе с тем, глобализация способствует интернационализации финансового и производственного капиталов, что, в свою очередь, влияет на характер корпоративной собственности, при которой монополия собственности сочетается с ее правом хозяйствования. Как следствие, происходит крупномасштабное, транснациональное обобществление производства и капитала. Кроме того, результатом глобализации стало расширение частного сектора экономики в странах с рыночной экономикой путем разгосударствления и приватизации, что благоприятно сказалось на либерализации экономик разных государств, созданию у них схожих рыночных инструментов. Повышение же значительного числа частных собственников в сфере агропромышленного производства способствует их интеграции в мировую экономику, требует смены неэффективных форм собственности более эффективными и перспективными.

Таким образом, собственность является краеугольным камнем в становлении и развитии агропромышленных формирований, так как способствует активизации и развитию рыночных отношений наряду с углублением разделения труда и более высоким уровнем его кооперации. Исследования показывают, что объекты собственности в агропромышленной сфере могут изменяться при помощи таких финансовых инструментов, как : накопительная политика государства; перераспределение средств в пользу того или иного субъекта хозяйствования; разгосударствление и приватизация.

При этом сам характер отношений государственной, коллективной и частной форм собственности значительно меняется ввиду нижеследующего.

1. Со второй половины XX в. наметилась тенденция к демонополизации в аграрном секторе экономики путем преобразования государственной собственности в различные формы смешанной.

2. Разгосударствление собственности идет по пути создания не только индивидуальных, но и коллективных собственников.

3. Преобладающей формой преобразования собственности стало акционирование, что способствовало более широкому участию населения в хозяйственной деятельности предприятий и получению ими своей доли из средств потребления.

4. В условиях переходной экономики видоизменение собственности происходит по двум равнозначным направлениям: через приватизацию государственного имущества и развитие частного сектора за счет собственных средств.

5. Развитие всех форм собственности в АПК требует вначале господдержки посредством установления реальной законодательной базы, обеспечения всем хозяйствующим субъектам равного доступа к ресурсам, введения объективного налогового режима.

Анализ показывает, что в экономических исследованиях существуют полярные точки зрения по поводу главенствующей роли той или иной формы собственности как при функционировании рыночной экономики как таковой, так и при образовании интеграционных агропромышленных формирований (ИАПФ). Например, многие западные экономисты убеждены в том, что рыночная экономика вообще основана только на частной собственности, где представлена полная экономическая свобода всем хозяйствующим субъектам [1]. Однако некоторые российские исследователи не согласны с этим и правомерно утверждают, что этот тезис является принципиально неверным, что в основе экономики лежит производство и обмен товаров и поэтому отношения собственности не могут быть в качестве решающего признака рыночной экономики [2]. Очевидно, что для функционирования продуктового рынка совсем не обязательно господство частной формы собственности. Важно, чтобы все товаропроизводители (государственные, коллективные, частные предприятия) имели право самостоятельно распоряжаться результатами своего труда. Мы придерживаемся мнения, согласно которому нецелесообразно отдавать приоритет той или иной форме собственности, так как их наличие должно быть обусловлено экономической необходимостью и конкурентными требованиями рынка. Анализ развития интегрированных агропромышленных формирований наиболее развитых стран показывает, что практика их хозяйствования снимает вопрос об исключительном преимуществе той или иной формы собственности и выдвигает более реалистичную теорию: каждая форма собственности находит свое место там, где она более эффективна с точки зрения интересов ее субъектов. Согласно нашим исследованиям, наиболее устойчивыми организационно-экономическими моделями агропромышленной интеграции в зарубежных странах являются крупные формирования по производству, переработке и сбыту продукции, организованные в основном на акционерных принципах с корпоративной формой управления. При этом во многих странах имеет место существенная государственная поддержка процессов агропромышленной интеграции и непосредственно аграрного сектора АПК, как его центрального звена.

Закономерно, что рынок базируется на конкуренции, в основе которой лежат два начала — разделение труда и многообразие форм собственности. Поскольку разделение труда означает необходимость обмена продуктами, а применяемая форма собственности стимулирует конкуренцию и предпринимательскую инициативу, то эти два фактора тесно взаимосвязаны между собой. При этом закономерно, что эффективность рынка проявляется именно при многообразии форм собственности и соблюдении принципа свободы выбора у собственника ресурсов, производителей и потребителей.

По нашей оценке, чрезвычайно важное значение для формирования агропромышленных интегрированных группировок в условиях переходной экономики имеет преобразование государственной собственности в другие ее формы для эффективного функционирования всей интегрированной системы. Мы разделяем точку зрения российских ученых А. Г. Мовсеяна, Л. Н. Усенко, Ю. В. Шишкова, которые выявили существенные различия между госсобственностью в странах с развитой экономикой и госсобственностью в развивающихся странах. По

их мнению, особенности этой формы собственности в странах с переходной экономикой состоят в следующем:

во-первых государственная собственность является отражением действующего государственного устройства. Например, при планово-централизованной экономической системе главенствующее положение занимает производство, а интересы потребителя имеют второстепенное значение;

во-вторых, в условиях перехода от командно-распределительной экономики к рыночной существуют социальные предпосылки преобразования государственной собственности, которые выражаются в отсутствии многочисленной прослойки собственников, которые имеют свободные капиталы и могут использовать их при приватизации госимущества;

в-третьих, в развивающихся странах с социально ориентированной экономикой трансформация собственности в сторону рыночных требований проявляется наиболее ярко там, где исторически существовали предпосылки индивидуального хозяйствования;

в-четвертых, огромные материальные и денежные ресурсы, накопленные коррумпированными госчиновниками в период существования централизованной экономики в теневом секторе, требовали своей легализации, что весьма полезно для государства [3].

Анализ показывает, что создание и функционирование интегрированных агропромышленных формирований в условиях рыночных преобразований требует решения многих вопросов собственности, а именно:

а) формирование собственности (создание интегрированной структуры, порядок передачи собственности объединению, условия распределения полученных результатов и т. п.);

б) управление собственностью (создание внутренней нормативной базы, формирование органов управления и контроля и т. п.);

в) формы участия государства в управлении собственностью;

г) научное обеспечение создания и функционирования интегрированных агропромышленных структур и др.

По нашей оценке, не менее важное значение имеют и трудовые отношения при создании и функционировании интегрированных формирований в АПК. Исследования показывают, что разделение труда в условиях функционирования таких формирований приводит к узкой специализации трудовых функций и обедняет его содержание, что ведет к ослаблению трудовой мотивации работников в низших структурных формированиях. Этот процесс порождает отчуждение работника как от собственности, так и от процесса самого труда ввиду его однообразия. В отечественной истории развития АПК отношения собственности и трудовые отношения строились и развивались согласно существовавшему общественному строю. Так, в до-реформенную эпоху эти отношения строились на господствующей доктрине о том, что сельский труженик является хозяином производства в АПК и владельцем единой общенародной собственности. В условиях же переходной экономики, когда стал появляться реальный собственник имущества, который полностью отвечает за результаты производства и возможные хозяйственные риски, возникла острая необходимость в создании гибких механизмов учета и согласования интересов агента рынка труда и собственника.

Наши исследования показывают, что в период становления рыночной экономики происходит усиление роли механизмов принудительской мотивации к труду в аграрной сфере. Этот процесс носит объективный характер вследствие того, что старые механизмы трудовой мотивации оказались разрушены, а рыночные еще не сформированы окончательно. Анализ показывает, что принуждение к труду имело место в различных социально-экономических системах и на разных этапах развития аграрного производства как следствие лишения работника средств производства и отделения труда от собственности. Хотя механизмы трудовой принудительной мотивации в агропромышленных интегрированных формированиях не получили пока должного освещения в научной литературе, многие отечественные и зарубежные исследователи (В. Г. Гусаков, Л. А. Аносова, П. А. Минакир) пытаются анализировать и осмысливать формы принуждения к труду как специфического стимула для ведения эффективного агропромышленного производства.

Очевидно, что формирование и деятельность субъектов агропромышленной интеграции в условиях переходной экономики порождает новые формы трудовых отношений между ними, а также формы взаимодействия между трудом, собственностью и капиталом как внутри интеграционных альянсов, так и на более высоком уровне. Проведенный нами анализ позволил выявить основные условия протекания мотивационных процессов в агропромышленном производстве в целом, а также в деятельности субъектов агропромышленной интеграции в частности.

1. В условиях переходной экономики, особенно в период реорганизации и акционирования сельхозпредприятий, дальнейшее развитие получает экономическое принуждение к труду на

базе реального отчуждения труда от собственности и образования армии наемных работников в агросфере. Этот процесс усиливают достижения науки и техники в АПК, существенно повышают в нем производительность труда, изменяют структуру сельскохозяйственного производства и расслоение работников по уровню получаемых доходов.

2. Организация и функционирование интегрированных формирований в АПК предполагает наличие или создание узкоспециализированных производственных коллективов, в которых усиливается технологическое принуждение к труду вследствие ухудшения условий приложения труда работников ввиду его однообразия.

3. В условиях функционирования рыночной системы, когда отсутствует прямое принуждение к труду, все большее значение приобретает свобода выбора способов поведения субъектов агропромышленной интеграции в области трудовых отношений, которые регламентируются уже не административными нормами, а экономическими факторами.

Децентрализация управления трудом приводит к усилению принуждения к труду непосредственно на уровне субъектов интегрированных формирований.

4. Важнейшим фактором заинтересованности в труде является материальное поощрение за достигнутые результаты в хозяйственной деятельности как всего коллектива, так и каждого его работника.

5. В устойчивых, хорошо работающих интегрированных агропромышленных формированиях все большее значение имеют моральные формы поощрения труда каждого работника, в идеологическом отношении формируются корпоративный имидж такого формирования, подчеркивается престижность работы в нем.

Дальнейшие исследования показали, что в условиях перехода к рыночным отношениям и создания интегрированных формирований, одним из важнейших регуляторов этих процессов является наличие их достаточного инвестирования, которое активно способствует реализации новых подходов в развитии АПК. Практика подтверждает, что агросфера в целом в состоянии инвестиционного кризиса ввиду сокращения абсолютного и относительного объемов капиталовложений в отрасль, значительного уменьшения технико-технологического потенциала сельскохозяйственных предприятий. Это обусловлено тем, что сельское хозяйство как отрасль производства является малопривлекательной для инвестирования по причине медленного оборота капитала, низкой нормы прибыли и повышенного риска из-за возможных природно-климатических аномалий. Все это, а также диспаритет цен, удорожание ресурсов, высокие ставки по кредитам, а также отсутствие надежных гарантий защиты капиталов, сдерживает потенциальных инвесторов.

Анализ показывает, что эти отраслевые особенности производственного процесса оказывают существенное влияние на инвестиционную деятельность как в отрасли в целом, так и при формировании структур агропромышленной интеграции в частности. Учитывая тот факт, что становление рыночных отношений в условиях переходной экономики является весьма продолжительным процессом, который сопровождается воспроизводственным кризисом, на первый план выходит необходимость усиления роли государства в регулировании инвестиционной деятельности путем создания нормативно-правовой базы инвестиционной политики в агросфере, выделение приоритетных направлений инвестирования для восстановления технико-технологического потенциала на селе, для создания и развития жизненно необходимых объектов и систем.

Вместе с тем, при создании и функционировании аграрных интеграционных формирований государственная поддержка должна быть скоординирована с их собственными средствами для более рационального использования этих инвестиций с целью предупреждения возможных негативных тенденций в развитии производства и потребления. Делая основной упор на развитие и поддержку инфраструктуры АПК, государство должно направлять часть бюджетных средств на те производства, которые могут принести быструю и максимальную отдачу и выступить гарантом дальнейшего экономического роста в отрасли на основе применения принципов возвратности и окупаемости бюджетных средств. Мы считаем, что для решения проблем развития агропромышленных формирований необходим действенный экономический механизм, основанный на сочетании государственного регулирования и саморегулирования, на проведении сбалансированной ценовой и финансово-кредитной политики, стимулировании и протекционизме сельских товаропроизводителей.

По нашей оценке, для осуществления нормального воспроизводственного процесса в создаваемых и функционирующих интеграционных формированиях необходимо создать достаточный инвестиционный потенциал каждого субъекта интеграции, и в первую очередь — основного предприятия-интегратора за счет всех источников инвестирования (внутренних и внешних).

К внутренним источникам инвестирования мы относим: полученную прибыль, направляемую в фонд накопления; аккумулированные амортизационные отчисления; свободные денежные средства; страховые сбережения и др.

Внешние источники инвестирования ИАПФ состоят из прямых бюджетных инвестиций; заемных источников (кредиты и займы); средств от продажи акций и ценных бумаг; лизинга и ипотеки; вложений других фирм в уставный фонд; иностранных инвестиций во всех формах и др.

Анализ показывает, что использование в полной мере названных источников инвестирования возможно лишь при создании благоприятной системы привлечения национальных и иностранных инвестиций, применении эффективного макроэкономического и финансового регулирования и на этой основе коренным образом реконструировать технический базис отрасли и внедрить в нем новые высокоэффективные технологии.

Отечественные ученые (В. Г. Гусаков, В. И. Бельский) считают, что основным претендентом на получение инвестиций в приоритетном порядке должны стать перерабатывающие предприятия, которые в большинстве случаев являются основными интеграторами при создании ИАПФ и которые замыкают всю технологическую цепь от получения сырья до сбыта и реализации готового продовольствия. Повышение их прибыльности, стабилизация их позиций на рынках и потенциальная возможность роста эффективности дает возможность для активного привлечения всех форм, видов и категорий инвестиций в эту сферу деятельности [4].

По нашей оценке, на нынешнем этапе реформирования отечественных перерабатывающих предприятий и реорганизации их в акционерные общества открываются новые возможности для привлечения внутренних и внешних инвестиций в связи со сменой формы собственности. Вместе с тем нельзя не признать, что даже такие глубокие по своей сути преобразования, как смена собственника, пока не оказывают существенного влияния на развитие и финансовое оздоровление отрасли. Не может не настораживать тот факт, что в процессе акционирования предприятия практически не пополнили свой акционерный капитал ввиду сохранения контрольного пакета акций за государством и изъятие выручки от приватизации в госбюджет. Кроме того, отсутствие реального движения акционерного капитала в АПК является главной причиной отсутствия его воспроизводства. По нашей оценке, целенаправленный прирост капитала может быть осуществлен за счет дополнительных эмиссии акций, которые дают существенные, безвозвратные денежные средства для обеспечения оптимального уровня и структуры акционерного капитала.

Очевидно, что между трудом и капиталом существует тесная взаимосвязь, которая на рубеже веков претерпевает существенные перемены и основательно меняет приоритеты экономического роста. Многие десятилетия экономическая теория подтверждала, что экономический рост определяется в основном природным и физическим капиталом. Однако уже в конце прошлого столетия появились новые теории экономического роста, согласно которым реальной движущей силой экономического прогресса становится «человеческий капитал». Согласно опубликованным докладом ПРООН о развитии человека [5], главная цель и смысл экономического развития состоит не в ускоренном развитии рыночной экономики, а в предоставлении каждому человеку возможностей для реализации своего потенциала и ведения здоровой, творческой жизни.

По данным Всемирного банка, который провел исследования в 192 странах мира, только 16% роста в этих странах обусловлены имеющимся физическим и 20% — природным капиталом. Остальные же 64% их роста связаны именно с человеческим капиталом.

Анализ научных источников показывает, что основоположниками современной теории «человеческого капитала» являются американские экономисты Т. Шульц и Г. Беккер, которые во второй половине XX в. сформировали это определение в самостоятельное течение в мировой экономической теории. Исследования показывают, что «человеческий капитал» состоит из приобретенных знаний, навыков, мотивации и энергии людей, то есть из нематериальных активов, которые реализуются через труд человека. Поэтому мы разделяем точку зрения современных западных экономистов в том, что при развитии интеллектуальной экономики основным звеном является интенсивное инвестирование в человеческий капитал и в информационные технологии. По мнению многих авторов [6], неправомерно относить такие инвестиции к разряду убыточных, так как они являются основным средством для создания новых ценностей.

Правомерно согласиться также и с видным российским ученым, академиком Л. Абалкиным, который, подчеркивая необходимость развития человеческого капитала как перспективного направления экономического роста, констатировал: «В современных условиях, приоритеты развития человека, качественных вложений в человеческий потенциал являются основным фактором общественного прогресса, как он видится в XXI в. А все остальное —

культура производства, уровень производительности труда и другое — является как бы вторичным по отношению к первостепенному фактору качества человека. Следует ясно понимать, что вложения в образование, науку, культуру и т. д. — это не вычет из общественного блага, а первоначальные вложения в человеческий ресурс. Вложения в эту сферу являются самыми эффективными, если мыслить масштабами поколений» [7].

Проведенные нами исследования сущности взаимоотношений между собственностью, трудом и капиталом позволили сформулировать некоторые закономерности этого взаимодействия.

1. В условиях реформирования экономики происходит отчуждение труда от собственности. Что обусловлено тем, что в агросфере все больше применяется новая, высокопроизводительная техника и интенсивные технологии, существенно повышается производительность труда, совершенствуется структура производства продуктов питания и сельскохозяйственного труда. Эти факторы способствуют ускоренному расслоению работников по уровню получаемых доходов и формированию значительного количества наемных работников.

2. Экономическое и технологическое принуждение к труду происходит непосредственно на уровне субъектов интегрированных формирований, в основе организации и функционирования которых лежит создание узкоспециализированных производственных коллективов, работники которых выполняют строго определенные функции и получают за это материальное и моральное вознаграждение. При этом существенно ухудшаются условия труда работников, обедняется его содержание.

3. Диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и других отраслей, который является следствием специфики аграрного производства, является закономерным явлением, оказывает негативное воздействие на нее и обусловлен заменой государственной собственности на многообразие ее форм. Результатом действия данной закономерности является многократное снижение собственного капитала в отрасли и потеря возможностей для привлечения инвестиций.

4. Необходимость наращивания инвестиций в человеческий капитал. Долгосрочные вложения в эти нематериальные активы, которые затем реализуются через труд человека, позволяют существенно повысить уровень образования и уровень жизни. В свою очередь, высокообразованный, квалифицированный работник активно создает новые ценности более высокого качества и способствует увеличению капитала физического.

5. Приток инвестиций в отрасль зависит от уровня акционерного капитала субъектов АПК. Инвестиционный кризис в агросфере обусловлен ее малопривлекательностью для инвестирования ввиду медленного оборота капитала, низкой нормой прибыли, повышенных природно-климатических рисков и недостаточных гарантий защиты вложенных капиталов. Имея же достаточный акционерный капитал, сельхозпредприятия становятся объектами внешних инвестиций для модернизации производства, применения новейших технологий с целью производства более качественного и конкурентноспособного продукта, реализации его на внешних рынках и увеличение на этой основе собственного акционерного капитала.

## Литература

1. Макконел К., Брю С. Экономические принципы. Проблемы и политика. М., 1996.
2. Минакир П. А. Системные трансформации в экономике. Владивосток, 2001.
3. Аносова Л. А. Проблемы собственности в условиях переходной экономики // Белорусский экономический журнал. 2003. № 3.
4. Гусаков В. Г. Рыночное развитие АПК: выводы и предложения. Мн., 2001.
5. Беларусь: государство, управление, человек. Национальный отчет о человеческом развитии. Мн., 1998.
6. Эдвинсон Л., Мэлун Н. Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании. М., 1999.
7. Абалкин Л. Проблемы выбора стратегии на XXI в. // Проблемы теории и практики управления. 1998. № 2.

*ZAPOLSKII M. I.*

## INTERACTION OF PROPERTY, LABOUR AND CAPITAL IN INTEGRATED AGRO-PRODUCTION FORMATIONS

### Summary

Characteristics of principles of development of agro-production integration of economical developed countries and countries having transitory economics has been done. Degree of adequation of existing principles to conditions of present stage of development of native APC has been determined. Principles of creation and function of integrated agro-production formations at conditions of transitory economics have been proposed.