

УДК 338.51:631

П. В. КОВЕЛЬ

О КРИТЕРИЯХ И ОРИЕНТИРАХ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЦЕНОВОГО МЕХАНИЗМА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

(Поступила в редакцию 15.12.2004)

Ценовой фактор, как и многие другие экономические показатели (себестоимость продукции, налоговая нагрузка, объемы государственных субсидий, ссудный процент), в своей степени определяет финансовое состояние производства, экономические отношения между государством и предприятиями, между предприятиями, территориями, согласовывает экономические интересы каждого потребителя и участника кооперации в продвижении продукции на рынок. Рыночный механизм хозяйствования усиливает роль цены не только как инструмента установления экономического равновесия между товаропроизводителями и потребителями, но и как средства активизации производства в повышении эффективности, увеличении заработанной прибыли и рентабельности производства, для обеспечения высокой экономической устойчивости к различным неблагоприятным обстоятельствам и рискам. Цена в соотношении с себестоимостью продукции способна поддерживать и развивать у производителя внутреннюю энергию созидания и рационального использования потенциала, максимально стимулировать включение в хозяйственный оборот резервов увеличения объемов производства и реализации сельскохозяйственной продукции, экономии ресурсов и затрат при оптимальном удовлетворении личных, коллективных и общественных интересов.

Магическая сила цены содержится в многофакторности ее формирования, многоплановости влияния на эффективность производства и информационной емкости, когда она касается конкретных отношений между поставщиками и потребителями продукции и услуг. По мере перехода от индивидуальных, как бы изолированных и случайных актов купли-продажи, к крупным производственно-сбытовым системам с их большими массами поставляемых на рынок товаров и стремлением занять соответствующий сектор рынка по обеспечению потребностей регионов роль цены как регулятора в распределении материальных ресурсов по предприятиям, территориям значительно расширяется и усложняется. На бытовом уровне в случайном акте купли-продажи цена товаров и услуг есть взаимное согласие производителя и потребителя на предмет того, что первый за определенную денежную сумму отдает свой товар, рассчитывая возместить произведенные затраты и получить некоторую сумму прибыли, а второй, приобретая этот товар и видя ее полезность в своей предпринимательской деятельности, расходует устраиваемую его часть своих доходов, накоплений для осуществления проекта и увеличения доходной части своего финансового баланса. При сущностном единстве индивидуальных актов купли-продажи и производственно-сбытовых систем ценовой механизм меняет свою форму функционирования новыми дополнениями, спецификой организации производства, масштабами социальной нагрузки, проблемами реализации крупных объемов продукции в условиях развития конкуренции на уровне явных и неявных корпоративных формирований.

На микро- и макроэкономических уровнях цена должна служить объективным денежным измерителем полезности товара, общественной стоимости и издержек производства, которые в целом должно нести государство для обеспечения спроса общества и продовольственной безопасности. В производстве полезность продукции сельского хозяйства и ресурсов промышленного происхождения оценивается параметрами качества, надежности, потребности, эффекта применения в конкретных технологиях, соотношения текущих и капитальных затрат и т. д. как в целом, так и в расчете на единицу цены и себестоимости. Цена выполняет важную регулирующую функцию в определении предельной границы общественно оправ-

данных затрат, отделяющей в условиях многообразия форм и методов хозяйствования эффективные производства, рационально использующие природно-экономические ресурсы, от неэффективных производств, где затраты на продукцию по различным причинам превышают цену. В цене, как и в себестоимости, отражается уровень использования многих факторов, в том числе организационно-экономических, природных, биологических, технико-технологических, социально-мотивационных, приводящих к увеличению объемов производства и реализации сельскохозяйственной продукции, производительности труда, к ресурсо- и энерго-сбережению, улучшению финансового обеспечения воспроизводственных задач. Вслед за перемещением и изменением цены по отраслям экономики, территориям перемещаются прибыль, добавленная стоимость, валовой внутренний продукт.

Вместе с тем, как показывают исследования, цена при всех колебаниях обладает свойством инерционности, то есть способностью и стремлением к сохранению достигнутого уровня и сложившейся тенденции повышения, что в некотором смысле служит товаропроизводителю ориентиром и одновременно подстраховкой от возможных убытков в период, когда цена, будучи зависимой от издержек производства и полезности продукции и отрываясь от них, существует в экономических отношениях самостоятельно, лишь подвергаясь текущей корректировке с учетом тенденций и ожиданий в инфляционном процессе, заработной плате, а также изменений в ценах на базовые, экономикаобразующие продукты, товары. Это свойство поддерживается существующими явными и неявными информационными системами производителей и потребителей.

В отличие от цены себестоимость продукции, как измеритель объемов потребления ресурсов в производстве продукции, подлежащих возмещению, более вариативна и индивидуальна при этом в значительном диапазоне колебаний по годам и субъектам хозяйствования. Существующие количественные различия цен и себестоимости отражают экономическую среду хозяйствования и качество работы конкретного предприятия, и с другой стороны, по величине представляет прибыль (или убыток) в расчете на единицу продукции, которая в сочетании с объемом реализации продукции в абсолютном выражении характеризует цель производства и окупаемость затрат. Через цены и их соотношения по видам продукции и товаров реализуются ценовая политика государства и приоритеты национальной экономики на каждом этапе ее развития.

Период и этапы с начала 90-х годов прошлого столетия отличались ежегодным ростом цен и себестоимости. Всеобщая либерализация цен с попыткой «перепрыгнуть» в рыночную экономику и равновесие цен при стремлении государства максимально снизить социальную напряженность в обществе обернулась резким многократным ростом цен на промышленную продукцию и всемерным сдерживанием цен на продовольствие и сельскохозяйственное сырье. Изначальный губительный диспаритет цен привел к резкому сокращению платежеспособного спроса, породив натуральный обмен (бартер), резкое ухудшение взаиморасчетной дисциплины. По ценовому фактору в более выгодном положении оказались отрасли несельскохозяйственного профиля, закрывая диспаритетом цен сельскохозяйственному производству доступ к рынку материальных ресурсов и тем самым сокращая товарооборот между двумя основными экономикаобразующими отраслями: промышленностью и сельским хозяйством. В то же время в ценовой практике модно было искать ориентиры в международных показателях, которые формировались в экономически развитых странах с их спецификой научно-технического прогресса и организации производства, но не учитывая особенности момента нашей переходной экономики и факты оказания существенной финансовой поддержки по разным каналам сельских товаропроизводителей даже в западных странах и США, выступающих эталоном рыночных методов хозяйствования. Затем в стране наступил этап всемерной финансовой поддержки ведущих отраслей промышленности ради будущих дивидендов, которые намерена получить страна после модернизации материально-технической базы и налаживания их работы. Впоследствии, как представляется, финансовая поддержка была узаконена в продолжении роста цен на промышленную продукцию, несоразмерного с ростом цен на продукцию сельского хозяйства, что привело к тому, что для приобретения одного и того же количества техники, оборотных фондов требовалось с каждым годом продавать все больше зерна, молока, поголовья животных при невысоком выходе продукции с единицы сельскохозяйственных земель. Ежегодно росла и накапливалась кредиторская задолженность сельского хозяйства, достигшая размеров, сравнимых с годовыми результатами деятельности предприятий. Физический износ основных средств из-за отсутствия финансовых ресурсов и резкого отставания темпов обновления от выбытия их из сферы эксплуатации также достиг угро-

жающих размеров, что не могло не сказаться на качестве и своевременности выполнения сельскохозяйственных работ, расходе топлива, электроэнергии, себестоимости работ и продукции. Одновременно государство по мере возможности увеличивало объемы финансовой поддержки села по разным направлениям: компенсаций части высоких цен на отдельные агрозоотехнические мероприятия, топливно-энергетические ресурсы, льготирования налогов и кредитов, лизинговых операций, бюджетного финансирования на строительство, приобретение техники, поощрения спонсорской деятельности.

Финансовые субсидии в сельское хозяйство, которые носят целевое назначение и безвозвратный характер — действительно один из методов поддержки сельского товаропроизводителя, возврата ему тех финансовых ресурсов, которые село не получило по причине опережающего роста цен на продукцию промышленного происхождения и необходимые для производства сельскохозяйственной продукции. Но в оценках размеров финансовой помощи есть большие расхождения, достигающие двукратной величины. Не учитывается адресность поддержки, ведь в агропромышленном комплексе есть сельское хозяйство, агросервисное обслуживание, переработка сельскохозяйственной продукции в виде целой сети мясоконсервных заводов, заводов по производству молочных продуктов, вино-водочных производств разного профиля. В 2003 г. помощь АПК оценивается триллионами рублей, непосредственно по сельскому хозяйству она не превысила 700 млрд руб. По мнению академика В. Г. Гусакова, финансовые потери сельскохозяйственных предприятий только от непаритета цен при межотраслевом товарообмене составили в 2003 г. по сравнению с 1990 г. примерно 20 трлн руб. (в оценке 2003 г.), что в 10 раз больше их фактической финансовой задолженности и что стало основной причиной опережающего износа техники и деградации технологий [1, с. 4]. В последние годы через цены на сельскохозяйственную продукцию сельскому хозяйству возвращалось не более 7,4% созданных в нем прибавочного продукта и прибавочной стоимости, которую, переводя на практический язык, можно назвать полной прибылью [2, с. 112]. Поскольку проблема эффективности сельскохозяйственного производства тесно связана с финансовым обеспечением и потому возвратом отрасли заработанных средств из-за неэквивалентного обмена, то вопросы учета финансовых трансфертов сельскому хозяйству, имеющие, на наш взгляд, важное социально-политическое значение, должны основываться на открытых данных, проходящих через статистическую отчетность, чтобы принимать на всех уровнях управления взвешенные решения по аграрному сектору экономики.

Финансовые субсидии сельскому хозяйству и долги перед кредиторами, в качестве которых в основном выступали предприятия и организации государственного сектора, в некотором смысле однопорядковые экономические явления в отношениях между производителями и потребителями. Через эти каналы, как нам представляется, осуществляются четыре основных цели: 1 — поддержать производства, находящиеся в наиболее сложном финансовом положении; 2 — стимулировать через финансовые ограничения более полное использование внутрипроизводственных резервов; 3 — обеспечить перераспределение национального дохода, материальных ресурсов, затерянное во множестве индивидуальных договоров, обязательств, взаиморасчетов, по балансирующим на грани выживания производствам путем точечных финансовых дотаций, терпимого отношения к проблеме ежегодного роста кредиторской задолженности; 4 — сдерживать инфляционный процесс и постепенно его погасить до размеров, обуславливаемых выравниванием экономик отраслей народного хозяйства. Государственная финансовая поддержка сельского хозяйства и нарастающие долги из-за отсутствия у предприятий финансовых средств для их погашения есть специфическая особенность настоящих условий деятельности предприятий на этапе становления рыночных отношений, поддерживаемая и регулируемая государством в меру экономических возможностей, способствующая сохранению стержневых производств в сельском хозяйстве и других отраслях национальной экономики. Это при всех противоположных различиях помощи и задолженности по правовому положению, источникам образования, распределению и тем экономическим последствиям, возникающим у каждого участника экономических отношений после использования субсидий и неоплаченных материальных ресурсов. Привлечение банковских кредитов под высокие проценты в условиях низкой, а практически нулевой, рентабельности производства приводит к образованию финансовых дыр в воспроизводственном процессе, когда непогашенные кредиты в одном году преобразуются в возрастающую потребность в них в следующем году на величину непогашения и процентной платы, за которым может следовать год с еще большими потребностями в привлечении финансовых средств.

По финансовой помощи есть много вопросов, как и мнений, на предмет достаточности, форм предоставления, эффективности. Принято считать, что эта помощь помогает решать

финансовые проблемы только сельскому хозяйству и в объеме предоставляемых субсидий. Для одного, 50, 100 предприятий выделенные селу подобные финансовые поступления есть действительно финансовая помощь. Но если речь идет о всей отрасли сельского хозяйства и суммах субсидий, соразмерных с годовыми результатами производства, то в этом мероприятии решается более широкий круг вопросов, выходящих за пределы аграрного производства. Во-первых, значительная доля субсидий используется на развязку взаиморасчетов с промышленностью, поставляющей селу технику, запчасти, топливо, удобрения, ремонтные услуги, улучшая в условиях спада платежеспособного спроса продвижение товаров и услуг до сельского товаропроизводителя, тем самым поддерживая поставщиков этих товаров и услуг, узаконивая ценовые претензии последних порой без учета качества в связи с ограниченностью таким образом выбора поставщиков и товара. Во-вторых, финансовые субсидии, будучи инфляционным методом поддержки, есть в то же время и форма косвенного поддержания структуры расходов семейного бюджета прежде всего городского населения, благодаря тому, что финансовыми субсидиями поддерживается продовольственный рынок, так как они не повышают цены на сельскохозяйственную продукцию и стоимость потребительской корзины.

В последнее время государством приняты дополнительные меры по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий: отсрочено на 5 лет погашение кредиторской задолженности, введены надбавки к цене за реализованную продукцию, которые должны увеличить денежный поток, шире задействовать резервы снижения себестоимости продукции главным образом за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животноводства, за счет дополнительного дохода улучшить ресурсное обеспечение технологических процессов, материальное стимулирование работников в освоении интенсивных и ресурсосберегающих факторов. И все же все перечисленные меры поддержания и сохранения сельского хозяйства, несмотря на текущее разрешение узких мест в сегодняшней экономике, не могут быть долговременными в таких масштабах. Переход на принципы самоорганизации, самофинансирования и самокупаемости, которые характерны для рыночной экономики, предполагает поэтапное совершенствование ценового механизма и переход на такой уровень цен на сельскохозяйственную, промышленную продукцию, который обеспечивает экономические интересы каждого производителя и потребителя материальных благ в наибольшей степени. Это означает, что в целях создания одинаково благоприятных условий для всех секторов экономики и активного использования внутренних факторов роста эффективности производства целесообразно при общем соблюдении баланса интересов основных экономикообразующих отраслей постепенно уменьшать объемы финансовых субсидий с компенсацией этих уменьшений в повышении цен на сельскохозяйственную продукцию, с одновременным ограничением роста цен на материальные ресурсы и услуги. Переключение источников укрепления экономики на цену и себестоимость продукции будет способствовать повышению эффективности производства и рациональному использованию финансовых средств в решении производственных и социальных задач.

Вполне очевидно, что такая стратегия в совершенствовании экономических отношений во внутри- и межотраслевом обмене может быть реализована в повышении цен на сельскохозяйственную продукцию и принятии соответствующих мер по росту оплаты труда. Вектор динамики цен определяется двумя точками: начальная точка — фактические цены в конкретном году, фиксирующие особенности экономики в момент анализа и оценки товарно-денежного обмена; конечной точкой являются, условно назовем, справедливые цены, отличающиеся высоким совершенством в отношении учета экономических интересов каждой отрасли, предприятия, сферы услуг при этом независимо от того, идет ли речь о свободном или регулируемом ценообразовании. С приближением к таким справедливым ценам при сложившейся структуре распределения трудовых и материальных ресурсов по отраслям максимизируется обеспечение экономических интересов производителей, потребителей и поставщиков продукции. Соотношение реальных и условных финансовых поступлений теоретически можно описать математической формулой

$$\sum_{i=1}^n Q_i p_i - H_{\Phi} + D + (L_k - L_d) + X = \sum_{i=1}^n Q_i p_i^? - H_{\Pi} , \quad (1)$$

или

$$\sum_{i=1}^n Q_i p_i K_i^? = \sum_{i=1}^n Q_i p_i^? ,$$

где $p_i, p_i^?$ — уровни фактической и справедливой цены на i -ю из n видов продукции (начальный и конечный параметры ценового вектора); Q_i — объем производства и реализации этой продукции; D — объем государственных финансовых субсидий; L_k — годовая кредиторская задолженность отрасли сельского хозяйства, при $L_k > 0$ она имеется; L_d — объем дебиторской задолженности, при $L_d > 0$ она существует; $K_i^?$ — коэффициент, на данном этапе характеризующий степень общих взвешенных различий фактической и справедливой цен; X — балансирующая величина, в формуле приводящая левую и правую части к равенству, по содержанию выражающая отклонения фактического финансового потока от потока по справедливым ценам; H_ϕ и H_n — налоговые платежи соответственно фактические и полные в случае перехода на справедливый уровень цен.

В предположении, что справедливые цены служат носителями принципов самокупаемости и самофинансирования в отраслях экономики, формулы (1) охватывают многочисленные варианты развития экономических отношений между производителями и потребителями сельскохозяйственной продукции и услуг промышленного происхождения, а также организации финансового обеспечения социальных задач. Это выражается в абсолютных и относительных показателях каждого слагаемого в сравнении с финансовыми потоками в фактических и справедливых ценах. Так, соотношение фактической стоимости валового продукта сельского хозяйства и стоимости его в справедливых ценах свидетельствует об отдаленности сегодняшней реальности от ситуации, когда экономическую сферу хозяйствования целиком определяет ценовой фактор во всей полноте создания одинаковых благоприятных условий для эффективного развития производства и сферы услуг. Об экономической самостоятельности и зависимости сельских товаропроизводителей свидетельствуют объемы финансовых субсидий и кредиторской задолженности и их доли в финансовых поступлениях. Балансирующая величина и сумма задолженности — показатель невозврата сельскому хозяйству создаваемой в нем прибавочной стоимости. Соотношение фактических и полных налоговых платежей характеризует, с одной стороны, льготность в налогообложении, и с другой стороны, размеры роста их в случае перехода на общий порядок взимания налогов, в том числе и в связи с увеличением добавленной стоимости в сельском хозяйстве по причине повышения цен на производимую продукцию.

Как можно заключить, проблема совершенствования ценообразования сводится к решению двух основных задач. Первая задача заключается в обосновании справедливых цен, отвечающих критериям рациональной организации производства, соблюдения паритетных экономических интересов во внутри- и межотраслевом товарно-денежном обмене и которые могут служить ориентиром в развитии ценового механизма. Вторая задача не менее важная — обеспечить переход на эти ориентиры при соблюдении натурально-стоимостных балансов в национальной экономике и в соответствии с наращиванием национального дохода и прибавочной стоимости. В ценовых ориентирах реализуются критерии эффективного ценообразования, обеспечивающие финансовые основы и стимулирование простого и расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве по всем направлениям, в том числе сохранения и повышения у сельского хозяйства способности выполнять необходимый объем сельскохозяйственных работ с меньшими энергозатратами и высоким качеством.

Критерии эффективного ценообразования многоплановы в отражении экономических требований, предъявляемых со стороны общества к сельскохозяйственным предприятиям и организациям, со стороны предприятий — к созданию условий хозяйствования и обеспечению необходимых темпов роста экономических результатов отрасли. В нашем представлении эффективное ценообразование должно учитывать пять основных критериальных положений:

1) доминирование эквивалентного обмена во всех обусловленных разделением труда, внутри- и межотраслевых экономических отношениях;

2) принятие в качестве основного объективного ценообразующего измерителя эквивалентности обмена показателя затрат живого и прошлого овеществленного труда, приведенных по отраслям экономики к одному уровню сложности и эффективности;

3) осуществление в организации производства и экономических отношениях стратегической линии перехода на принципы рыночного характера: самокупаемость, самофинансирование, самоорганизацию и саморазвитие — с финансовым обеспечением производственных задач и способностью адаптироваться к непостоянным условиям внешнеэкономической деятельности и поставок энергетических ресурсов из других стран;

4) выравнивание по отраслям национальной экономики финансовых обязательств и экономической ответственности перед обществом и государством;

5) создание экономических условий для уменьшения в структуре расходов семейного бюджета республики затрат на продукты питания.

По каждому критериальному положению необходимы пояснения и соответствующие обоснования, так как в них содержатся теоретические и методические подходы к анализу и развитию ценового механизма в целом по экономике республики и отдельным ее секторам, в том числе и по сельскому хозяйству.

Многие исследователи проблем ценообразования видят соблюдение экономических интересов непосредственных производителей сельскохозяйственной продукции в схеме цена есть затраты плюс прибыль, по величине достаточная для нормального функционирования предприятий при среднем уровне хозяйствования на средних по плодородию землях. Но затраты, в свою очередь, по крайней мере наполовину, есть следствие ценовой политики на материальные ресурсы, используемые в сельском хозяйстве, доля которых в валовом продукте отрасли достигает 50%. В свою очередь, цены на материальные ресурсы на 10—15% зависят от цен на продукты питания и сельскохозяйственную продукцию. В силу системной взаимозависимости образовавшиеся перекосы в ценах на сельскохозяйственную продукцию и продукцию промышленного происхождения в результате многолетнего сдерживания первых и других привели к диспропорциям количественных измерителей затрат и прибыли. Эти диспропорции трудно устранимы, если ориентироваться на «чистый практицизм» и заниматься ежегодными текущими исправлениями этих перекосов. Повышением цен на продукцию как бы решается проблема прибыли в текущий момент в отрасли неограниченного роста. Но это повышение в следующем или этом же году приведет к повышению цен на материальные ресурсы. И так по спирали, когда устранение одних перекосов по ценам в одной отрасли и одно время ведет к повышению затрат, а потом и цен в других отраслях, что опять нарушает соотношение затрат и прибыли первой отрасли и т. д. В рыночных условиях, как представляется, эта спираль прерывается разорением низкорентабельных и убыточных производств и сокращением объемов производства сельскохозяйственной и промышленной продукции, что по соотношению спроса и предложения узаконивается в повышениях цен на продукцию уже при недостатке объемов производства и той, и другой продукции. В этом случае неизвестно, кто выигрывает и кто проигрывает. Стремление к ценовому паритету (понимаемому прежде всего как к выравниванию темпов роста цен, которые должны обеспечить равные возможности в получении прибыли) на деле превращаясь в гонку по названной спирали в ценах, подавляет экономику тех отраслей, которые до этого периода оказались в сложном финансовом положении и практически вне рынка материальных ресурсов и справедливой обмена.

**Индексы цен по основным сферам экономики
(к декабрю предыдущего года, в разгах) [5]**

Сфера экономики	Цепной индекс				Базисный индекс		Различия по сравнению с сельским хозяйством	
	2000	2001	2002	2003	всего	в т. ч. 2002—2003	всего	в т. ч. 2002—2003
Потребительские товары	2,075	1,461	1,348	1,254	5,124	1,690	1,093	1,136
Промышленность	2,680	1,391	1,426	1,281	6,810	1,827	1,453	1,228
Сельскохозяйственные предприятия	2,100	1,500	1,200	1,240	4,687	1,488	1,000	1,000
Грузовые перевозки	4,200	1,452	1,253	1,217	9,299	1,525	1,984	1,058

Как свидетельствуют статистические данные таблицы, для последних лет в динамике цен на товары, продукцию и услуги, характерны, во-первых, снижение темпов роста, и во-вторых, попытка по возможности обеспечить приближение к паритету цен. На примере двух основных ценообразующих отраслей можно видеть попеременное по годам выравнивание. В 2000 г. цены на промышленную продукцию росли на 27,6% быстрее, чем на продукцию сельского хозяйства. В 2001 г. наблюдается противоположная ситуация: на сельскохозяйственную продукцию рост цен опережал на 7,8%. В 2002 г. вновь промышленность находилась в более благоприятных ценовых условиях (на 15%).

В 2003 г. отмечается самое большое приближение индексов цен на анализируемые виды продукции и услуг. Коэффициент вариации прироста цен составил 9,4%, а размах вариации к наибольшему значению прироста цен — 22,8%. Однако в итоге по базисному индексу цен (произведению приведенных цепных индексов, показывающему изменение цен в декабре 2003 г. по сравнению с декабрем 1999 г.) можно заключить, что сельское хозяйство в анализируемом периоде, как впрочем и до него, находилось в ущемленном состоянии, постоянно ощущая острый недостаток собственных финансовых средств и потому потребность в финансовой поддержке хотя бы для того, чтобы возместить растущие по причине инфляции затраты на простое воспроизводство. Игнорирование экономических интересов сельского хозяйства выражается в опережении темпов приращения цен в промышленности на 45,3%, по грузовым перевозкам — на 98,4%. В последние годы (табл.) различия более равные, однако остаются еще существенными. Как показали наши исследования, по сферам экономики нарастает разрыв в абсолютных уровнях цен совсем не в пользу аграрного производства. В отрасли снижается эффективность финансовых накоплений. Эффект фактора времени в динамике цен, образующийся в связи с разносторонними изменениями цен по годам и преимуществом, возникающими при росте цен в начальные годы периода и приносящими дополнительный доход на приращение дохода по ценовому фактору, в сельском хозяйстве также минимален в сравнении с другими отраслями.

Из сказанного следуют два вывода. Первый вывод — разностороннее изменение цен на продукцию, товары и услуги по годам обуславливает различное соотношение затрат, прибыли, цен и получение разных финансовых результатов даже при одинаковом натуральном содержании эффектов производства в сельскохозяйственных предприятиях в разные годы. По объективным причинам в динамике затрат, цен и прибыли отсутствует та синхронность, которая необходима для того, чтобы эти показатели могли служить объективной основой ценообразования в долгосрочном аспекте последовательного формирования справедливых экономических отношений в национальной экономике. Второй вывод — поиск и формирование в динамике паритетной основы, которая лишь сохраняет сложившуюся экономическую ситуацию до паритета и облегчает решение текущих диспропорций, не нацеливает на решение стратегических проблем в ценовой политике. Паритет цен — действенное направление поддержания и развития благоприятной экономической среды только при соблюдении требований эквивалентности обмена на старте анализируемого периода. Эффективное распределение и перераспределение финансовых потоков и потому материальных ресурсов и благ может быть при эквивалентном обмене, когда в купле-продаже присутствует общий эквивалентный измеритель внеценового содержания, отражающий общественный уровень производительности труда и особенности научно-технического обеспечения производства и сфер услуг.

Что же в таком случае поможет выйти из методического круга и обосновать уровень общественно необходимых и общественно оправданных цен, если такие показатели, как затраты, прибыль, валовая добавленная стоимость и валовый внутренний продукт по секторам экономики зависят от сегодняшних фактических цен и их соотношений, то есть от того, что нуждается в совершенствовании? Если критерием ценообразования является эквивалентность обмена, то какие экономические измерители и индикаторы могут служить носителем этого критерия эквивалентности обмена во внутри- и межотраслевых связях? Такая ценообразующая основа содержится, как показывают исследования, в теории прибавочной стоимости, открытой и обоснованной К. Марксом. Согласно этой теории общественная стоимость созданного продукта и ее важная часть — прибавочная стоимость — создается трудом на всех этапах развития производства и научно-технического прогресса. В одной и главной по значению части — живой труд, отражающийся в оплате труда, в другой, наибольшей по удельному весу — прошлый труд, овеществленный в стоимости использованных ресурсов, которая есть сгусток оплаты труда на этапах производства средств труда и предметов труда. Мерой стоимости созданного продукта являются затраты живого и прошлого овеществленного труда при его общественной, то есть средней производительности. Обмен товарами, услугами будет, следовательно, эквивалентным тогда, когда в его основе лежат затраты живого и прошлого овеществленного труда.

Поскольку живой труд по отраслям и видам деятельности человека отличается качеством, сложностью, условиями технологических процессов и производительностью, то единство подхода к оценке общественной трудоемкости производимой продукции, товаров и услуг, обеспечивающее сопоставимость и сравнимость, будет в наибольшей степени соблюдаться при приведении труда к одному уровню сложности и эффективности. Последнее называется

редукцией труда, а затраты труда, приведенные к одному сравнимому по отраслям количественному выражению, считают затратами редуцированного труда. Прошлый труд, овеществленный в использованных основных и оборотных фондах, также редуцируется в соответствии с их восстановительной стоимостью по общественным затратам на производство аналогичных по функции средств и предметов труда в анализируемом году, что осовременивает трудоемкость производства этих средств и приводит затраты в сопоставимую и сводимую форму с текущими затратами живого труда. Тогда полные затраты редуцированного труда на производство всей или единицы продукции суммируют затраты живого редуцированного труда на последней текущей стадии производства, затраты живого редуцированного труда на предыдущих стадиях, когда производили используемые теперь средства и предметы труда, затем производили когда-то раньше средства и предметы труда для получения этих средств производства и т. д. по многостадийной ретроспективной вертикали становления производства. Полные затраты редуцированного труда, исключая влияние текущих цен путем непосредственного учета затрат живого труда и разложения основных и оборотных средств по отраслям с их разной трудоемкостью, поэтому могут составлять объективную основу формирования общественной стоимости валового продукта в секторах национальной экономики, выводящую на эквивалентный обмен во внутри- и межотраслевых связях. Если учесть, что общественная стоимость валового продукта по классической формуле складывается из постоянного и переменного капитала и прибавочной стоимости, то и каждая составная часть, являясь результатом эквивалентного обмена, будет свободна от перекосов, создаваемых текущими ценами при одном и том же натуральном содержании производства и в то же время обладать свойствами эквивалентных экономических отношений и влияния эквивалентных цен.

Критерии эффективного ценообразования реализуются в эквивалентном обмене, когда обмениваются товары и услуги базового качества, устраивающего потребителя, по эквивалентным ценам, соотношение которых соответствует соотношению затрат редуцированного живого и прошлого труда. Другими словами, соотношение полных затрат труда определяет соотношение цен на сравниваемые товары. В каждом индивидуальном акте купли-продажи производитель реализует товары и услуги по ценам, которые устраивают потребителя по сравнению с оплаченным трудом потребителя в других отраслях и сферах его деятельности. В таком товарно-денежном обмене должно быть обеспечено решение проблем воспроизводства, которые в сельском хозяйстве в сущности многоплановы, начиная от воспроизводства плодородия земли, основных и оборотных средств, объемов производства и реализации сельскохозяйственной продукции до воспроизводства рабочей силы. В ценовой политике полное обеспечение воспроизводственных задач должно осуществляться путем постепенного перехода от существующей системы финансовой поддержки к осуществлению принципов самофинансирования, самокупаемости и потому саморазвития. Основным источником финансирования должна быть денежная выручка от реализации продукции, а ее составная часть — прибыль таких объемов, которые необходимы для устойчивого развития производства, своевременной модернизации материально-технической базы и технологий, повышения кредитоспособности и платежеспособности предприятий, погашения инфляционных взрывов. И в то же время прибыль должна служить важным индикатором эффективности производства и ее динамики, что возможно лишь в случае, когда через цену возвращается одинаковая для всех секторов экономики доля создаваемой в сельском хозяйстве прибавочная стоимость. Следовательно, в эквивалентной цене должно быть прибыли в таком количественном выражении, которое равно создаваемой прибавочной стоимости за вычетом обязательных платежей в госбюджет, используемых на содержание институтов государственности, развитие образования, науки, здравоохранения и, что важно, на стабилизацию внешних факторов ресурсного обеспечения страны.

Созданная в сельском хозяйстве прибавочная стоимость может перераспределяться и практически перераспределяется по секторам национальной экономики через цены на материальные ресурсы и на производимую продукцию. Поэтому эквивалентность обмена и структуры цен предполагают сопоставимость затрат и прибыли в том плане, что прибыль образуется при превышении эквивалентных цен над эквивалентными затратами, которые обусловлены конкретными расходами ресурсов в натуральном выражении и эквивалентными ценами на их приобретение. В эквивалентных затратах при приведении цен на продукцию и ресурсы к взаимно эквивалентному уровню определяющую роль играют объемы израсходованных ресурсов и затраты живого труда. Вместе с этим средние затраты по секторам национальной экономики всего или на единицу продукции обретают значение общественно оправданных затрат на конкретном этапе развития экономики, производства, научно-технического про-

гресса. В каждой продукции столько общественной стоимости, сколько овеществлено полных затрат редуцированного труда при общественной (средней) его производительности. В каждой продукции тогда будет столько прибавочной стоимости, сколько в ней овеществлено прибавочного труда при его общественной производительности труда. Величина прибавочной стоимости, оплаты труда и амортизации может не совпадать и, как показывает анализ, не совпадает с величиной содержащейся в продукции добавленной стоимости или валового внутреннего продукта в такой степени, в какой мере не совпадают фактические цены и эквивалентные цены, если оставить без внимания фактор объемов производства и реализации продукции. Тогда общественная стоимость валового продукта по секторам и всего по экономике измеряется стоимостью произведенных продукции, товаров и услуг в эквивалентных ценах, соотношение которых по видам продукции, товаров и услуг соответствует соотношению полных затрат редуцированного труда на их производство. В эквивалентных ценах находят отражение и колебания мировых цен на ресурсы, которые необходимы для нормального функционирования экономики и которыми не располагает республика по объективным причинам. Колебания мировых цен на такие ресурсы, видимо, целесообразно погашать централизованно, пропорционально распределяя по секторам в виде создания резервного фонда государственного подчинения.

Особенностью сельского хозяйства, как отрасли национальной экономики, является целевая направленность развития — обеспечение спроса общества на продукты питания, сырье для легкой и пищевой промышленности, а также выполнение экспортных задач. Увеличение или уменьшение объемов производства, как и повышение или понижение их стоимости непременно сказываются на уровне жизни населения, на структуре доходов и расходов семейного бюджета. Структуры доходов и расходов являются серьезным сдерживающим фактором в ценовой политике всегда в социально ориентированной экономике. Если обратиться к фактам недавней истории, то только по причине поддержания допустимого уровня обеспечения общества социально значимыми товарами осуществлялась политика всемерного сдерживания цен на сельскохозяйственную продукцию при высоких темпах роста цен на товары промышленного происхождения и услуги, породившая известные ножницы цен, оставив сельское хозяйство без финансовых ресурсов при высокой потребности в них на пополнение оборотных средств и обновление материально-технической базы. Это, с одной стороны, способствовало снижению социальной напряженности в обществе, но, с другой стороны, цена достаточно высокая таких мер, превративших по существу сельское хозяйство в донора переходной экономики. В структуре доходов и расходов семейных бюджетов содержится важный социальный критерий ценообразования и ценовой политики, возможности перехода на эквивалентный меж- и внутриотраслевой обмен. Этот социальный критерий в результирующей части служит решающим индикатором динамики экономики, обладает высокой информативностью и вместе с тем достаточно прост в отслеживании его соблюдения. Данный критерий показатель координирует потребление следующим образом:

$$\frac{\sum \bar{Q}_i p_i^?}{O_3 + \gamma O_c} 100 \leq K_0, \quad (2)$$

где \bar{Q}_i — объем потребления i -й продукции и продуктов питания (личного, по СНС домашними хозяйствами) за год в натуральном выражении; $p_i^?$ — эквивалентная цена на эту продукцию; O_3 — годовой фонд заработной платы; O_c — объем годового смешанного дохода; γ — доля смешанного дохода, используемого на потребление; K_0 — верхняя граница расходов семейного бюджета на продовольственные товары, $K_0 = 30\text{—}40\%$.

Например, в 2002 г. доля расходов семейного бюджета на покупку потребительских товаров составила 74,1% [5, с. 142], в том числе расходы на продукты питания, по нашим расчетам, около 50%. При сохранении этой достаточно высокой структуры расходов увеличение цен на сельскохозяйственную продукцию, затем на товары пищевой промышленности, скажем, на 20% и поддержание достигнутой реальной заработной платы по народному хозяйству заставляют государство изыскивать источники компенсации потерь в заработной плате в размере более 1,1 трлн руб. Очевидно по этой причине и с целью обеспечения целевого использования государственных субсидий в сельском хозяйстве в сегодняшней финансовой политике принято направление сочетания мер по повышению цен на сельскохозяйственную продукцию с выделением значительных финансовых трансфертов сельскому хозяйству. В 2000—

2002 г. удельный вес средств бюджета и целевого финансирования составил 25,1—22,8% от валовой продукции в текущих ценах каждого года.

Перечисленные экономические явления, сдерживающие развитие экономики аграрного сектора и переход на принципы самокупаемости и самофинансирования, сводятся к минимуму и затем в полной мере устраняются в эквивалентном обмене и эквивалентных ценах. Поэтому они, являясь носителями реализации критериев в ценообразовании, служат важным ориентиром, определяющим направление совершенствования ценового фактора с учетом динамики национальной экономики и влияния на нее внутренних и внешних факторов особенно во внешнеэкономической деятельности и сальдовых результатов экспортно-импортных экономических операций. И не только направление, но, на наш взгляд, и научно-обоснованный уровень цен, отвечающий всем критериям экономических отношений. Эквивалентные цены в силу особенностей их образования являются справедливыми ценами в максимальной степени учитывающими экономические интересы потребителей и товаропроизводителей в национальной экономике.

Замечательное свойство эквивалентного обмена и эквивалентных цен (сохранение эквивалентного уровня на достаточно длительный период при достижении в темпах роста паритета по всем отраслям экономики) содержит в себе возможность рассчитывать их уровень с разного временного расстояния, преодолевая лаговый период, связанный с разрывом времени между годом фактического состояния экономики, составляющим аналитическую базу расчетов, и прогнозным годом, на который ориентированы расчеты эквивалентных цен. Как показывают исследования, прогноз эквивалентных цен, скажем, на 2006 г. можно обосновать по данным 2001 г. с учетом произошедших и ожидаемых изменений в экономике в этом промежутке времени, можно по данным 2002 г., но с учетом изменений в 2003—2006 гг., можно по данным 2003 г. и с учетом изменений в 2004—2006 гг. Лаг недосыгаемости составляет 3 года, но его можно преодолеть если включить в анализ более продолжительный предшествующий период. Например, в нашем случае рекомендуется проводить аналитические расчеты по фактическим данным 2001—2003 гг.

Эквивалентные цены на сельскохозяйственную продукцию, как ориентир в совершенствовании ценообразования, рассчитываются по формуле

$$P_{it}^{\text{э}} = p_{i0} K_{19}^{\text{э}} I_{i,6-t} + \Delta p_i, \quad (3)$$

где $P_{it}^{\text{э}}$ — эквивалентная цена хозяйства на прогнозируемый год t на i -й вид продукции отрасли сельского хозяйства, числящийся в межотраслевом балансе под номером 19; p_{i0} — фактическая средняя цена на эту продукцию в базовом году, которым по методическим соображениям может предшествовать $(t-3)$ -й год или $(t-4)$ -й, $(t-5)$ -й годы; $K_{19}^{\text{э}}$ — общий коэффициент приведения цен отрасли сельского хозяйства к эквивалентному уровню, учитывающий процесс перехода; $I_{i,6-t}$ — индекс изменения цены на продукцию за период с базового до прогнозного года; Δp_i — величина увеличения или уменьшения расчетной цены при упорядочении ее по видам продукции с целью формирования стимулирующей основы, $0 > \Delta p_i > 0$.

В расчетах эквивалентных цен как ориентира в совершенствовании ценообразования, что видно из формулы (3), ведущее значение имеет обоснование общего коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню. Формально он — множитель, преобразующий цену одного уровня в цену другого уровня с наращением или уменьшением в зависимости от значения этого коэффициента. По экономическому содержанию он количественно выражает через изменение цен целый комплекс экономических задач, связанных с финансовым обеспечением воспроизводственных процессов, оплатой труда и стимулированием повышения эффективности производства, с переходом на эквивалентный обмен всех отраслей экономики, сохранением натурально-стоимостного равновесия в распределении материальных ресурсов при одновременном совершенствовании структур валового продукта и промежуточного потребления. В многофакторной структуре общего коэффициента приведения цен определяюще присутствует основной коэффициент приведения цен к эквивалентному уровню, который реализует основные критерии эквивалентного обмена и придает проблеме ценообразования системность, специфику и высокий уровень обоснования ориентирных цен. На основной коэффициент «навешиваются», кроме условий эквивалентности, многие другие требования, предпосылки, обусловленные наличием межотраслевых связей и рациональной организацией

национальной экономики и ее динамики. В наших исследованиях представление о формировании общего коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню концептуально описывается следующим образом:

$$K_j^? = \left[\eta_j + (\eta_{14} - 1)\xi_{14}d_{oj} + (\eta_{19} - 1)\xi_{19}d_{oj} + V_{oj}d_{oj} + (\eta_{16} - 1 + V_{aj})d_{aj} \right] \lambda, \quad (4)$$

где $K_j^?$ — значение общего коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню в j -й отрасли ($j = 1, 2, \dots, 35$), в том числе в сельском хозяйстве; η_j — значение основного коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню в этой отрасли; η_{14}, η_{19} — значения основного коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню соответственно в пищевой промышленности ($j = 14$) и в сельском хозяйстве ($j = 19$), удорожание продукции которых скажется на увеличении расходов семейного бюджета, подлежащем компенсации; ξ_{14}, ξ_{19} — доли в конечном потреблении соответственно пищевой промышленности и сельского хозяйства; d_{oj} — доля фонда оплаты труда в валовом выпуске в j -й отрасли; V_{oj} — относительный прирост фонда заработной платы в отдельных отраслях экономики с целью выравнивания условий оплаты труда и стимулирования повышения его эффективности; η_{16} — значение основного коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню в отраслях промышленности ($j = 1, 2, \dots, 15$); V_{aj} — относительный прирост амортизационных отчислений (индивидуальный в зависимости от фондоемкости продукции) для создания условий нормального воспроизводства основных средств; d_{aj} — доля амортизационных отчислений (потребления капитала) в каждой j -й отрасли экономики; λ — постоянный множитель корректировки общего коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню в связи с тем, что при переходе на эквивалентный обмен в реальности цены на продукцию отдельных отраслей, по которым нескорректированный общий коэффициент приведения меньше единицы, замораживаются на фактическом уровне.

Величина основного коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню имеет базовое значение в расчетах эквивалентных цен. С его помощью создается равновесие общественной стоимости выпуска продукции в отраслях экономики в соответствии с затратами живого и прошлого редуцированного труда и его производительности. Для его определения необходима информация по межотраслевому балансу по распределению и использованию продукции (симметричной таблице «Затраты — выпуск»), затраты живого труда в отраслях, стоимость основных фондов с выделением активной и пассивной частей, объемы производства и использования продукции в натуральном выражении в разрезе всех отраслей экономики. Основной коэффициент приведения цен к эквивалентному уровню в силу его системной природы образования обладает свойствами высокой связности в том смысле, что он зависит не только от объемов и динамики валового выпуска, структуры промежуточного потребления в анализируемой отрасли, но и аналогичных показателей во всех остальных отраслях и сферах национальной экономики. Изменения в одной отрасли сразу же сказываются на показателях других отраслей. Основной коэффициент показывает, во сколько раз различается валовой выпуск в эквивалентных ценах и валовой выпуск в текущих ценах года межотраслевого баланса в основной части, то есть без учета забалансовых требований.

В расчетах значений основного коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню использованы теоретические и методические положения академика В. С. Немчинова по ценообразованию [4]. Конечная формула имеет такое выражение:

$$\eta_j = B_j t_j U / B_j = t_j U = t_j \sum B_j / \sum t_j B_j, \quad (5)$$

где η_j — значение основного коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню в i -й отрасли экономики ($j = 1, 2, \dots, 35$); B_j — валовой выпуск продукции в этой отрасли в текущих ценах года разработки межотраслевого баланса; t_j — коэффициент полных затрат редуцированного труда в этой отрасли, или, по-другому, полные затраты редуцированного труда на принятую единицу стоимости валового выпуска в текущих ценах; U — общественная (средняя) производительность редуцированного труда (выход валовой продукции в текущих

ценах на принятую единицу затрат редуцированного труда); $\sum B_j$ — общая стоимость валового выпуска по всем отраслям экономики; $\sum t_j B_j$ — общие по стране затраты редуцированного труда.

Выполненные исследования по данным межотраслевых балансов 2000—2002 гг. показали, что по сельскому хозяйству значения основного коэффициента приведения цен к эквивалентному уровню по годам составили 1,484 — 1,586 — 1,461, свидетельствуя о том, что во столько раз в эти годы недооценивалось обществом сельское хозяйство через существующий ценовой механизм по сравнению с экономикой в среднем. Из-за продолжающегося отсутствия паритета цен, а это означает, что из-за диспропорции между источниками формирования прибавочной стоимости и реальным возвратом ее через цены из сельского хозяйства, как важной жизнеобеспечивающей отрасли, в другие отрасли экономики была изъята прибавочная стоимость в 2000 г. в сумме 918,1 млрд руб., 2001 г. — 1710,7 млрд руб. и 2002 г. — 2143,1 млрд руб. Государство основное внимание сосредоточило на вопросах финансовой поддержки, что, бесспорно, важно, но что при затянувшейся поддержке лишает предприятия самостоятельности в решении производственных и социальных задач и не исключает порождение местами иждивенческих настроений. Теоретически обоснованный объем финансовых субсидий государству сельскому хозяйству определяется разностью стоимости валового выпуска продукции в эквивалентных ценах и стоимости этой продукции в фактических ценах за вычетом налоговых платежей. В ценовой политике, видимо, должно соблюдаться условие постепенного повышения цен на сельскохозяйственную продукцию и уменьшения субсидий, но таким образом, чтобы приближаться к теоретической разности по суммарному приращению финансовых результатов отрасли.

Выводы

1. Разработка и обоснование критериев ценообразования на сельскохозяйственную продукцию имеют как теоретическое, так и практическое значение. Критерии определяют общий методологический подход к формированию экономических отношений между производствами национальной экономики, потребителями и производителями продукции, максимально учитывающие экономические интересы и мотивы каждой стороны. Критерии приобретают практический смысл, если они количественно измеримы и применимы в совершенствовании практики ценообразования, одновременно учитывают системную связь в разрезе секторов экономики и влияние внешних факторов, что, на наш взгляд, связано со сложными многовариантными расчетами.

2. Критерии ценообразования реализуются в эквивалентных ценах, которые по отраслям и производствам имеют единую ценообразующую основу. Поэтому обоснованные эквивалентные цены могут служить практическим критерием развития и совершенствования ценового механизма, на наш взгляд, независимо от того, идет ли речь о свободном или регулируемом со стороны государства ценообразовании. В ориентации на эквивалентные цены содержатся аргументированные доводы для построения стратегии и тактики в финансовом оздоровлении аграрной экономики и перевода аграрного производства на эффективный путь развития.

Литература

1. Г у с а к о в В. Г. // Весці НАН Беларусі. Сер. аграр. навук. 2004. № 1. С. 3—10.
2. К о в е л ь П. В. // Белорусский экономический журнал. 2003. № 4. С. 110—121.
3. К о в е л ь П. В. О одном методе оценки эквивалентности обмена в межотраслевых связях аграрного и промышленного производства / Проблемы современной ценовой политики: теория, методология, практика: Матер. междунар. науч.-практ. семинара. Мн., 2002. С. 33—35.
4. Н е м ч и н о в В. С. Планирование и народнохозяйственные балансы. Избр. произв. В 6-ти томах. Т. 5. М., 1965.
5. Статистический ежегодник Республики Беларусь. 2004. Мн., 2004.

P. V. KOVEL

ABOUT CRITERIA AND GUIDING LINES IN PERFECTION OF PRICE MECHANISM IN AGRICULTURE

Summary

Problems of agrarian economy proving actuality of further perfection of price formation of agricultural production have been considered. Main criteria and guiding lines at transition to equivalent exchange and parity of economic interests of national economy branches have been formed and proved. Systematic approach has key role in methodology of price formation.