

УДК 338.43.01

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА

А. В. Чеплянский

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,
г. Горки, Республика Беларусь, e-mail: cheplianski@tut.by*

The article analyzes the approaches of foreign and domestic scientists of various directions of economic theory to a problem of state support of agricultural sector.

Длительное время между представителями различных направлений экономической теории ведутся дискуссии о необходимости и степени государственной поддержки аграрного сектора. В связи с этим можно выделить два полярных подхода к «аграрной проблеме».

Первый подход называется аграрным фундаментализмом. Его основоположником является Т. Джефферсон, который рассматривал сельское хозяйство – источник еды и одежды – как экономическую основу любой нации [1, с. 38]. Поэтому аграрные фундаменталисты считают необходимым осуществление всеобъемлющей поддержки агропромышленного комплекса, особенно сельского хозяйства. Данная поддержка должна вызвать подъем сельскохозяйственного производства и тем самым стимулировать развитие как других отраслей агропромышленного комплекса, так и экономики в целом.

В основе другой крайней позиции лежит идея либерализма. Она заключается в том, что сельское хозяйство не имеет особых отличий от других отраслей. Более того, эта отрасль в наибольшей степени соответствует принципам рыночной экономики. Здесь почти не создаются общественные блага, конкуренция между производителями высока, рынок обладает полнотой и т. д. Следовательно, аграрный сектор не должен иметь каких-либо преимуществ в поддержке и регулировании, за исключением, может быть, отдельных программ социального развития, охраны природы и других, непосредственно не связанных с производством и торговлей [2, с. 78].

Обе концепции радикальны по своей сути и вызывают сомнения относительно правильности своих положений, касающихся поддержки аграрного сектора. Анализ работ ряда зарубежных и отечественных экономистов позволяет сделать вывод о том, что ответ на данный вопрос не является столь однозначным.

Е. В. Серова объединяет многочисленные аргументы «за» и «против» государственной поддержки аграрного сектора в четыре группы: 1 – внешнеторговые аргументы; 2 – аргументы, связанные с доходами в сельском хозяйстве; 3 – аргументы, связанные с развитием сельских территорий; 4 – природоохранные аргументы [3, с. 222].

На наш взгляд, из перечисленных четырех групп аргументы, связанные с доходами в сельском хозяйстве, в экономической литературе наиболее исследованы и имеют высокую степень логического доказательства. Так, Д. Бландфорд, К. Ройзер и Е. Хохман долгосрочное снижение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей объясняют действием закона спроса и предложения. С одной стороны, спрос на большинство сельскохозяйственных продуктов является неэластичным по доходу. Это означает, что при заданном росте доходов населения спрос на них растет не пропорционально, а более медленными темпами. С другой стороны, постоянный технический прогресс в сельскохозяйственном производстве приводит к повышению производительности труда и увеличению предложения продукции. Таким образом, в долгосрочном периоде складывается ситуация, когда темп роста валового предложения аграрной продукции превы-

шает темп роста валового спроса, что приводит к падению цен на сельскохозяйственные товары. В связи с иммобильностью производственных факторов в аграрном секторе ценовое снижение неизбежно приводит к снижению доходов производителей. [4, с. 14, 11; 5]

Действительно, за последние десятилетия данные прогнозы были подкреплены на практике снижением цен на сельскохозяйственную продукцию в развитых странах, однако значительного уменьшения доходов товаропроизводителей при этом не последовало. Г. Джонсон объясняет это тем, что в долгосрочном периоде повышение производительности труда приводит к сокращению количества занятого населения в сельском хозяйстве. Следовательно, доходы на одного занятого фермера в развитых странах снижались более низкими темпами, чем цены на аграрную продукцию [6, с. 48]. Несмотря на не столь явный характер, долгосрочная тенденция к снижению доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей все же существует.

Анализ экономических подходов к исследуемой нами проблематике позволяет сделать вывод о том, что наиболее убедительную аргументацию о необходимости государственного вмешательства в функционирование аграрного сектора дает экономическая теория благосостояния. В упрощенной форме первая фундаментальная теорема данной теории гласит, что (1) если соблюдается условие полноты рынков, (2) поведение потребителей и производителей является конкурентным и (3) достигается состояние равновесия, то аллокация ресурсов в условиях данного равновесия будет оптимальной по Парето. Если вывод данной теоремы не соответствует действительности, то считается, что рынок является несостоятельным, т. е. аллокация ресурсов является неэффективной [7, с. 501].

В связи с этим Дж. Стиглиц выделяет несколько видов рыночных несовершенств в аграрном секторе: 1) неполнота страховых и кредитных рынков; 2) низкий уровень доходов, обусловленный спецификой распределения доходов рыночными силами в экономике; 3) несовершенная конкуренция, с которой сталкиваются производители; 4) проблема создания рынком общественных благ; 5) асимметричность информации; 6) возникновение внешних эффектов [8].

Кроме необходимости исправления рыночных несовершенств Р. Хиггс выделяет еще две причины для государственного вмешательства в функционирование аграрного сектора: экономический кризис и идеология. Анализируя состояние экономики США с начала XX века, Р. Хиггс отмечает, что в периоды экономического кризиса расходы на финансирование сельскохозяйственных программ оказывались на довольно высоком уровне. Так, большинство действующих в данный момент американских сельскохозяйственных программ получили развитие в период великой экономической депрессии [9].

Соглашаясь с Т. Андерсоном и П. Хиллом в том, что «в последнее время идеология начала влиять на расстановку приоритетов экономической политики государства» [10, с. 91] (именно ее Р. Хиггс рассматривает следующей причиной для государственной поддержки сельского хозяйства), он отмечает, что происходит постепенное усиление общественного мнения о патерналистской роли государства по отношению к аграрному сектору. Правительство при этом Хиггс рассматривает как «инстанцию последней надежды в решении проблем фермеров» [9, с. 27].

Е. Хедди рассматривает необходимость поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей с точки зрения эгалитарной концепции справедливости. Он указывает на то, что аграрная политика, стимулирующая сельскохозяйственное производство, приносит выгоду потребителям, так как приводит к снижению цен на продовольствие, но и одновременно с этим приводит к сокращению предпочтений производителям из-за неэластичности спроса по цене на сельскохозяйственную продукцию. Придерживаясь таким образом критерия справедливости Кальдора-Хикса, Е. Хедди видит необходимым проведение государственной «политики возмещения, вознаграждающей фермеров за их вклад в национальное благосостояние» [11, с. 66]. Размер такого возмещения, на его взгляд, должен соответствовать принципу «выгоды производителей равны выгодам потребителей».

Элементы институционального анализа при изучении «аграрной проблемы» использовал К. Парк. Он рассматривает общую тему неравенства доходов между индивидуумами и секторами экономики. Посредством построения причинно-следственной модели, он пришел к выводу, что неравенство доходов приводит к усилению социально-политической нестабильности. Это, в свою очередь, ведет к разобщению общества, усилению фактора неопределенности в принятии

предпринимательских решений, ухудшению инвестиционного климата, и, как результат, к замедлению экономического прогресса. Таким образом, существование резкого неравенства доходов в сельском хозяйстве (или других отраслях) по сравнению с остальными секторами экономики оказывает дестабилизирующий характер на развитие экономики в целом и требует государственного вмешательства [12].

Б. Гарднер, придерживаясь теории общественного выбора, рассматривает государственные трансферты аграрному сектору как результат политического преследования представителями этой отрасли своих экономических интересов. В поисках причины, почему большинство электората США голосует за расширение финансирования аграрных программ, он приходит к выводу, что это является результатом действия групп с особыми интересами. Чтобы доказать свои предположения, Б. Гарднер подсчитал потенциальное количество американцев, напрямую заинтересованных в финансировании аграрного сектора США, и получил цифру менее 3% от общей численности населения страны. Таким образом, одобрение электоратом перераспределения доходов от 97% населения в пользу менее 3% он считает «почти нереальным без осуществления лоббистской деятельности» [13, с. 258].

Отсутствие формального алгоритма верификации, фальсификации, подтверждения или корроборации рассмотренных нами подходов и теорий относительно необходимости поддержки аграрного сектора не позволяет провести сравнительный анализ. На наш взгляд, не следует придерживаться методологического минимизма, а подходить к данной проблематике комплексно. Множественность теоретических подходов различных экономических течений к данному вопросу только подтверждает степень его важности и заинтересованность в его разрешении.

По нашему мнению, наиболее глубокое объяснение необходимости государственной поддержки дает экономическая теория благосостояния и подход о необходимости исправления рыночных несовершенств. В то время как другие подходы указывают лишь на необходимость государственного вмешательства, знание конкретных проявлений несостоятельности рынка в аграрном секторе (рыночных несовершенств) позволяет определить четкие направления регулирования и наиболее эффективные механизмы их осуществления.

Литература

1. Reeve I., Marshall G., Musgrave W. Agriculture and Natural Resource Management in the Murray-Darling Basin: A Policy History and Analysis / Resource Governance and Integrated Catchment Management: Issues Paper N 2. – Armidale: Institute for Rural Futures, University of New England. – 2002. – 41p.
2. Аграрная политика / А. П. Зинченко, В. И. Назаренко, В. В. Шайкин и др.; Под ред. А. П. Зинченко. – Москва: КолосС. – 2004. – 304 с.
3. Серова Е. В. Аграрная экономика: Учеб. для студентов экономических вузов, факультетов и специальностей. – Москва: ГУ ВШЭ. – 1999. – 480 с.
4. Blandford D. The Functioning of Agriculture and Agribusiness in Developed Market Economies // Agricultural Policy and Enlargement of the European Union / Под. ред. А. Burrell, А. Oskam. Purdue: Purdue University Press, 2001. – P. 3–47.
5. Rausser G. C., Hochman. E. Dynamic agricultural systems: Economic prediction and control. – New York: North Holland, 1979. – 364 p.
6. Jonson D.G. World Agriculture in Disarray. L.: Macmillan press Ltd, 1991. – 365 p.
7. Ледьярд Дж. Несостоятельность (провалы) рынка // Экономическая теория / Под ред. Дж. Игуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена: Пер. с англ. / Науч. ред. чл.-корр. РАН В.С. Автономов. – Москва: ИНФРА-М. – 2004. – С. 501–508.
8. Stiglitz J. E. Some Theoretical Aspects of Agricultural Policies // Research Observer. – 1987. – N 2. – P. 43–60.
9. Higgs R. The Sources of Big Government // Intercollegiate Review. – 1984. – N 20. – P. 23–33.
10. Anderson T. L., Hill P. The Birth of a Transfer Society. Stanford, Calif.: Hoover Institution Press, 1980. – 114 p.
11. Heady E. O. A Primer on Food, Agriculture and Public Policy. New York: Random House, 1967. – 177 p.
12. Park K.H. Income Inequality and Economic Progress: An Empirical Test of the Institutionalist Approach // The American Journal of Economics and Sociology. – 1996. – N 1. – P. 87–97.
13. Gardner B. Farm Commodity Programs as Income Transfers // Cato Journal. – 1986. – Vol. 6. – N 1. – P. 251–261.