

УДК 631.16:338.5

ЦЕНОВЫЕ СООТНОШЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: ДИНАМИКА И НАПРАВЛЕНИЯ НОРМАЛИЗАЦИИ

Н. М. Петрунина

Центр аграрной экономики Института экономики НАН Беларуси,
г. Минск, Республика Беларусь, e-mail:agrecinst@mail.belpak.by

This paper analyzes the problem of price disparity on agricultural and industrial output in Belarus. The causes of price disparity are revealed and the proposals for its elimination are submitted.

Производство сельскохозяйственной продукции постепенно оправляется от кризиса первых лет реформ. В 2004 г. прирост составил 12,6% по отношению к предыдущему году, в том числе в сельскохозяйственных организациях – 17,9%.

По данным на 1 января 2005 г. из 1978 сельскохозяйственных организаций убыточными оставалось 269, из них в течение последних трех лет – 168. Таким образом, количество убыточных организаций сократилось в 5 раз (по состоянию на 1.01.2004 г. их количество составляло 1203).

Однако, несмотря на рост производства, повышение его рентабельности, долги, накопленные за прошлые годы, не уменьшаются. Кредиторская задолженность по сельскому хозяйству за 2004 г. составляет 2024 млрд руб. (21% от общей суммы по народному хозяйству). Такая ситуация является главным образом следствием того, что на протяжении всего периода реформ, начиная с 1991 г., ценовые пропорции были неудовлетворительными для ведения сельского хозяйства, особенно в 1992 и 1993 гг., когда цены на средства производства росли в 2–2,5 раза быстрее, чем цены на сельскохозяйственную продукцию. Более высокие темпы роста цен промышленно-сти отмечены также в 2000, 2001 гг. и в 2003 г., в течение которого цены на сельскохозяйственную продукцию возросли на 16%, а цены на продукцию промышленности, реализуемую сельскому хозяйству, – на 31%. В 2004 г. соотношения цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы для его ведения почти не изменились: рост цен на сельскохозяйственную продукцию составил 27%, а на промышленную – 28%. В последние годы сложилась ситуация, когда для получения сопоставимого объема промышленных товаров (удобрений, оборудования) и услуг требуется в среднем продать в 3,2–3,4 больше продукции, чем в 1990 г. По отдельным ресурсам, таким как электроэнергия, сельскохозяйственная техника, химические средства защиты, дизельное топливо, эти соотношения увеличились в 10 и более раз.

Наряду с неблагоприятными пропорциями межотраслевых ценовых соотношений отмечается и внутриотраслевая нестабильность и несбалансированность цен (табл. 1).

Таблица 1. Соотношение средних цен реализации продукции сельскохозяйственными организациями с ценами реализации зерна, раз

Продукция	1990	1991	1993	1995	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Мясо (ж.в.): КРС	13,18	12,65	3,40	7,13	4,85	5,38	4,00	5,94	8,35	8,60	9,20
свиней	11,09	12,40	6,96	13,36	8,69	9,84	7,56	11,46	13,04	13,6	13,6
Молоко	1,86	1,54	0,58	1,44	0,97	0,86	0,81	1,05	1,56	1,90	1,90

В 1990 г. цены на животноводческую продукцию – мясо КРС, свиней, и молоко – превышали среднюю цену реализации зерна в 13,2; 11,1 и 1,9 раза соответственно, тогда как в 1993 г. эти соотношения были уже 3,4; 7,0 и 0,6 раза. Выручка от реализации килограмма молока была почти в 2 раза меньше, чем от продажи такого же количества зерна, тогда как во всем мире молоко стоит дороже зерна в 1,5–2 раза. Использовать зерно на корм скоту для получения мяса и молока было нецелесообразно, так как можно гораздо более эффективно реализовать его государству

или на рынке. В результате сельскохозяйственные организации в своей деятельности стали больше внимания уделять развитию доходных растениеводческих отраслей (рентабельность растениеводства в 1993 г. составила 109,8%, животноводства – 3,6%).

В дальнейшем внутриотраслевые ценовые соотношения начали улучшаться, и в 1995 г. они стали почти удовлетворительными. Однако затем вновь нарушились: в 2000 г. соотношение цен на КРС и молоко и средней цены реализации зерна было лишь 4,0 и 0,8. Только в 2003 и 2004 гг. ценовые пропорции на растениеводческую и животноводческую продукцию удалось в основном нормализовать, но, главным образом, за счет снижения доходности растениеводства – рентабельность реализации зерна в 2004 г. составила около 25,8%, растениеводческой продукции в целом – 19,7%. Рентабельность в целом по сельскому хозяйству – 4,8%, при нормативе для простого воспроизводства – 21,6, а для расширенного – 37,9%.

В связи с тем, что практически исчерпан ресурсный запас прочности, сельскому хозяйству необходимы средства не только для возмещения текущих затрат, но и вложений в технико-технологическое переоснащение производства для восстановления и развития производственного потенциала. Основные каналы поступления средств – собственные средства сельхозорганизаций, полученные от реализации продукции, бюджетные ресурсы, негосударственные инвестиции и кредитные ресурсы.

Необходимо отметить, что существует точка зрения, согласно которой аграрный сектор сам справится со своими трудностями, если получит достаточную степень экономической свободы. Конкуренция на аграрном и продовольственном рынках заставит сельскохозяйственных товаропроизводителей эффективнее использовать имеющийся ресурсный потенциал. Такой подход служит оправданием для сокращения государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции.

На наш взгляд, это не решит проблем сельского хозяйства и не будет способствовать повышению его роли в решении общегосударственных задач, прежде всего обеспечения продовольственной безопасности. Проблемы непаритета, платежеспособности, взаимоотношений с финансово-кредитной системой в ближайшие 2–3 года не только сохранятся, но и будут осложнены разрушением технической базы сельскохозяйственного производства. На первое место среди приоритетов аграрной политики выдвигается поиск инвестиций, финансовое оздоровление предприятий. Учитывая данное обстоятельство, сельское хозяйство по-прежнему должно оставаться в числе приоритетов государства, органы государственного управления должны занять по отношению к сельскому хозяйству более активную и конструктивную позицию, задействовав все возможные рычаги нормализации аграрного рынка.

Возможности дополнительного выделения бюджетных ресурсов для компенсации товаропроизводителям убытков крайне ограничены и проблематичны в условиях бюджетного дефицита, унификации налогового законодательства с Российской Федерацией при создании общей денежной системы, вступления Беларуси в ВТО, одним из условий которой является сокращение субсидий сельскому хозяйству. Повышение уровня централизованной поддержки агропромышленного производства может повлечь увеличение налогового давления на предприятия других секторов экономики и, как следствие, снижение конкурентоспособности выпускаемой ими продукции.

Привлечение инвестиций, использование заемных средств требует повышения доходности сельскохозяйственного производства, так как инвесторы будут вкладывать средства только в расчете на получение прибыли, а банковские кредиты предоставляются на возвратной основе, т. е. стабилизация финансового положения сельскохозяйственных организаций сопряжена, главным образом, с повышением их доходов от основной деятельности, снижением затрат.

Как отмечалось, ценовые соотношения в настоящее время не позволяют нормального процесса воспроизводства, свидетельствуют о сохранении ценового непаритета. Например, если в 1991 г. для приобретения одного плуга необходимо было реализовать менее 3 т зерна, то в 2004 г. – более 90 т (более чем в 30 раз). Аналогичная ситуация складывается и по другим видам сельскохозяйственной продукции (табл. 2).

Вопрос непаритета цен между продукцией сельского хозяйства и ресурсами промышленного производства – это постоянное явление рыночной экономики, оно присуще практически всем странам и связано, главным образом, с истощением мировых запасов и ростом альтернативной стоимости ресурсов, задействованных в процессе сельскохозяйственного производства. Другой фактор – рост индустриализации сельскохозяйственного производства и производительности

**Таблица 2. Соотношение цен на материально-технические ресурсы
к цене реализации сельскохозяйственной продукции**

Материально-технические ресурсы	Зерно		КРС		Свинины	
	1991	2005	1991	2005	1991	2005
Плуги, шт.	2,75	95,51				
Посев и посадочные машины, шт.	10,04	119,11				
Комбайны зерноуборочные, шт.	135,41	1358,2				
Жатки, шт.	14,06	73,39				
Тракторы, шт.:						
гусеничные	30,70	238,65	2,43	8,22	2,48	11,14
колесные	31,63	272,59	2,5	9,39	2,55	12,73
Автомобили бортовые, шт.	48,96	138,47	3,87	4,77	3,95	6,47
Минеральные удобрения, т:						
азотные	0,40	0,85				
фосфорные	0,67	1,62				
калийные	0,27	0,69				
Хим. средства защиты, т:						
гербициды	23,75	289,23				
инсектициды	32,74	395,32				
фунгициды	22,86	247,73				
ГСМ	0,64	4,64	0,05	0,16	0,05	0,22
Машины для механизации ферм			0,91	2,99	0,44	3,60
Машины для приготовления кормов			1,72	3,71	1,75	5,04

аграрного труда в сравнении с секторами экономики по оказанию услуг, которые играют одну из ключевых ролей в экономике развитых стран. В-третьих, продукция сельского хозяйства имеет социальное значение, поэтому цены на продовольствие строго контролируются любым государством. Промышленные же средства – техника, удобрения, горюче-смазочные материалы и др. – не имеют прямого социального характера, цены на них в большей мере регулируются законами рыночного спроса и предложения.

Таким образом, установление твердых ценовых пропорций сельского хозяйства с другими отраслями агропромышленного комплекса ни с теоретической, ни с практической точки зрения не должно быть основным элементом ценообразования в системе АПК. Главную ставку при корректировке регулируемых цен на сельскохозяйственную продукцию следует делать на мониторинг затрат предприятий по ее производству. Вместе с тем не стоит и умалять роль установления целесообразных ценовых пропорций на основные виды сельскохозяйственной и промышленной продукции, что может играть важную роль в поддержании эквивалентности товарообмена в условиях быстроменяющейся ценовой конъюнктуры, выступая индикатором изменения ценовой ситуации.

Достижение определенных (рекомендуемых) соотношений цен на основные виды сельскохозяйственных и промышленных товаров может быть приемлемым выходом для оперативного реагирования на изменение ценовой ситуации на рынке ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве.

Сбалансированность ценовых соотношений необходимо обеспечивать по нескольким направлениям, отдавая приоритет экономическим методам регулирования, используя гарантированные, целевые (эквивалентные, паритетные) и залоговые цены. Для стабилизации рынка должен использоваться механизм товарных и закупочных интервенций, реализуемый через государственные стабилизационные фонды и республиканский материальный резерв сельскохозяйственной продукции. Также в условиях переходного периода важное место в регулировании сбалансированных ценовых соотношений на основные виды сельскохозяйственной продукции, для сглаживания сезонных колебаний занимает залог, реализуемый в отношении стандартизированной продукции.

Литература

1. Дрозд Н. Национальное ценообразование в условиях глобализации мирового рынка // Финансы, учет, аудит. – 2005. – № 7. – С. 20–23.
2. Комшанов Д. Совершенствование межотраслевого обмена в АПК // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 7. – С. 34–39.
3. Мазуркевич Д. Г. Устранение диспаритета цен как фактор роста эффективности производства // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы: тезисы международной научно-практической студенческой конференции. – Т. 3. – Гродно. – 2005. – С. 28–30.
4. Повышение экономической эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий / О. Б. Киселева – Москва: Экономика и информатика. – 2005. – 177 с.