

УДК 631.164.23:657.47:633/635

М. В. СЕВЕРИНОВА

**НАПРАВЛЕНИЯ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ
ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР
В ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ**

Центр аграрной экономики Института экономики НАН Беларуси

Для осуществления эффективной экономической деятельности при постоянном наращивании объемов производства с максимальным извлечением прибыли возникает необходимость в определении размеров возможного роста производства и оптимизации экономических показателей, т. е. особое значение приобретает вопрос формирования резервов роста эффективности производства продукции. В широком смысле под резервами понимают объективную возможность удешевления продукции в результате управления технологическими процессами и рационального использования производственных ресурсов. Наличие улучшений производственного потребления ресурсов, которые можно выразить количественно разницей между достигнутым уровнем использования ресурсов и возможным, предопределяется как резервы снижения себестоимости продукции сельского хозяйства.

Структурно-логическая схема анализа себестоимости продукции растениеводства завершается на этапе определения резервов снижения себестоимости, которые включают взаимосвязанные между собой направления: экономию материальных затрат; рост производительности труда и соответствующее уменьшение расхода заработной платы на единицу продукции; повышение уровня механизации; совершенствование структуры затрат; рост качественных показателей отрасли растениеводства.

Цель исследования – определить основные направления резервов снижения себестоимости растениеводства.

Материалы и методы исследований. На основе статистических данных по хозяйствам Витебской области за 2003–2004 гг. проведены исследования по выявлению основных направлений в снижении себестоимости продукции растениеводства на примере зерновых с использованием статистических методов. Данная методика расчетов применима и для других сельскохозяйственных культур.

Результаты и их обсуждение. Исследования показали, что под воздействием благоприятных погодно-климатических условий результаты производства зерна по выборочной совокупности хозяйств за 2004 г. улучшились по сравнению с 2003 г.: уровень рентабельности в среднем по 344 хозяйствам составил 0,9% (к уровню убыточности 18,2% за 2003 г.). Число сельскохозяйственных организаций с урожайностью до 18,0 ц/га уменьшилось с 46,4% от выборки до 17,4%, уровень урожайности (в среднем) возрос на 20%.

Тенденции формирования себестоимости продукции растениеводства на протяжении двух лет остаются неизменными. Рост урожайности почти в 3–4 раза сопровождается увеличением производственных затрат в расчете на 1 га посевных площадей зерновых в 1,6–2 раза. При этом стремительнее увеличиваются затраты на оплату труда и затраты на работы и услуги – в 2,5–4 раза и прочие прямые затраты – в 2,8–3,4 раза. Остальные статьи затрат – в 1,5–2 раза. Только затраты на семена в расчете на 1 га посевов зерновых снижаются на 15–30%. В результате себестоимость 1 т зерна снижается на 36–46%.

В случае снижения урожайности в среднем на треть себестоимость 1 т зерна увеличивается в 2,5 раза, и возделывание зерновых может резко стать убыточным, т. е. уровень рентабельности с 41% снизится до 40% убыточности.

На основании проведенного в 2004 г. корреляционно-регрессионного анализа на примере хозяйств области определены факторы, влияющие на уровень себестоимости 1 т зерна. Сравнивая значения *t*-критерия Стьюдента с табличными данными, факторы можно расположить по степени значимости. Безусловно, наиболее весомы урожайность зерновых и производственные затраты на 1 га посевов зерновых. Но рассматривать эти факторы в одной совокупности методически неверно. Определяя взаимосвязь себестоимости единицы продукции с каждым из факторов, можно сделать следующие выводы. Урожайность зерновых определяет себестоимость 1 ц зерна только на 40% и при ее увеличении на 1 ц себестоимость 1 ц зерна снижается на 317 руб. (или 2% от среднего уровня по выборке). Удельные производственные затраты определяют 47% себестоимости, и при росте вложений материально-денежных средств на 1 тыс. руб. себестоимость возрастает на 21 руб.

Согласно результатам регрессионного анализа определились основные моменты в совершенствовании структуры затрат для снижения себестоимости единицы продукции. Наибольшее снижение себестоимости 1 ц зерна достигается при увеличении удельных весов таких статей затрат в общей сумме, как оплата труда с начислениями, удобрения и средства защиты растений. Рост удельного веса оплаты труда на 1% определяет снижение себестоимости на 143 руб., а увеличение по статье «Удобрения и средства защиты растений» на 1% – на 74 руб. Такие изменения приведут к желаемому результату только при оптимальном количестве вносимых минеральных удобрений, рациональном и достаточном использовании средств защиты растений, а не за счет увеличения их стоимости.

Расчеты указывают также на значимость размеров посевных площадей сельскохозяйственной культуры как фактора концентрации. Кроме того, прямое и существенное влияние на уровень себестоимости оказывает фондооснащенность на 100 посевов зерновых. Рост оснащенности основными фондами зерновых на 1 тыс. руб. способствует росту себестоимости 1 ц зерна на 85 руб.

От обеспеченности техническими средствами и фондооснащенности напрямую зависит эффективность производства продукции растениеводства. Например, чтобы хозяйствам области, собравшим в 2004 г. до 18,0 ц/га зерна, увеличить урожайность до среднего уровня по выборке (23,2 ц/га), необходимо было увеличивать энергооснащенность на 24%, фондооснащенность – на 12%. Величина снижения себестоимости единицы продукции на примере зерновых по выборочной совокупности за 2003 и 2004 гг. определена при условии, что указанные выше группы сельскохозяйственных организаций могли бы достигнуть среднего по выборке уровня урожайности зерновых (таблица).

Резервы снижения себестоимости за счет роста урожайности зерновых по группе сельскохозяйственных организаций

Показатель	2003	2004
Количество предприятий в 1-й группе с уровнем урожайности зерновых до 18,0 ц/га	168	60
Удельный вес группы в выборочной совокупности хозяйств, %	46,4	17,4
Убранная площадь зерновых по хозяйствам 1-й группы, га	105585	42733
Валовой сбор зерна по хозяйствам 1-й группы, т	154154,1	67945,5
Средняя урожайность зерновых, ц/га:		
по хозяйствам 1-й группы	14,6	15,9
по хозяйствам выборки	19,5	23,2
Валовой сбор зерна по хозяйствам 1-й группы при достижении средней урожайности (по выборке), т	205890,8	99140,6
Дополнительный сбор зерна при средней урожайности по хозяйствам 1-й группы, т	51736,7	31195,1
Затраты материально-денежных средств по 1-й группе, млн руб.	32543	14786
Затраты материально-денежных средств при средней урожайности, млн руб.	35128	16692
Дополнительные затраты, млн руб.	2585	1906
Себестоимость 1 т зерна по хозяйствам 1-й группы, тыс. руб.	197,4	207,4
Себестоимость 1 т зерна в 1-й группе при средней урожайности, тыс. руб.	159,54	160,46
Дополнительная ВП в расчете на 1 рубль дополнительных затрат материально-денежных средств, руб.	2,35	2,48

Результаты расчетов подтверждают, что рост урожайности сопровождался увеличением валового сбора в 2004 г. на 46%, что потребовало бы дополнительного вложения материально-денежных средств в размере 44,6 тыс. руб. на 1 га посевных площадей зерновых, или 31,8 млн руб. в расчете на 1 хозяйство. Но увеличение производственных затрат на 1 га зерновых в 2004 г. на 13% (на 37,9 тыс. руб/га) оправдалось снижением себестоимости 1 т зерна на 22,6% и получением дополнительной валовой продукции в размере 2,48 руб. на 1 рубль дополнительных средств.

Все из направлений снижения себестоимости взаимосвязаны и для существенного, стабильного изменения показателя необходимо выполнение комплекса мер и мероприятий, которые тесно связаны с интенсификацией отрасли. Обеспечивая увеличение валового производства растениеводческой продукции, она позволяет повысить урожайность в 2,5–3 раза и сократить посевные площади культур, затраты топлива и потребность в технике в 1,5–2 раза.

Использование интенсивных технологий требует разработки перспективных машин за счет модернизации имеющейся техники. Так, появление технологического комплекса машин для одновременного внесения минеральных удобрений в требуемом, оптимальном соотношении обеспечит повышение окупаемости вносимых удобрений урожаем в 1,2–1,4 раза. Кроме того, наращивание необходимого объема применения минеральных удобрений экономически целесообразно и является одним из вариантов экономии материальных затрат. Это подтверждается тем, что применение 1 т NPK минеральных удобрений в Беларуси в 2004 г. способствовало получению прибыли в эквиваленте 177 долларов [1, 3].

Необходимо учитывать, что в Витебской области не достаточно благоприятные для земледелия пашни. Поэтому именно для этого региона необходимо углубление региональной специализации растениеводства на основе оптимизации набора культур для возделывания в соответствии с накопленным опытом почвоведческой и растениеводческой наук [2].

Такие аспекты снижения себестоимости единицы продукции, как увеличение качественных показателей отрасли и совершенствование структуры затрат, напрямую связаны с использованием районированных и перспективных сортов и гибридов. Достижение урожайности при внедрении нового сорта (не меньше чем при сортоиспытании) обеспечивается с применением необходимой сортовой операционной технологией. Сортовые операционные технологии должны неукоснительно выполняться при соблюдении технологической дисциплины, так как доля участия проводимых агротехнических мероприятий в формировании урожайности культур может достигать 25% [3].

Выводы

Основным резервом снижения себестоимости является рост урожайности сельскохозяйственной культуры за счет увеличения величины удельных производственных затрат при их рациональном использовании, что оправдывается получением дополнительной валовой продукции. Изменение структуры затрат в пользу таких статей, как «Оплата труда с начислениями» и «Удобрения и средства защиты растений», за счет остальных необходимо обозначить как одно из значимых направлений снижения себестоимости единицы продукции, которое тесно связано с другими резервами.

Литература

1. Богдевич И. М. // Весці НАН Беларусі. Сер. аграр. навук. 2005. № 4. С. 48–59.
2. Кадыров М. // Агрэоэканоміка. 2004. № 5. С. 15–18.
3. Севернев М., Нагорский И. // Агрэоэканоміка. 2004. № 4. С. 6–9.

M. V. SEVIARYNAVA

DIRECTIONS OF DECREASE OF THE COST PRICE OF CEREALS IN VITEBSK REGION

Summary

The main directions of the reduction of cereals cost price are stated in the article. To reduce the cost price it is necessary to take up a number of measures that will lead to the growth of cereals productivity and as a result additional gross products will be got.