

УДК 658.14:636.085

Б. М. ШУНДАЛОВ, О. В. РЖЕУЦКАЯ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ КАПИТАЛИЗАЦИИ КОРМОВОЙ ПРОДУКЦИИ СОБСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

(Поступила в редакцию 09.03.2007)

В условиях переходного периода нерешенной проблемой сельскохозяйственных организаций остается рыночная оценка нетоварной продукции, предназначенной для заготовки кормов собственного производства. Необходимость рыночной оценки кормовой продукции собственного производства обусловлена целесообразностью капитализации всего имущества в каждой организации [6]. Отметим, что капитализация предполагает установление реальной стоимости производственного потенциала с таким условием, чтобы любые сельскохозяйственные предприятия были реально сопоставимы между собой по важнейшим экономическим параметрам [7]. Между тем кормовая продукция собственного производства в сельскохозяйственных организациях Беларуси занимает значительный удельный вес в составе валовой продукции растениеводства. Так, по нашим расчетам, за период 2001–2005 гг. доля кормовой продукции составляла не менее 40%.

В настоящее время при оценке кормовой продукции сельскохозяйственные организации опираются на сложившуюся ее себестоимость. В то же время себестоимость единицы натуральной кормовой продукции в организациях даже одного и того же района колеблется в широких пределах. Например, себестоимость 1 т кормовых корнеплодов в хозяйствах Бельничского района составляет от 50 до 180 тыс. руб., 1 т сена – от 27 до 53 тыс. руб. Аналогичная ситуация складывается и по многим другим видам кормовой продукции собственного производства.

Цель настоящих исследований – поиск наиболее оптимального способа капитализации кормовой продукции собственного производства, который бы позволил определить действительную стоимость с учетом ее кормового достоинства.

В составе любого вида кормовой продукции важной составной частью традиционно считается содержание кормовых единиц как основного энергетического потенциала [4]. Вместе с тем при существенной важности содержания в необходимом объеме многих кормовых компонентов (витаминов, макроэлементов, минеральных веществ, микроэлементов и т. д.) главным аргументом качества кормовой продукции является прежде всего обеспеченность кормовой единицы переваримым протеином. Нет необходимости доказывать, что дефицит переваримого протеина в кормовой продукции ведет к непроизводительному перерасходу кормов в расчете на единицу животноводческой продукции и, следовательно, к ее существенному удорожанию. Наши расчеты, проведенные как по сводным данным всех сельскохозяйственных организаций Беларуси, так и по многим отдельно взятым хозяйствам, показали, что в большинстве организаций в среднем по всей кормовой продукции собственного производства обеспеченность кормовой единицы переваримым протеином значительно ниже минимального уровня. Фактическое содержание данного элемента обычно колеблется в пределах 75–95 г/к. ед. По отдельным же видам кормовой продукции (картофелю, кормовым корнеплодам, овощам и др.) обеспеченность переваримым протеином в 2–3 раза ниже оптимальной нормы, поэтому неслучайно в сельскохозяйственной

сфере АПК Беларуси принимаются меры по обогащению кормовой продукции в первую очередь переваримым протеином.

Необходимо обратить внимание на то, что во многих странах с высоким уровнем аграрного развития сбалансированные по питательным элементам комбинированные корма являются основой прогрессивных технологий в животноводстве. Они позволяют обеспечивать минимальный удельный расход кормов на единицу животноводческой продукции, в результате чего на 1 кг прироста живой массы мясных пород крупного рогатого скота затрачивается не более 9–10, свиной – до 5 к. ед. Во многих сельскохозяйственных организациях Беларуси, где в кормах собственного производства на 1 к. ед. хронически недостает 25–30% переваримого протеина, удельный расход кормов на единицу животноводческой продукции в 1,3–1,5 раза выше научно обоснованных норм. В результате по всем сельскохозяйственным организациям Беларуси в среднем на 1 кг молока расходуется 1,3 к. ед., прироста живой массы крупного рогатого скота – 12,9, свиной – до 5,6 к. ед., что выше нормативов на 21, 43 и 12% соответственно.

На особую важность показателя – обеспеченности кормовой единицы переваримым протеином – мы обращаем внимание неслучайно. Дело в том, что в системе АПК Беларуси пока не сформировался развитый рынок разнообразной кормовой продукции. Именно поэтому объективную рыночную оценку кормовой продукции собственного производства в сельскохозяйственных организациях Беларуси можно провести на основе приема аналогий. По нашему глубокому убеждению, «рыночная» (независимая) цена единицы в любом виде кормовой продукции собственного производства должна быть сопоставима с ценой единицы, содержащейся в стандартных комбикормах. Стандартные комбикорма – это своеобразный кормовой эталон в современных аграрных условиях. Вот почему в процессе капитализации кормовой продукции собственного производства нами предусматривается «привязка» к рыночной цене комбикорма. Именно посредством этой цены можно перейти к расчету объективных «рыночных» цен на любой вид кормовой продукции собственного производства.

Считаем, что вопрос о «рыночной» цене нетоварных видов продукции может решаться различными путями. В отличие от существующих методик предлагается, на наш взгляд, объективный вариант расчета «рыночных» цен кормовой продукции собственного производства в следующей последовательности.

Прежде всего необходимо рассчитать соотношение между питательной ценностью любого вида кормовой продукции и комбикорма. Это соотношение целесообразно выразить в форме коэффициента:

$$K_1 = \frac{K_e}{K_k}, \quad (1)$$

где K_e – содержание кормовых единиц в 1 кг натуральной массы любого вида кормовой продукции; K_k – содержание кормовых единиц в 1 кг стандартного комбикорма.

Например, если в 1 кг картофеля содержится 0,29 к. ед., а в 1 кг стандартного комбикорма для откорма свиней – 1,15 к. ед., тогда коэффициент соотношения питательной ценности составит 0,25 (0,29 : 1,15).

Далее необходимо рассчитать фактическую обеспеченность каждого вида кормовой продукции обменной энергией:

$$O_3 = \frac{C_3}{K_e}, \quad (2)$$

где O_3 – обеспеченность кормовой единицы обменной энергией, Мдж/к. ед.; C_3 – содержание обменной энергии в 1 кг корма, Мдж.

Так, если в 1 кг картофеля содержится 2,77 МДж обменной энергии, то фактическая обеспеченность кормовой единицы обменной энергией составит 9,6 (2,77 : 0,29).

На следующем этапе необходимо определить коэффициент нормативной обеспеченности обменной энергией:

$$K_3 = \frac{O_3}{H_k}, \quad (3)$$

где K_3 – коэффициент нормативной обеспеченности обменной энергии; H_k – нормативная обеспеченность обменной энергией на 1 кг продукции, МДж.

Рассчитанный коэффициент нормативной обеспеченности обменной энергией в картофеле составляет 0,975 (9,6 : 9,8).

Содержание переваримого протеина позволяет найти фактическую обеспеченность 1 к. ед. этим важнейшим элементом питания в любом виде кормовой продукции. С этой целью можно воспользоваться следующей формулой:

$$O_{п.п} = \frac{C_{п}}{K_e}, \quad (4)$$

где $O_{п.п}$ – фактическая обеспеченность кормовой единицы переваримым протеином, г; $C_{п}$ – содержание протеина в 1 кг натуральной кормовой продукции, г; K_e – питательная ценность каждого вида кормовой продукции, к. ед.

Так, если в 1 кг картофеля содержится 14 г переваримого протеина, а питательная ценность этого вида кормовой продукции составляет 0,29 к. ед., то в расчете на 1 к. ед. приходится 48 г протеина (14 : 0,29).

Далее необходимо рассчитать коэффициенты нормативной обеспеченности 1 к. ед. переваримым протеином в каждом виде кормовой продукции:

$$K_n = \frac{O_{п.п}}{H_{п.п}}, \quad (5)$$

где K_n – коэффициент нормативной обеспеченности кормовой единицы переваримым протеином; $H_{п.п}$ – нормативная обеспеченность переваримым протеином для получения 1 кг продукции, г.

Не следует также забывать, что кроме питательной и протеиновой ценности кормовой продукции ее составными элементами являются макроэлементы, аминокислоты, микроэлементы [1]. Вместе с тем, по нашему мнению, необъективно считать равнозначными, например, коэффициент нормативной обеспеченности кормовой единицы переваримым протеином и коэффициент насыщения той же единицы кальцием, калием, магнием, а также аминокислотами и микроэлементами, тем более что во многих видах кормовой продукции собственного производства, как показали расчеты, нет дефицита основных макроэлементов. Так, обеспеченность кормовой единицы калием в картофеле, корнеплодах, силосе, сенаже, сене значительно превышает нормативный показатель; содержание фосфора близко к норме или превышает ее в зерне, корнеплодах, силосе, сенаже, сене; кальция имеется в достаточном количестве в силосе, сенаже, сене, а магния, кроме того и в зерне. Это означает, что при сочетании различных видов кормовой продукции собственного производства обеспечивается поступление в организм животных необходимого комплекса макроэлементов.

Таким образом, если теоретически возможен расчет любого числа коэффициентов сравнения фактического и нормативного содержания питательных элементов в составе кормовой продукции, то практически можно ограничиться тремя индивидуальными коэффициентами по наиболее существенным кормовым параметрам: кормовым единицам, обменной энергии, переваримому протеину.

Общий (средний) коэффициент, сочетающий в себе принятые индивидуальные коэффициенты нормативной обеспеченности элементами кормовой ценности, может быть рассчитан по способу средней геометрической величины:

$$\bar{K} = \sqrt[n]{K_1 K_3 K_n \dots K_n}, \quad (6)$$

где \bar{K} – общий (средний) коэффициент нормативной обеспеченности кормовой продукции основными элементами питания; n – число частных (индивидуальных) коэффициентов, вклю-

ченных в расчет; K_1, K_2, K_3, K_n – индивидуальные коэффициенты нормативной обеспеченности кормовой продукции основными элементами питания.

Расчеты показывают, что общая кормовая ценность, например, картофеля, учитывающая индивидуальные коэффициенты нормативной обеспеченности продукции кормовыми единицами, обменной энергией и переваримым протеином, составляет 0,55 (55%) относительно кормовой ценности стандартного комбикорма, предназначенного для молочного стада крупного рогатого скота.

Расчет «рыночной» цены любого вида кормовой продукции собственного производства можно провести по формуле

$$P_p = P_k \bar{K}, \quad (7)$$

где P_p – «рыночная» цена каждого вида кормовой продукции; P_k – рыночная цена комбикорма; \bar{K} – общий (средний) коэффициент нормативной обеспеченности продукции основными элементами питания.

Необходимо отметить, что по некоторым видам кормовой продукции (картофелю, молоку) рыночные цены значительно (на 35–75%) ниже полной себестоимости единицы продукции, по другим, например, силосу, сенажу, сено, существенно (в 2–4 раза) выше ее. Это свидетельствует об отсутствии методологической базы по формированию «рыночных» цен на нетоварные виды сельскохозяйственной продукции. По данным всех сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2005 г. нами проведен расчет общей (валовой) стоимости кормовой продукции собственного производства по «рыночным» ценам и полной себестоимости, результаты которого приведены в таблице.

Сравнительная оценка кормовой продукции собственного производства

Вид продукции	«Рыночная» цена 1 т, тыс. руб.	Фактическая себестоимость за 1 т, тыс. руб.	Количество кормовой продукции, тыс. т	Полная себестоимость кормовой продукции, млрд руб.	Стоимость по рыночным ценам, млрд руб.
Зерно	286,3	166	207,2	34,4	59,3
Картофель	160,1	218	249,2	54,3	39,9
Кормовые корнеплоды	144,6	73	707,9	51,7	102,3
Силос	182,5	42	7219,7	303,2	1317,2
Сенаж	213,6	34	7103,6	241,5	1517,2
Сено многолетних трав	266,6	47	404,6	19,0	107,8
Молоко	197,9	347	739,5	256,6	146,3
Всего				960,8	3290,3

Примечание. Цены приведены по состоянию на 01.01.2006 г.

Данные таблицы показывают, что общая «рыночная» стоимость кормовой продукции при условии оценки ее по предложенной методике, в 3,4 раза выше стоимости этой же продукции, оцененной по ее полной себестоимости. Это означает, что если принять условия развитого рынка, где каждый без исключения вид продукции имеет потребительскую стоимость, то в 2005 г. все сельскохозяйственные организации Беларуси условно недооценили кормовую продукцию собственного производства на сумму более чем 2,3 трлн руб.

В условиях переходного периода, когда рыночные отношения «не отшлифованы» до лучших мировых образцов, рыночная конкуренция по производству и сбыту комбикормов, как наиболее совершенного вида товарной кормовой продукции, по существу пока отсутствует. Это не препятствует собственникам комбикормов устанавливать необоснованно завышенные цены на свою продукцию. С другой стороны, в современных условиях методологические подходы и существующие методики исчисления себестоимости продукции далеки от совершенства. Об этом свидетельствуют, например, многочисленные факты, когда, согласно отчетным данным в сельскохозяйственных организациях, полная себестоимость единицы продукции выведена ниже производственной себестоимости. Это вовсе не означает, что многие сопутствующие вопросы, не

доведенные до логического завершения, могут стать непреодолимым препятствием для разработки методологических и методических основ капитализации кормовой продукции собственного производства.

Вступление сельскохозяйственных организаций на путь жесткого рыночного развития нацеливает на необходимость справедливой рыночной оценки всего имущества организаций, которая может быть востребована при расчете системы объективных показателей экономической эффективности и рейтингового уровня каждой организации.

Литература

1. Кормовые нормы и состав кормов: Справ. пособие / А. П. Шпаков, В. К. Назаров, И. Л. Певзнер, Б. С. Маковский. Минск: Ураджай, 1991. 384 с.
2. Л о б а н о в а И. В. Эффективность использования производственных ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях // Аграрная экономика. 2006. № 5. С. 31–33.
3. Сельское хозяйство Республики Беларусь: Стат. сб. Минск: Мин-во стат. РБ, 2006.
4. С у р о в ц е в В. Доходность определяют не просто корма, а их качество // Животноводство России. 2005. № 6. С. 52–55.
5. Ф е д о р к е в и ч А. Учет затрат и калькуляция себестоимости кормовых культур // Главный бухгалтер. Сельское хозяйство. 2005. № 6. С. 7–11.
6. Ш у н д а л о в Б. М., Т и м о ш к о в а С. Н. Методологические основы капитализации собственных оборотных средств // Финансы, учет, аудит. 2005. № 12. С. 25–26.
7. Ш у н д а л о в Б. М., Т и м о ш к о в а С. Н. Методологические проблемы мобилизации средств при формировании оборотного капитала АПК // Вестник БГСХА. 2005. № 4. С. 25–30.

B. M. SHUNDALOV, O. V. RZHEUTSKAYA

METHODOLOGICAL AND METHODOLOGICAL CAPITALIZATION POTENTIALITY OF OWN PRODUCTION FEEDS

Summary

Development of market mechanisms in the agrarian sector intensifies a problem of nonmarket output capitalization. Capitalization of own production feeds on the basis of the analogies by the main parameters of its quality and standard mixed fodders allows one to determine a real cost of feeds. Calculation results show that the total value of feeds in «market» prices at the Belarusian agricultural organizations is 3.4 times more than self-cost.