

ЭКАНОМІКА

УДК 631.1

В. Г. ГУСАКОВ

ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ ПЕРСПЕКТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Президиум НАН Беларуси

(Поступила в редакцию 23.09.2008)

Завершается третий год реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Сделано много. Программа находится на прямом контроле государственных органов, поэтому не исполнять ее невозможно. Известно, что каждое министерство и ведомство в рамках своих функций периодически готовит специальные отчеты, которые подлежат оценке в Совете Министров и представляются для рассмотрения и принятия решений Главе государства.

Нет необходимости перечислять количественно все, что создано в рамках Программы – агрогородки, комплексы, фермы, технические поставки и др. Это очевидно. В большей мере следует назвать концептуальные изменения.

Прежде всего следует сказать, что в стране формируется принципиально новое сельское хозяйство, в основу которого закладываются высокоэффективные технологии на базе новейшей системы машин, а также крупные технико-технологические комплексы, обеспечивающие заданные количественные и качественные параметры развития отраслей земледелия и животноводства.

Взят курс на формирование преимущественно крупного товарного производства, замыкающего цепь «поле – ферма – переработка – рынок», где не только производство сырья задает качество конечной продукции (как это было традиционно), а уже рыночный потребительский спрос. В частности, технологические критерии новейших машин в сфере производства и переработки устанавливают своего рода нормативы и даже стандарты к исходному сельскохозяйственному сырью. Достаточно сказать, что в сфере сельского хозяйства в настоящее время активно идут процессы объединения, поглощения, слияния, присоединения и др. Вместо более чем 3000 колхозов и совхозов, которые существовали при Советском Союзе, в республике теперь имеется вдвое меньше крупных кооперативов и акционерных обществ, которые дают почти 97% конечной товарной продукции.

Поставлена и реализуется задача перехода на инновационное производство как в сфере сельского хозяйства, так и в сфере переработки продукции. Для этого, как уже было сказано, активно внедряются новейшие технические и технологические комплексы, наукоемкие типы производства, высокопродуктивные сорта растений и породы животных. Правда, пока это только начало, своеобразные точки развития. Но в течение ближайших лет страна должна выйти в сфере АПК на производство инновационной продукции на инновационном оборудовании на уровень не менее 50% (сейчас такое производство составляет около 10%).

Осуществляется быстрый переход на стандартизированное производство продукции и готового продовольствия с учетом требований мирового рынка, прежде всего нормативов Всемирной торговой организации, Европейского Союза и Международной продовольственной организации (ФАО). Таким образом, практически все перерабатывающие предприятия перестраивают свое производство под условия признанной в мире системы качества и безопасности, известной более как серия ИСО.

Создание продуктовых компаний происходит по замкнутому циклу – от получения сельскохозяйственного сырья до сбыта готового и качественного конкурентного продовольствия под потребительский спрос. Такие компании имеют различные юридические формы, являются как специализированными, так и многоотраслевыми, местными и межрегиональными, охватывают как сферу сельского хозяйства, так и диверсифицированными, нацеленными как на внутренние поставки, так и на внешний сбыт.

Идет переориентация всех подразделений АПК с производственных и количественных показателей на преимущественно экономические и качественные. Теперь практически не стоит задача произвести продукцию и поставить ее на рынок. Страна полностью обеспечивает свою продовольственную безопасность и независимость за счет внутреннего производства и ежегодно расширяет объемы экспорта продовольствия. Главными требованиями стали – выгодно продать, обеспечить потребности, заработать деньги, увеличить выручку, создать необходимые объемы прибыли для ведения производства на принципах самоокупаемости и самофинансирования. Основное внимание при этом обращается на эффективное использование ресурсов и рациональное импортозамещение.

Осуществляется комплексное развитие не только отдельных агропромышленных предприятий или крупных сельских поселений в виде агрогородков, но и сельской местности в виде территориально-пространственных комплексов, включающих производственные объекты, жилищную и социальную инфраструктуру, коммуникационные системы, пространственную сбалансированность, поддержание природно-экологического равновесия. Достаточно сказать, что современные агрогородки создаются не только как перспективные поселения для жителей данной деревни, но и строятся с учетом обозримой перспективы развития местности, включают полный перечень необходимых объектов социальной сферы для обеспечения и обслуживания населения всей прилегающей территории. При этом утвержденные Правительством стандарты создания таких пространственно-территориальных комплексов выдерживаются во всех регионах страны независимо от местности.

Все эти позитивные перемены в экономике и социальной сфере способствовали тому, что в деревне стал заметно меняться менталитет населения. Исчезла растерянность и беспомощность. Появилась уверенность и основательность. Люди стали надеяться не только на себя, но и рассчитывать на помощь государства. Стал устойчиво расти уровень жизни населения, восстанавливается и укрепляется культура быта и поведения. Резко сократилось число асоциальных явлений, то есть деревня возвращается к своему традиционному укладу и формирует базу для дальнейшего экономического и культурного развития.

Перечень произошедших и происходящих перемен можно продолжать. Но не в этом суть. Главное, что в стране найдена целесообразная модель стратегического развития и эта модель подтверждается практикой.

Однако было бы преждевременно говорить, что в стране уже решены все вопросы. Конечно, это далеко не так. Решение многих проблем находится только на начальном этапе, а некоторые из них еще требуют поиска приемлемых алгоритмов. Это касается отношений собственности, бизнеса, предпринимательства, рыночного регулирования производства и др., поэтому действующую в настоящее время модель организации АПК следует по-прежнему квалифицировать, с одной стороны, как переходную, а с другой – как поисковую.

Как переходная она характеризуется тем, что в стране продолжается совершенствование производственно-экономических и правовых отношений, форм и механизмов организации и управления производством и экономикой, а также становление рыночной инфраструктуры. Как поисковая она квалифицируется тем, что является открытой для разного рода экспериментов и инноваций. Идет непрерывный поиск более эффективных форм организации, методов хозяйствования, видов производства, способов и каналов рыночной торговли. Конечно, это не всегда хорошо, потому что нет долгосрочной устойчивости экономики, товаропроизводители не всегда знают, какие изменения их ждут впереди, но не так и плохо, поскольку сам рынок – это постоянный поиск всего лучшего: форм организации и управления, отношений с партнерами, техники и технологий и т. п.

Что в организационно-производственном плане представляет собой белорусское сельское хозяйство и какова его динамика с 1991 по 2007 год, видно из табл. 1.

Т а б л и ц а 1. Организационно-производственные показатели динамики сельского хозяйства Беларуси за 1990–2007 гг.

Организационная форма хозяйствования	1990		1995		2000		2005		2006		2007						
	Количество ед.	Объем производства (в действующих ценах), млрд руб.	Удельный вес в общих объемах производства, %	Количество ед.	Объем производства, млрд руб.	Удельный вес в общих объемах производства, %	Количество ед.	Объем производства, млрд руб.	Удельный вес в общих объемах производства, %	Количество ед.	Объем производства, млрд руб.	Удельный вес в общих объемах производства, %	Количество ед.	Объем производства, млрд руб.	Удельный вес в общих объемах производства, %		
Колхозы	1641,0	н. д.		1803,0	н. д.	1720,0	1008,3	29,01	17,0	99,7	0,78	12,0	115,0	0,74	15,0	171,5	0,96
Совхозы	866,0	н. д.		643,0	н. д.	463,0	401,8	11,56	8,0	24,8	0,19	6,0	19,0	0,12	6,0	33,5	0,19
Межхозы	45,0	н. д.		28,0	н. д.	14,0	0,8	0,02									
Республиканские унитарные предприятия						73,0	117,1	3,37	126,0	1094,6	8,53	115,0	1147,6	7,38	111,0	1382,5	7,71
Коммунальные областные унитарные предприятия									20,0	102,6	0,80	18,0	109,5	0,70	13,0	97,8	0,55
Коммунальные районные унитарные предприятия						126,0	78,3	2,25	305,0	950,4	7,41	297,0	1185,9	7,63	297,0	1437,0	8,01
Открытые акционерные общества						3,0	19,7	0,57	114,0	874,5	6,82	112,0	1151,1	7,41	120,0	1527,2	8,52
Закрытые акционерные общества						15,0	8,8	0,25	27,0	173,6	1,35	25,0	210,9	1,36	20,0	208,7	1,16
Общества с ограниченной ответственностью						1,0	0,4	0,01	1,0	3,1	0,02	2,0	7,2	0,05	3,0	8,4	0,05
Коллективные сельскохозяйственные предприятия						27,0	66,1	1,90	195,0	582,5	4,54	226,0	874,3	5,63			
Кооперативы						15,0	9,3	0,27	878,0	3458,7	26,98	798,0	3947,3	25,39	941,0	5647,1	31,48
Частные унитарные предприятия									20,0	62,7	0,49	27,0	148,6	0,96	19,0	139,6	0,78
Фермхозы									9,0	22,9	0,18	6,0	19,4	0,12	4,0	11,7	0,07
Прочие				69,0	н. д.												
Итого крупноотварный сектор	2552,0	10,5	62,13	2543,0	21710,0	46,66	1710,6	49,21	1720,0	7450,1	58,09	1644,0	8935,8	57,49	1548,0	10665,0	59,48
Хозяйства населения, тыс. ед.	1808,4	4,0	23,67	2319,3	22326,4	47,99	1044,0	30,03	2196,3	4819,0	37,57	1884,3	5795,0	37,28	1774,0	6007,0	33,50
Крестьянские (фермерские) хозяйства	84,0	0	0,00	3030,0	185,0	0,40	17,1	0,49	2195,0	69,6	0,54	2095,0	95,9	0,62	2004,0	115,6	0,64
Итого мелкотоварный сектор	4,0	4,0	23,67	22511,4	48,39	1061,1	30,53	38,11	4888,6	38,11	37,90	6122,6	37,90	37,90	6122,6	34,14	
Прочие предприятия	2,4	2,4	14,20	2303,2	4,95	704,3	20,26	3,80	487,3	3,80	4,61	1143,4	6,38	4,61	1143,4	6,38	
ИТОГО	4553,4	16,9	100,0	46524,6	100,0	3476,0	100,0	100,0	12826,0	100,0	100,0	15544,0	100,0	100,0	17931,0	100,0	

Комплексный анализ динамики аграрного производства, результатов и упущений, принятой стратегии и целесообразных перспектив показывает, что в стране предстоит много сделать по адаптации национального АПК к условиям рыночной экономики, формированию стимулирующей среды для развития агробизнеса и предпринимательства, созданию механизмов работы предприятий на принципах самокупаемости и самофинансирования, а также совершенствованию централизованной государственной поддержки аграрного производства.

Беларуси важно иметь не только адаптированную к условиям республики модель развития АПК, но и интегрированную в мировую продовольственную систему. Страна имеет благоприятные возможности для быстрого наращивания качественного производства прежде всего в целях увеличения конкурентоспособного экспорта. Этому в немалой степени способствует и выгодная мировая конъюнктура на продовольствие, которая складывается в последнее время.

Вообще, надо полагать, что с обострением энергетической и демографической проблем в мире роль сельского хозяйства будет постоянно повышаться во всех странах, поскольку именно сельскохозяйственное сырье и готовое продовольствие может выступить буфером сглаживания серьезных межрегиональных, экономических и торговых отношений. Для сельского хозяйства, можно сказать, наступает «золотая эра», и этот шанс надо максимально использовать. В частности, из сельского хозяйства во многих странах нередко изымалось стоимостей больше, чем ему возвращалось для покрытия затрат. Благо, что аграрное производство имеет расширенную природу и способно самовосстанавливаться и самовоспроизводиться за счет внутренних возможностей (конечно, до определенного предела). Это всегда спасало его в периоды массивной эксплуатации в целях покрытия потребностей других отраслей и государственной казны. Известно, что крупнейшие проблемы государства (наверное, каждого) – социальные, экономические, демографические, финансовые, продуктовые и другие – во все времена решались за счет сельского хозяйства. Не исключением стал и период современного перехода к рыночной экономике в центрально- и восточноевропейских странах. По укрупненным подсчетам, например, сельское хозяйство Беларуси только за период 1991–2001 гг. понесло потери в виде разрушения, падения и деградации производственного потенциала в эквиваленте около 50 млрд долларов. Это, так называемая, цена последней реформы. Сейчас, конечно, все восстанавливается.

В данной связи важно, чтобы аграрный комплекс действительно стал приоритетом, свободной зоной или открытым сектором для привлечений всех форм инвестиций, вложений и субвенций. Обострение мировой продовольственной проблемы, которое можно считать и началом ужесточения межстрановой политической продовольственной конъюнктуры, в процессе чего могут иметь место даже продуктовые и продовольственные войны, надо, по возможности, использовать с выгодой для отечественного сельского хозяйства. Имеются в виду благоприятные возможности для привлечения в сферу национального АПК дополнительного капитала. Настало время, когда сельскому хозяйству республики могут быть возвращены прошлые долги, когда наблюдалось избыточное изъятие вновь созданных стоимостей в результате низких цен и недоплаты труда. Но не только это. Вполне возможно, что сельское хозяйство, наконец, реально будет признано одной из главных отраслей жизнеобеспечения страны, куда должны направляться государственные и негосударственные ресурсы в первоочередном порядке.

Совсем не важно, что сельское хозяйство в Беларуси дает около 10% ВВП (в более развитых странах еще меньше) – это не должно быть основанием пропорционального инвестирования АПК, иначе невозможно будет преодолеть замкнутый круг. Для сравнения: бюджет Европейского Союза почти на 50% идет на решение аграрных вопросов, хотя сельское хозяйство формирует в этих странах в среднем менее 5% ВВП.

Следует исходить из того, что сельское хозяйство – это центральная и главнейшая отрасль, которая создает устойчивую базу развития для многих других отраслей и в полной мере обеспечивает государственную безопасность (и не только продовольственную, но и экономическую, торговую, демографическую, социальную, экологическую, культурную и т. п.). Роль этой отрасли нельзя исчислять только процентами формирования ВВП или национального дохода, ее роль гораздо шире – она в основе самой государственности, т. е. в самодостаточности и состоятельности государства. Без преувеличения: есть экономически развитое сельское хозяйство – есть и сильное государство. Особенно сейчас.

Научные и эмпирические выводы убеждают, что сельское хозяйство Беларуси должно иметь выраженный интенсивный и целевой инновационный характер. Нами выработаны нормативные критерии, приближение к которым обеспечивает ведение сельскохозяйственного производства в республике на принципах устойчивой самокупаемости и самофинансирования. Общий вывод такой: для поддержания требуемого уровня конкурентности на основе инновационности и самофинансирования продуктивность отечественного сельскохозяйственного производства следует увеличить по сравнению с существующим уровнем примерно в 2 раза. На табл. 2 показан фрагмент набора показателей для эффективного ведения производства, целевых нормативов и фактических данных за период 2003–2007 гг. Как видим, фактические показатели работы сельского хозяйства еще далеко не обеспечивают конкурентоспособного и эффективного хозяйствования, не создают базы для инновационного развития.

Т а б л и ц а 2. **Важнейшие показатели эффективности производства в сельскохозяйственных организациях**

Показатель	Научно обоснованные нормативы (для самокупаемости и самофинансирования)	СПК «Агрокомбинат «СНОВ» (2007 г.)	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
			Выручка от реализации товаров, продукции, работ и услуг (всего), млн руб.		109529	2679798	3901898
в т. ч. на 1 балло-гектар сельхозугодий, тыс. руб.	85	419,5	13,1	20,1	28,4	32,3	39,2
Прибыль от хозяйственной деятельности (с учетом всех видов господдержки), млн руб.		20116	-186625	410660	639797	736441	876316
в т. ч. на 1 балло-гектар сельхозугодий, тыс. руб.	25	77,1	-0,9	2,1	3,4	3,9	4,7
Прибыль от хозяйственной деятельности (без учета всех видов господдержки), млн руб.		12507	-861198	-801773	-939985	-1638443	-1675148
в т. ч. на 1 балло-гектар сельхозугодий, тыс. руб.	25	47,9	-4,2	-4,1	-5,0	-8,7	-8,9
Получено субсидий и компенсаций из бюджета (всего), млн руб.		7609	674573	1212433	1579782	2374884	2551464
в т. ч. на 1 балло-гектар сельхозугодий, тыс. руб.	–	29,1	3,3	6,3	8,4	12,7	13,6
Суммарная задолженность (всего), млн руб.	–	12683	3159958	4059060	5424128	7647844	9762532
Окупаемость затрат (сумма валовой продукции, отнесенная к сумме затрат), %	140	119,7	96,0	107,3	108,7	108,4	108,4
Производительность труда, млн руб. на 1 среднегодового работника	200	80,8	10,5	16,5	21,7	26,8	33,1
Среднемесячная зарплата среднегодового работника, тыс. руб.	600	788,7	141,9	208,6	295,6	375,6	440,5
Урожайность:							
зерновых и зернобобовых в физической массе после доработки, ц/га	50	66,2	23,8	29,8	28,0	24,7	27,5
выход зерна в расчете на 1 балло-гектар посевов, кг	140	146,1	75,3	93,9	89,0	78,6	88,0
картофеля, ц/га	250	444,2	142	190	145,7	163,7	183,5
Выход к. ед. на 100 балло-гектар сельхозугодий, ц к. ед.	150	261,7	87,1	104,8	102,2	101,7	111,5
Среднегодовой удой молока от 1 коровы, кг	7000	8823	2596	3105	3673	3987	4074
Среднесуточный прирост, г:							
КРС	1000	817	420	459	501	517	521
свиней	700	625	387	392	430	450	466

Интенсификацию и инновационность обеспечивают многие факторы. Наиболее актуальными для белорусского АПК на данном этапе в плане построения инновационной модели организации сельского хозяйства в перспективе являются следующие.

Первый фактор. Необходимо принципиальное изменение порядка централизованного субсидирования сельского хозяйства. Известно, что в настоящее время консолидированный размер государственных и централизованных средств (включая кредитные и налоговые льготы) в аграрный комплекс страны составляет ежегодно порядка 3,5–4,0 трлн руб., или в эквиваленте до 200 долларов в расчете на 1 га сельхозугодий. Это позволяет сформировать до 30% валовой продукции сельского хозяйства. Естественно, это немало.

Однако анализ структуры этих преференций показывает, что большая их часть не доходит до сельских товаропроизводителей или доходит опосредованным образом через целевые поставки материальных ресурсов. Основная их доля направляется на обеспечение устойчивого функционирования ресурсопроизводящих отраслей. Например, предприятиям сельхозмашиностроения, производителям минеральных удобрений, поставщикам энергетических средств и другим, и даже коммерческим банкам, например, на удешевление кредитов. Самим сельскохозяйственным товаропроизводителям направляется лишь незначительная часть общей суммы централизованных преференций и то через посредство закупочных, заготовительных, снабженческих и торгово-сбытовых организаций которые, по сути также являются коммерческими. Поэтому крупные государственные инвестиции, которые выделяются якобы на АПК, на самом деле идут на поддержку всей снабженческо-обслуживающей инфраструктуры АПК, а не прямо сельским товаропроизводителям.

Более того, та доля средств, которая все же доходит до сельскохозяйственных предприятий в виде роста цен и дотаций на компенсацию возрастающих издержек перекрывается суммой налоговых и иных платежей, которые обязаны платить сельские товаропроизводители по действующему законодательству.

Выходит, что несмотря на все усилия государства по поддержке АПК, фактически поддерживаются сопутствующие и смежные отрасли и предприятия, а само сельское хозяйство все так же работает на принципах самообеспечения. Но, несмотря на это, ресурсопоставляющие отрасли, забирая основную долю сельскохозяйственных преференций, далеко не учитывают потребности сельских товаропроизводителей. По-прежнему происходит быстрое удорожание материально-технических и энергетических ресурсов, удобрений, средств защиты растений и других, которое далеко не всегда компенсируется малоподвижными закупочными и сбытовыми ценами на сельскохозяйственную продукцию (даже специальными для этого дотациями). Это, конечно, вызывает дальнейшее накопление всех видов долгов и неплатежей в сфере сельского хозяйства. Анализ подтверждает, что большинство этих долгов образовалось не по причине неудовлетворительной работы сельского хозяйства, как это часто представляется. Так, совокупные долги сельскохозяйственных предприятий в настоящее время приравниваются по своему объему уже к годовой сумме валовой продукции.

Смысл сформулированного нами предложения состоит в следующем. Все обеспечивающие АПК отрасли, а не только сельское хозяйство, надо перевести на самокупаемость. Важно установить для всех лишь целесообразные или исходные цены на продукцию и ресурсы различных товаропроизводителей и поставщиков, которые должны обеспечивать покрытие среднетраслевых затрат. А также выработать и принять механизмы государственного интервенционного регулирования цен на несельскохозяйственные товары, как это часто делается в отношении сельскохозяйственной продукции, в том числе на поддержание эквивалентности межотраслевой торговли (или так называемого межотраслевого товарообмена) и стабилизации рыночной конъюнктуры при возникновении форс-мажорных обстоятельств. На интервенционное регулирование межотраслевой торговли и рыночной конъюнктуры может идти только часть выделяемых ныне централизованных средств на развитие АПК, по нашим расчетам – до 1/3. А оставшиеся 2/3 консолидированных средств (а это порядка 2 трлн руб.) государство может направить на реализацию крупнейших стратегических проектов, таких, например, как «восстановление и расширенное воспроизводство плодородия земель», «развитие племенного дела», «реконструкция мелиоративных систем», «поддержание аграрной науки», «создание сети крупнейших перерабатывающих и торговых предприятий» и др. Такой подход позволит всем отраслям и предприятиям АПК, а не только сельскохозяйственным, работать в одинаковых условиях – на принципах зарабатываемости, – избежать иждивенческого поведения, а главное предотвратить

возможность паразитирования на возможности присвоения централизованных ресурсов, предназначенных для АПК, и изъятия из сферы сельского хозяйства избыточных стоимостей при продаже сельским товаропроизводителям не всегда адекватных даже по качеству материально-технических и других ресурсов.

Кстати, данный подход соответствует требованиям Всемирной торговой организации, куда Беларусь намеревается вступить. Централизованные государственные субсидии будут направляться не напрямую сельским товаропроизводителям, а косвенно через реализацию крупнейших народнохозяйственных проектов, например, в области плодородия земель, поддержания экологического равновесия, науки и образования, развития социальной инфраструктуры и др. Это полностью отвечает условиям так называемой «зеленой корзины», как одного из требований полноценного членства в ВТО.

Таким образом, сельским товаропроизводителям главное сейчас – это стимулирующие производство цены на продукцию, а не дотации и льготы. Имея выгодные цены, предприятия не только будут заинтересованы в расширенном воспроизводстве, но и смогут самостоятельно приобретать все необходимые для производства материально-технические ресурсы, формировать прибыль для крупных и перспективных инвестиций.

Второй фактор. Следует активно пойти на создание в стране во всех отраслях (практически, без исключения) продуктовых компаний. Это уже делается, но недопустимо медленно. Таких компаний, как показывает изучение, в каждой отрасли должно быть совершенно немного, – по одной-две. Например, в стране должна быть одна льняная компания, одна – картофельная, одна – сахарная, одна – молочная, две-три мясных (по видам животноводства и птицеводства) и т. п. Немногочисленность компаний позволит избежать междоусобной конкуренции на внутреннем рынке и особенно на внешнем, когда разрозненные отечественные поставщики сами себе сбивают цены. Возможная же монополия продуктовых компаний, если такова будет иметь место, может быть нейтрализована механизмами государственной интервенции и антимонопольного законодательства.

Но именно при консолидации экономических интересов и ресурсов во всех отраслях в сквозном разрезе можно выдержать нарастающую конкуренцию внутри страны и при продвижении на ведущие зарубежные рынки. Другого пути у страны нет, как пойти по пути создания мощных интегрированных компаний. Обособленные и разрозненные предприятия, пусть и укрупненные, не смогут в перспективе выдержать сильную конкуренцию, поскольку не в состоянии систематически обновлять технику и технологии и соответствовать требованиям международной торговли. Сейчас на мировом рынке конкурирует уже не продукция, а инновационные и новейшие технологии, позволяющие получать конкурентную продукцию.

Такие компании должны замыкать по вертикали и горизонтали всю технологическую цепочку – от рыночного оптового и розничного сбыта и фирменной торговли до предприятий переработки продукции и сельскохозяйственных предприятий-производителей сырья, т. е. от создания сырьевой зоны – до сбыта готового и качественного продовольствия под рыночный спрос. Следовательно, они должны включать всю совокупность предприятий в разных сферах (производства сырья, переработки, транспортировки, сбыта, снабжения, торговли, финансов), которая составляет непрерывную технологическую цепочку от поля и фермы, образно говоря, до стола розничного потребителя.

Конечно, для этого требуется значительное совершенствование и дополнение действующего в республике законодательства, поскольку нынешнее право многих таких организационных структур не предусматривает. Более того, даже создающиеся сейчас на практике различные виды кооперативно-интеграционных структур теперешнее право пытается загнать в прокрустово ложе урезанных возможностей, вместо того, чтобы совершенствовать свои механизмы. Экономика очень динамичная сфера, она требует новых возможностей и не может нормально функционировать в рамках устаревших и узких правовых норм.

Подобные продуктовые компании могут и должны действовать в виде различных правовых форм – корпораций, союзов, финансово-промышленных групп, акционерных обществ и товариществ и других, которые способны успешно позиционировать себя в условиях рынка. Это, естественно, требует соответствующих организационных, экономических и правовых схем. Но глав-

ное, аналогичные компании должны создаваться и функционировать как самодостаточные и самонастраивающиеся структурные объединения, обладающие достаточными внутренними и внешними правами и экономическими свободами и стимулами и работающие на принципах самоорганизации и самохозяйствования. Действовать они могут также на базе различных комбинаций частной и государственной собственности. Здесь не должно быть директивного администрирования. Только так они могут быть состоятельными и эффективными и иметь устойчивые перспективы развития.

Третий фактор. Необходимы коренные меры по укреплению и расширению самостоятельности хозяйствования, а также действенные механизмы по быстрому развитию в стране негосударственного агробизнеса и предпринимательства. Это имеет принципиальное значение. Надо уходить от прямого и жесткого патернализма государства в хозяйственной сфере. Вся система производства должна строиться на экономико-правовых регуляторах, экономических стимулах и интересах. Для этого должен быть сформирован сильный состав кадров предпринимателей и менеджеров, хорошо владеющих механизмами рыночных отношений. Вот здесь, в подготовке сильных, квалифицированных и дельных организаторов и руководителей агропромышленного производства, государство должно сыграть решающую роль. (Имеется в виду организация подготовки и переподготовки перспективных и профессиональных кадров.)

Государству нет необходимости непосредственно участвовать в процессе производства, его основные функции – определение условий и создание гарантий для эффективного производства (путем выработки специального законодательства, осуществления контрольных функций и т. п.). Сам производственный процесс – это удел товаропроизводителей, а призвание государства – установить строгий контроль объемов и качества производства, включая недопущение несанкционированного вмешательства в деятельность предприятий. Агропромышленное производство – сложный, тонкий и специфический процесс. Управлять им в централизованном порядке нельзя, так как любое некомпетентное вмешательство влечет немалые экономические потери. Поэтому сельские товаропроизводители должны иметь полные и защищенные права на самостоятельное хозяйствование, самоуправление, самоорганизацию и самоопределение. Государство должно гарантировать и защищать различные виды и формы аграрного предпринимательства, становление и укрепление перспективных направлений агробизнеса, накопления, движения и использования негосударственных и смешанных видов капитала, имущества и собственности. В этом, по нашему мнению, кроются многие неиспользованные резервы роста, развития, расширения и укрепления отечественного АПК на данном этапе.

Полагаем, что конкретные модели бизнеса и предпринимательства, формы негосударственного капитала, комбинации формирования частной собственности и варианты самоорганизации национального АПК – дело техники. Главное – определиться концептуально. Все остальное – следствие целенаправленной стратегии и политики. Реализация названных принципиальных положений, бесспорно, позволит сформировать в стране качественно новое сельское хозяйство, которое будет обладать всеми атрибутами рыночной организации, конкурентного производства и эффективного хозяйствования и будет действовать в рамках государственных стратегических задач.

V. G. GUSAKOV

BASIC CONCEPTUAL APPROACHES OF THE PERSPECTIVE AGRICULTURE MANAGEMENT

Summary

Objective scientific estimation of the results on development of domestic agroindustrial complex for the last years is made. The dynamics of coming into being the management-production structures adequate to new conditions is shown. Norms of stable development of agroindustrial production on the principles of self-repayment and self-financing are presented. The most important priorities for a stable increase of the efficiency and competitiveness of domestic agroindustrial complex are formulated.