

УДК 631.115:[657.471.62]

*П. В. КОВЕЛЬ*

## **О ФОРМИРОВАНИИ И ПРОБЛЕМАХ ОКУПАЕМОСТИ ЗАТРАТ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия*

*(Поступила в редакцию 21.10.2008)*

Всеобщая ориентация сельского хозяйства на инновационный путь развития обусловлена потребностью отрасли в обновлении материально-технической базы, возросшими экономическими возможностями страны и отрасли в модернизации производства, логикой хозяйствования, заключающейся в экономической оправданности в процессе интенсификации отраслей последовательной реализации крупных капиталоемких инновационных проектов долговременного значения, расширения и укрепления производств высокого уровня качества и конкурентоспособности на продовольственном рынке. При выборе сельхозпредприятий для модернизации необходима комплексная оценка состояния экономики предприятий, их потенциала наращивания за счет эффективного использования производительной силы земли, интенсивных биологических факторов, ресурсо-энергосберегающих технологий.

В то же время наращивание объемов производства и реализации сельхозпродукции невозможно без полного обеспечения финансовыми и материальными ресурсами воспроизводства, которое в силу еще значительной зависимости результатов от колебаний климатического фактора несет нагрузку неустойчивости повторения средних и высоких показателей. Актуальность вопросов простого и расширенного воспроизводства выводит из тени системы показателей эффективности сельхозпроизводства показатель окупаемости затрат с его высокой информационной емкостью по причине многомерного обобщения и регулирующей функции для принятия управленческих решений на стадиях анализа и долгосрочных обоснований. Поэтому проблема окупаемости затрат и содержание соответствующих показателей, на наш взгляд, заслуживают серьезного внимания экономической науки и практики на современном этапе.

**Экономическое содержание окупаемости затрат в связи с воспроизводством.** Организации производства в сельхозпредприятиях присущи особенности, которые определяют содержание и оценочные параметры показателя окупаемости затрат в принятии управленческих решений.

Первой особенностью является несовпадение в 70% отраслей рабочего периода (когда используется труд и материальные ресурсы) с периодом производства, после которого наступает время получения, реализации продукции и потому финансовых поступлений. Разрыв во времени от начала затрат до поступления основной части денежной выручки в растениеводстве достигает 6–7 мес, в животноводстве – 8–24 мес, образуя в течение календарного года усредненные пики максимальной потребности предприятий в денежных средствах и пики года максимальных денежных поступлений. Развитие кредитно-денежного механизма, своевременно обеспечивающего за плату по принятой процентной ставке потребности в финансах и затем материальных ресурсах, организационно позволяет сократить разрыв в потребности и денежных поступлений до минимума, преобразовав этапы затраты – возмещение и окупаемость в годовой производственный цикл. Но за это надо платить, что увеличивает затраты на производство и требует от производства дополнительного количества продукции, чтобы окупить дополнительные затраты. Следовательно, в методическом плане время затрат и время получения результата можно с допусти-

мой потребностью аппроксимировать в годовой производственный цикл с разрывом 4–6 мес и считать, что затраты конкретного года обуславливают конечные результаты этого же года.

Вторая организационная особенность сельского хозяйства заключается в четко выраженной двухуровневой организации производства. Внешним (конечным) уровнем, определяющим экономические отношения и связи предприятия с продовольственным рынком, является уровень реализации продукции, где формируются источники финансового обеспечения воспроизводственных процессов и собственные возможности приобретения материальных ресурсов определяются объемами поставок сельхозпродукции на продовольственный рынок, себестоимостью производимой продукции, ценой на продукцию, денежной выручкой и прибылью. Этот внешний уровень формируется вторым (основным) уровнем. Основной уровень – это само производство (растениеводство, животноводство, переработка), где непосредственно используются производительная сила земли, трудовые и материальные ресурсы, выполняются технологические процессы. Основной уровень производства характеризуется затратами на основное производство, валовой продукцией, валовым доходом (по аналогии с валовым внутренним продуктом), чистым доходом. Главным в двухуровневой организации производства являются существенные различия в величинах показателей затрат, денежной выручки и валовой продукции, которые позволяют говорить о товарности производимой продукции (отношение денежной выручки к валовой продукции) и товарности затрат (отношение себестоимости реализованной продукции к затратам на основное производство) [1]. Различия в уровнях товарности продукции и затрат обусловлены внутрихозяйственным оборотом продукции и затрат, когда в течение одного производственного цикла продукция, произведенная в одной отрасли, используется сразу в другой отрасли, порождая двойной счет. Из своего производства пополняются семенной фонд, кормовые запасы, основное стадо животных, что можно рассматривать как «продажу продукции себе», увеличивая тем самым реализацию продукции. С другой стороны, много продукции растениеводства (обновление семенного фонда и кормовых запасов) учитывается по затратам вначале в отрасли производства и другой раз в отрасли использования в качестве оборотных фондов. Очевидно, что материальное и финансовое обеспечение простого и расширенного воспроизводства в сельхозпредприятиях дополняется стоимостью продукции, используемой на пополнение основных и оборотных фондов, и корректируется по затратам повторного счета в связи с валовым оборотом продукции [2, 3], т. е.

$$\Delta B = \sum q_c (p \vee c), \quad t_{п.с} = \sum q_{в.п} c, \quad (1)$$

где  $\Delta B$  – условная денежная выручка от пополнения из своего производства основных и оборотных фондов;  $q_c$  – количество продукции каждого вида, направляемой на пополнение этих фондов;  $(p \vee c)$  – способы оценки этой продукции, конкретно по рыночным ценам или по себестоимости продукции;  $t_{п.с}$  – размер затрат повторного счета;  $q_{в.п}$  – количество продукции на внутрихозяйственное потребление.

Следовательно, по сравнению с традиционным пониманием окупаемости затрат в предприятиях по отношению денежной выручки от реализации продукции к ее полной себестоимости [4] или валовой продукции к затратам на основное производство воспроизводственные аспекты этого показателя вносят в оценку эффективности производства, как будет показано далее, новые важные методические оттенки и смысловые акценты, подчеркивающие способность предприятий к долговременному функционированию и выполнению основной задачи по увеличению производства и реализации продукции с единицы площади сельхозземель с меньшими затратами. С учетом поправок к затратам и результатам окупаемость затрат как показатель эффективности выражает результативность производства прежде всего по возмещению произведенных текущих и капитальных затрат, обеспечивающих эффективную интенсификацию производства, поддержание и развитие разновременных и разноэффективных кругооборотов труда и капитала в затратно-результатных циклах.

На первый взгляд малозначительный вывод в оценке эффективности производства находит содержательное продолжение в экономической интерпретации показателя окупаемости затрат, если оценивать деятельность предприятий по наличию возможностей воспроизводства затрат

и результата в простом и расширенном масштабе главным образом за счет источников самофинансирования. Возмещение затрат наступает в тех случаях, когда предприятие производит и реализует столько продукции, рыночная стоимость которой не меньше произведенных затрат. Затраты, выражающие конкретное потребление живого труда, возмещаются из денежной выручки в таком объеме, который позволяет поддерживать у работника экономический интерес и мотивацию к труду, а также совершенствовать технологию производства продукции. Возмещение материальных затрат означает появление возможности приобретения из денежной выручки такое количество оборотных фондов (минеральных удобрений, ГСМ, запасных частей, покупных и произведенных в предприятиях кормов в натуральном выражении) на цели производства, которое было потреблено в текущем году.

Особо необходимо рассмотреть вопрос амортизационных отчислений, которые, с одной стороны, относятся к производственным затратам, а с другой стороны, к источнику финансирования капитальных вложений для возмещения новыми приобретениями выбывших по причине износа из сферы эксплуатации техники, рабочих машин, оборудования, строительных объектов для поддержания способности предприятия выполнять необходимый объем сельхозработ в необходимые календарные сроки. Поэтому возмещение амортизационных отчислений есть в некотором роде целевое финансирование капитальных вложений и одновременно возмещение части производственных затрат в том объеме, который обеспечен денежной выручкой. По разным причинам часто в сельхозпредприятиях сумма амортизации в затратах на основное производство не равна сумме амортизации в себестоимости реализованной продукции, обеспеченной денежной выручкой. По этой причине в доходах учитывается положенная часть денежной выручки на возмещение амортизационных затрат в себестоимости реализованной продукции, и в расходах – все амортизационные отчисления, предусматривая тем самым возмещение не обеспеченной денежной выручкой части амортизационных затрат из других источников покрытия, в том числе из части выручки, которая называется прибылью.

Взаимосвязь затрат и результата как источника финансирования текущих и долговременного действия затрат и, следовательно, возмещения затрат, в первом, можно сказать, идеальном представлении описывается следующим балансом:

$$t_o - t_{п.с} + t_k \leq \sum qp + D_{вн} + \Delta B - H, \quad (2)$$

где  $t_o$  – затраты на основное производство в предприятии;  $t_k$  – капитальные затраты на укрепление и модернизацию материально-технической базы;  $\sum qp$  – денежная выручка от реализации продукции, когда по каждому виду реализует  $q$  т по цене  $p$ ;  $D_{вн}$  – внереализационные и операционные доходы;  $H$  – платежи в бюджет по налогам.

В конкретном году возмещаемость затрат в концентрированной форме выражается через коэффициент окупаемости затрат, который показывает, сколько дохода (в т. ч. конечной годовой прибыли) предприятие получает на единицу измерения затрат, подлежащих возмещению в плане организации простого и расширенного воспроизводства. По тому, что в формуле (2) расходная часть не больше доходов по собственным источникам, можно говорить об идеальной ситуации, когда предприятие работает на принципах самоокупаемости, самофинансирования, самоорганизации, что возможно лишь при наличии признаков эквивалентности товарно-денежного обмена между сельским хозяйством и промышленными отраслями, поставляющими селу технику, ГСМ, минеральные удобрения, запчасти, строительные материалы. Коэффициент окупаемости затрат в первом приближении определяется по формуле

$$\eta' = \frac{\sum qp + D_{вн} + \Delta B - H}{t_o - t_{п.с}}. \quad (3)$$

В зависимости от состояния экономики коэффициент окупаемости затрат  $\eta'$  принимает разные значения, практически колеблясь вокруг единицы, характерной для ситуации возмещения затрат. При  $\eta' > 1$  сельхозпредприятие за счет собственных источников возмещает и формирует затраты, при этом создавая по величине отклонения от единицы конкретные финансовые накопления в относительной форме для обновления и пополнения основных и оборотных фондов. При

$\eta' = 1$  наблюдается ситуация, когда затраты окупаются денежной выручкой, что теоретически соответствует условию простого воспроизводства. При  $\eta' < 1$  расходы предприятия превышают его доходы, что типично для снижающейся эффективности производства.

Информационное преимущество коэффициента окупаемости затрат перед показателями рентабельности в разных модификациях заключается в расширенном составе слагаемых расходов и доходов, в необходимости возмещения затрат определенным количеством реализованной продукции, включающем в единой системе исчисления и прибыль, если она реально получена, что выражается в превышении коэффициента единицы, фиксирующей факт полного возмещения затрат, как первого экономического требования организации простого и расширенного воспроизводства. Коэффициент окупаемости затрат обладает свойствами системного характера по части всестороннего охвата экономических процессов, определяющих экономические возможности предприятия.

Подтверждением преимуществ расширительного содержания показателя окупаемости производственных затрат, как характеристики условий простого и расширенного воспроизводства результатов, можно видеть в расчетах этих показателей на примере одного, достаточно преуспевающего сельхозпредприятия. Некоторые данные по условной выручке ( $\Delta B$ ) были получены расчетным способом по бухгалтерскому балансу с использованием показателей структуры и индекса инфляции за 2007 г. (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. **Оценки эффективности производства в предприятии по разным схемам расчета показателей**

Показатель	По выручке и себестоимости реализованной продукции, млн руб.*	По скорректированным выручке и затратам на производство, млн руб.	Отклонения, %
Денежная выручка от реализации продукции	13850	14819	+7,0
Затраты на товарную и произведенную продукцию	11286	14401	+27,6
Платежи в бюджет	268	268	0,0
Чистая прибыль	2296	150	-93,6
Рентабельность производства, %	20,3	1,0	-19,3
Коэффициент окупаемости затрат, $\eta'$	1,203	1,010	-0,193

\* Расчеты выполнены по данным годового отчета.

Таким образом, по показателям рентабельности товарной продукции и окупаемости затрат на реализованную продукцию невозможно уверенно оценивать возможности предприятия по осуществлению простого и расширенного воспроизводства. Есть существенные расхождения по прибыли, рассчитанной по разным схемам, что «размывает» роль прибыли от реализации продукции в самофинансировании производства. Эта прибыль локально распространяется на основную часть производимой продукции и затрат, но не характеризует производство в целом. На наш взгляд, окупаемость затрат в первом приближении оценивается коэффициентом 1,010, что несколько выше уровня простого воспроизводства. И это при том, что анализируемое предприятие отличается от многих высокими показателями по производству молока, зерна, выращиванию КРС и качеством производства. Например, в 2007 г. урожайность зерновых составила 50 ц/га, на каждую корову из 1900 гол. получено свыше 6000 кг молока и т. д.

**Факторы, усиливающие напряжение в финансовом обеспечении воспроизводства.** Из многих субъективных и объективных причин к последним, в общей массе независимым от уровня хозяйствования, относятся следующие.

1. Вероятностный характер сельхозпроизводства и еще высокая зависимость основных показателей качества производства (урожайность культур, продуктивность животных) от природного фактора нарушают причинно-следственную связь между затратами и результатами, что вынуждает сельхозпредприятия для повышения устойчивости производства перекрывать риски увеличением текущих и капитальных затрат, не нормировать меры по увеличению урожайности культур и продуктивности животных. Ориентир на получение максимального количества продукции

с каждого гектара сельхозземель в каждом сельхозпредприятии служит гарантией выполнения аграрным производством республики задач по продовольственной безопасности и обеспечению экспорта в полном объеме. Создаются резервы по технике, страховые фонды, что переводит проблему возмещения затрат из простого равенства по годам на тенденцию большей потребности в финансах по сравнению с фактическими и нормативными затратами.

2. Инновационный путь развития сельского хозяйства, предполагающий последовательно планомерную модернизацию технической базы сельхозпредприятий на основе применения высокопроизводительных ресурсо- и энергосберегающих технологий, разработок по генетике и селекции, поднимает процессы интенсификации на новый уровень содержания труда и эффективности производства, повышает конкурентоспособность продукции. Но как бы не были эффективны инновационные проекты, на период осуществления капитальные затраты – это дополнительные затраты труда и средств, которые только после освоения проекта (через 2–3 года) будут окупаться в форме значительного наращивания объемов производства продукции при минимальных затратах труда на единицу продукции относительно других товаропроизводителей. В некотором смысле к материальным потерям, рассматриваемым как единовременные дополнительные затраты, следует относить часть стоимости основных средств, которые в связи с модернизацией потеряли свои эксплуатационные характеристики по причине морального износа.

3. Полнота возмещения затрат из денежной выручки зависит от объема реализации продукции и цены на эту продукцию. Точно также затраты на производство продукции определяются количеством потребленных материальных ресурсов промышленного и сельскохозяйственного происхождения и ценой их приобретения. Если учесть, что объемы производства и реализации продукции есть результат рациональной организации производства и труда, использования конкретных материальных ресурсов в натуральном измерении, то нетрудно определить важное и решающее значение в финансовом обеспечении воспроизводства ценового фактора как на потребляемые ресурсы, так и на произведенную с помощью этих ресурсов сельхозпродукцию. На современном этапе развития экономики, когда в массовой практике (а это признак тенденций и закономерностей) длительное время (с начала 90-х годов прошлого столетия) сельское хозяйство оказывается каждый год должником перед поставщиками материальных ресурсов, не имеющим денежных средств для погашения кредиторской задолженности, которая словно снежный ком ежегодно нарастает до размеров, сопоставимых с денежной выручкой за реализацию продукции. При незначительных изменениях по годам объемов потребления материальных ресурсов по аграрному сектору и более существенном увеличении объемов производства продукции за счет использования интенсивных факторов роста в натуральном выражении каждый год часть затрат оставалась не возмещенной из денежной выручки за сельхозпродукцию, увеличивала кредиторскую задолженность. К середине 2008 г. по предварительным данным, долг составил 7 трлн руб., из которых на текущие цели использовано 1 трлн руб. [5]. Причиной этому является отсутствие эквивалентного обмена в экономических отношениях между сельским хозяйством и предприятиями промышленности и агросервисных услуг, когда цены на материальные ресурсы оказываются более высокими по сравнению с ценами на сельскохозяйственную продукцию. Это приводит к тому, что для приобретения единицы материальных ресурсов сельхозпредприятия в средних условиях должны реализовывать такое количество продукции, которое невозможно получить в расчете на единицу материальных затрат. Следствием такой ситуации является практическая невозможность осуществления простого воспроизводства без привлечения других источников финансирования, не говоря уже о расширенном воспроизводстве, предусмотренном в программах социально-экономического развития республики [6, 7].

4. Потребность в дополнительных финансовых вложениях в производство при прочих равных условиях обуславливается инфляционными процессами, сопровождающими развитие национальной экономики и ее секторов. Одной из форм выражения инфляции является разноскоростное и разновременное повышение цен на сельхозпродукцию, материальные ресурсы, волнообразно пробегающее по секторам экономики под давлением роста затрат и необходимости получения дополнительной прибыли. К тому же развитию инфляции способствует и массовое использование банковских кредитов по высоким процентным ставкам, превышающим средний по отрасли уровень

рентабельности производства, так как цена кредита (плата по процентам) аналогична цене на продукцию и ресурсы с той лишь разницей, что за основную часть кредита, представляющую мотив привлечения, предприятие приобретает ресурсы по обычным высоким ценам.

При среднем разрыве времени в 4–6 месяцев между основными затратами и получением денежной выручки от реализации сельхозпродукции инфляция превращает возмещение затрат простого воспроизводства, когда теоретически денежная выручка равна затратам, в явление, когда повторение производственных процессов становится возможным лишь при увеличенной денежной выручке, покрывающей увеличение затрат года простого воспроизводства. Коэффициент окупаемости, выражающей возмещение затрат, по причине инфляции и систематического привлечения кредита для организации простого воспроизводства должен быть больше единицы, свидетельствуя о большей потребности в финансовых поступлениях по сравнению с затратами:

$$\bar{\eta} = 1 + (I_n - 0,7I_c - 0,3)n'/12 + \beta_k \alpha_k n'/12, \quad (4)$$

где  $\bar{\eta}$  – коэффициент окупаемости затрат, отражающий степень увеличения потребности в финансах для обеспечения простого воспроизводства;  $I_n$  – индекс роста цен на ресурсы промышленного происхождения за год;  $I_c$  – индекс роста цен на сельхозпродукцию за этот период;  $n'$  – число месяцев разрыва во времени от основных затрат до получения выручки в зависимости от специализации сельхозпредприятия;  $\beta_n$  – годовая процентная ставка за пользование кредитом;  $\alpha_n$  – удельный вес кредитов в финансовых поступлениях сельхозпредприятия.

Например, за 2002–2006 гг. базисный индекс роста цен на промышленную продукцию составил 1,966, на сельскохозяйственную продукцию – 1,830, или в среднем за год – 1,184 и 1,163 соответственно ( $I_n = 1,184$ ,  $I_c = 1,163$ ). Процентная ставка по кредитам равна 18% ( $\beta_n = 0,18$ ). Средний удельный вес кредитов в общих затратах, по нашим предположениям, 20% ( $\alpha_n = 0,2$ ). Тогда коэффициент окупаемости затрат на простое воспроизводство будет равен  $\eta = 1 + (1,184 - 0,7 \cdot 1,163 - 0,3) \cdot 5/12 + 0,18 \cdot 0,2 \cdot 5/12 = 1,044$ . Следовательно, чтобы по затратам обеспечить простое воспроизводство средняя в 2002–2006 гг. рентабельность производства должна быть не меньше 4,4% ( $(1,044 - 1) \cdot 100\%$ ).

**Паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.** В практической экономике паритет цен воспринимается как признак самого высокого уровня совершенства ценообразования, на котором в экономических отношениях в полном объеме учитываются интересы поставщиков и потребителей товаров, продукции и услуг. В таких случаях из длинного пути движения к совершенству ценообразования исключаются промежуточные этапы и одновременно и механизмы поддержания этого совершенства. В экономической теории по-другому: паритет цен при прочих равных условиях характеризует такую ценовую ситуацию, когда производство после роста цен имеет возможность приобрести такое количество ресурсов и услуг, что и до роста цен. Признаком паритета цен является равенство индексов цен на основные ресурсы, товары и услуги. Следовательно, паритет цен в отраслях промышленности и сельского хозяйства лишь замораживает на годы равенства темпов роста цен в этих экономикаобразующих отраслях финансовое состояние и обеспечение воспроизводственных процессов опять-таки при прочих равных условиях. Паритет цен – начало создания благоприятной экономической среды для развития сельского хозяйства после длительного периода нарастающего диспаритета цен, когда ножницы цен распределяли создаваемую в сельском хозяйстве прибавочную стоимость на нужды других отраслей, заставляя сельского товаропроизводителя для приобретения ресурсов промышленного происхождения расходовать такое количество своей продукции, которое не согласуется с возможностями производственного и биологического потенциала сельхозпредприятий и которое нельзя получить при натуральном использовании этих ресурсов.

О том, как изменяются цены на продукцию в периоды явного диспаритета и паритета цен и какое влияние оказывают эти явления на повторение натурального потребления ресурсов в следующем году, можно видеть в табл. 2, в которой приведены условные виды продукции, что, на наш взгляд, не уменьшает значение выводов, так как основными факторами выступают индексы цен, а затем соотношение цен на начало анализируемого периода.

Т а б л и ц а 2. Характеристика динамики цен на основные виды ресурсов и продукции

Ресурс, продукция	Цена за единицу на начало периода, млн руб.	Индексы цен по периодам		Цены за продукцию на конец периода, млн руб.		Соотношение цен по сравнению с зерном			
		1-й период	2-й период	1-го периода	2-го периода	на начало периода		на конец периода	
						1-го периода	2-го периода	1-го периода	2-го периода
Техника, ед.	50,00	4,20	1,30	210,00	273,00	500,00	724,10	724,10	
Оборотные фонды, т	0,20	5,17	1,30	1,03	1,34	2,00	3,55	3,55	
Зерно, т	0,10	2,90	1,30	0,29	0,38	1,00	1,00	1,00	

Как видно из данных табл. 2, первый период отличается разноскоростным ростом цен на ресурсы и продукцию. Так как индексы цен на материальные ресурсы промышленного происхождения в 1,4–1,8 раза превышают индекс цен на зерно, представляющее сельское хозяйство, то этот период можно отнести к периоду диспаритета цен в пользу промышленности, когда прибавочная стоимость, созданная в сельском хозяйстве, через высокие цены на ресурсы направлялась на поддержание промышленных производств. Во втором периоде наблюдается паритет цен: цены на все виды продукции возросли в 1,3 раза. Что же происходит с приобретением материальных ресурсов, для простого воспроизводства затрат? На начало анализируемого периода для приобретения одной единицы техники сельхозпредприятие должно было реализовать 500 т зерна, 1 тонны оборотных фондов – 2 т зерна. К концу первого периода после существенного повышения цен на приобретение техники уже потребовалось реализовать 724 т зерна и на 1 т оборотных фондов – 3,6 т зерна. Как показывают расчеты, такое же количество зерна потребовалось для приобретения единицы техники и 1 т оборотных фондов к концу второго периода, что подтверждает вывод: в поддержании способности сельхозпредприятий выполнять необходимый объем сельхозработ и объема потребления оборотных фондов в процессе интенсификации производства состояние паритета цен не улучшает финансовое обеспечение и изменяет в сторону усиления или ослабления напряжения в той мере, в какой цены отклоняются от единого индекса цен и снижается себестоимость единицы сельхозпродукции.

Из анализа последней части табл. 2 можно сформировать схему образования коэффициента соотношения цен на ресурсы и цен на сельхозпродукцию, который показывает, сколько базовой продукции (с чем ведется сравнение) необходимо произвести и реализовать для приобретения единицы продукции промышленности (что сравнивается). Этот коэффициент равен произведению различий в ценах на начало анализируемого периода и различий индексов роста цен в течение этого периода. Из этой схемы определяется доля различий в ценах на начало периода и доля, которая образовалась вследствие неодинаковых темпов роста цен в течение периода. Так, рассчитывается, что из 724,1 т зерна, которое необходимо для приобретения единицы техники в конце второго периода, 69,1% (500/724,1) различий обусловлены различиями общественной стоимости производимых товаров до анализируемого периода и на 30,9% разноскоростным ростом в течение двух периодов. По оборотным фондам на долю различий в ценах к началу периода приходится 56,3% (2/3,55) и на диспаритет цен в течение периоды – 43,7% (100–56,3).

В последние годы в динамике цен наблюдается тенденция приближения цен к паритету, что, видимо, потребовало от государства немалых усилий по сдерживанию инфляции и формированию сравнительно благоприятной среды хозяйствования (табл. 3).

Т а б л и ц а 3. Динамика коэффициентов соотношения индексов цен по основным отраслям по сравнению с сельским хозяйством

Отрасль	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	Период 2002–2006 гг.	В т. ч. 2004–2006 гг.
Потребительские товары	1,123	1,011	0,938	0,973	0,974	1,009	0,889
Промышленность	1,188	1,109	0,961	1,004	1,000	1,272	0,966
Сельхозпредприятия	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Грузовые перевозки	1,044	0,981	0,892	0,958	1,026	0,898	0,877

В таблице коэффициенты рассчитывались по отношению годового индекса цены в каждой отрасли к индексу цены продукции сельского хозяйства [8]. Сравнение их по годам свидетельствует о постепенном выравнивании роста цен в течение 2002–2006 гг., а в последние годы даже об опережении темпов роста цен на продукцию сельского хозяйства по сравнению с темпами роста цен на остальные виды продукции и услуг. Так, цены на продукцию промышленности в анализируемом периоде повышались на 27,2% быстрее, чем на сельхозпродукцию. В последние три года соотношение индексов цен меньше единицы (0,966), тем не менее сложившийся паритет цен при росте государственной финансовой поддержки не остановил процесс наращивания кредиторской задолженности из-за сложного финансового состояния экономики сельхозпредприятий при росте объемов производства важнейших видов продукции в натуральном выражении [9].

Таким образом, относительная выравненность коэффициентов соотношения цен на продукцию промышленности и услуг и цен на продукцию сельского хозяйства, свидетельствующая о движении цен к паритету, при продолжении роста кредиторской задолженности уже и по банковским кредитам свидетельствует лишь об изначальном, сформировавшемся в течение 90-х годов, несоответствии соотношений цен требованиям эквивалентности товарно-денежного обмена между сельским хозяйством и производствами несельскохозяйственного профиля. Ориентиром в совершенствовании цен, на наш взгляд, должны служить эквивалентные цены, соотношение которых в межотраслевом разрезе определяется затратами редуцированного по качеству живого и прошлого овеществленного труда (по-другому, полными затратами труда) [10]. На каждом этапе эквивалентную цену на условную продукцию сектора национальной экономики определяют полные затраты труда на ее производство и общественная (средняя по национальной экономике) производительность полного редуцированного труда, которая характерна для этого этапа развития экономики. Это стержневое положение может корректироваться в зависимости от мировых цен на энергоресурсы с пониманием неизбежности отклонения и необходимости поиска решений по оптимальному распределению по секторам экономики нагрузки, возникающей во внешнеэкономической деятельности, через показатель производительности общественного труда.

$$\frac{P_3^{\text{п}}}{P_3^{\text{к}}} = \frac{UW^{\text{п}}}{UW^{\text{с}}} = \frac{U_k W^{\text{п}}}{U_k W^{\text{с}}}, \quad (5)$$

где  $P_3^{\text{п}}$ ,  $P_3^{\text{с}}$  – эквивалентные цены на единицу условной продукции промышленности и сельского хозяйства соответственно;  $W^{\text{п}}$ ,  $W^{\text{с}}$  – полные затраты труда на единицу условной продукции в этих отраслях;  $U$  – общественная производительность труда на момент обоснования эквивалентных цен;  $U_k$  – скорректированная производительность труда в связи с изменением мировых цен на энергоносители, экспортную и импортную продукцию;  $P_3^{\text{п}}/P_3^{\text{с}}$  – соотношение эквивалентных цен на рассматриваемые виды продукции, объективных, учитывающих состояние экономики и научно-технического прогресса в стране.

**Формирование финансового баланса как основа расширения содержания показателя окупаемости затрат в сельхозпредприятиях.** Осуществление простого и расширенного воспроизводства затрат и результата связано, как было показано выше, с привлечением дополнительных финансовых и материальных ресурсов. Для получения такого же количества продукции, как и в предыдущем году, необходимо использовать прошлогоднее количество материальных ресурсов, если не учитывать возможности ресурсосбережения и сокращения непроизводительных расходов, которые в условиях напряжения по финансовому обеспечению в принципе должны быть минимальными. На получение большего количества продукции одного вида требуется большее количество другой продукции. На эти цели направляется основная часть финансовых поступлений из собственных и приравненных к ним источников финансирования. Другая часть поступлений после возмещения затрат есть прибыль, направляемая на покрытие переплат на ресурсы в связи с повышением цен, на пополнение оборотных фондов, обновление и расширение основных фондов. Прибыль выражает прибавочную стоимость, которая создана в сельском хозяйстве и возвращена ему не только через цену, но и дополнительно через другие каналы. При экономном использовании материальных и финансовых ресурсов недостаток прибыли вынуждает сельхоз-



предприятие сокращать выполнение некоторых работ, упрощать технологию производства продукции, надеясь на благоприятные климатические условия. Но в такой тактике есть пределы и всегда производственные риски, и поэтому, как следствие, возникают упущенные возможности и потери.

При значительном отклонении цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности от эквивалентных цен остаются нерешенными проблемы простого и расширенного воспроизводства без государственной финансовой поддержки по другим каналам: предоставления субсидий, дотаций, компенсаций, развития лизинговых операций. Сложившаяся практика государственной поддержки обеспечила целевым направлением в использовании в конце прошлого столетия выживание аграрного сектора экономики и в последние годы, наряду с повышением цен на сельхозпродукцию, и повышение активности сельхозпредприятий по интенсификации производства, обновлению материально-технической базы. По данным статистики, расходы консолидированного бюджета в 2004–2006 гг. (а это размеры поддержки) составили по годам соответственно 767, 1180 и 3308 млрд руб., в том числе из республиканского бюджета 175, 316 и 2378 млрд руб. [8, с. 512], что было обусловлено реализацией Государственной программы возрождения и развития села в 2005–2010 годы.

На наш взгляд, государственная финансовая поддержка села, которая осуществлялась до настоящего времени, представляет эффективную форму возврата сельскому хозяйству созданной в сельском хозяйстве прибавочной стоимости. Объем возможного уменьшения поддержки при переводе на принципы самоокупаемости и самофинансирования должно сопровождаться повышением цен на сельхозпродукцию таким образом, чтобы, приближаясь к эквивалентному обмену, восполнить на уровне отрасли недостаток финансовых средств, предотвратить ежегодное увеличение кредиторской задолженности и обеспечить постепенное погашение накопленного за 16 лет долга перед поставщиками материальных ресурсов, госбюджетом, банками. Кредиторская задолженность аграрного производства, накопленная с 1992 года, на начало 2007 г. составила 9553,2 млрд руб. при дебиторской задолженности 842 млрд руб. [8, с. 538]. За 2006 г. кредиторская задолженность возросла на 3266 млрд руб. (на 52%) и дебиторская – на 279 млрд руб. (47%). Особенно высокие темпы роста наблюдались по банковским кредитам (от 2296 до 4212 млрд руб., или на 83,4%), что объясняется высокой активностью сельхозпредприятий в обновлении материально-технической базы за счет заемных средств. За год просроченная задолженность возросла на 8,6%. Из финансового баланса можно подсчитать коэффициент необходимого минимального повышения цен на сельскохозяйственную продукцию ( $f$ ) для того, чтобы обозначить путь к самофинансированию простого и расширенного воспроизводства в аграрном секторе экономики

$$f = \frac{\sum qp + D_{\text{вн}} + M + X}{\sum qp + D_{\text{вн}}}, \quad (6)$$

где  $M$  – государственные субсидии и дотации сельхозпредприятиям.

Следовательно, содержание показателя окупаемости затрат, изложенное в формулах (2), (3), конкретизируется сложившейся практикой финансового обеспечения воспроизводственных процессов и фактическим значением в этом обеспечении денежной выручки от реализации сельхозпродукции, производство которой является основной задачей функционирования сельхозпредприятий. Приближение к всеобъемлемому раскрытию содержания достигается тем, что в доходной части наравне с собственными источниками финансирования учитываются государственные субсидии и дотации как форма возврата сельскому хозяйству прибавочной стоимости, которая могла быть учтена в ценах на ресурсы и сельхозпродукцию, и кредиторская задолженность, выражающая объем использования материальных ресурсов, не оплаченных по счетам. Состав и структура доходной и расходной частей баланса расширяется новыми источниками финансовых поступлений и статьями расходов, что показано в формуле (7):

$$t_o - t_{\text{п.с}} + S = \sum qp + D_{\text{вч}} + \Delta B - H + K + M' + X, \quad (7)$$

где  $S$  – расчеты по погашению кредиторской задолженности в анализируемом году;  $K$  – сумма привлечения долгосрочных кредитов;  $M'$  – размер полученных от государства субсидий, дота-

ций и компенсаций на текущие затраты;  $X$  – образовавшаяся в году кредиторская задолженность перед поставщиками ресурсов, по полученным авансам и другим расчетам.

Каждая статья расходов и источник финансовых поступлений количественно взаимосвязаны и взаимообусловлены с остальными статьями и источниками при согласовании с планом по интенсификации производства в сельхозпредприятиях и решению задач увеличения объемов производства и реализации продукции, экономии труда, энергетических, материальных и финансовых ресурсов. Интенсификация ведущих отраслей, выражаемая в увеличении затрат и выхода продукции с каждого гектара сельхозземель, приводит в движение расходную и доходную части финансового баланса, определяя в конкретной экономической среде ведущие статьи и источники финансирования, специфицируя экономику каждого сельхозпредприятия по структуре расходной и доходной частей. Но в каждом году в основной части затраты предшествуют результату, отличающемуся более вероятностным поведением. Затраты более устойчивы по величине в зависимости от природных условий, чем результаты. Поэтому индикатором окупаемости затрат и их возмещение служит кредиторская задолженность, а также ее прирост за анализируемый год.

На основе финансового баланса во втором приближении коэффициент окупаемости затрат получает более углубленную интерпретацию, т. е.

$$\eta'' = \frac{\sum qp + D_{вч} + \Delta B - H + M' - X}{t_o - t_{п.с} + S}. \quad (8)$$

В рассматриваемом предприятии в 2007 г. денежная выручка от реализации сельхозпродукции, дополненная внутривладельческим оборотом, внереализационными и операционными доходами за вычетом налоговых платежей, составили 14819 млн руб. Государственные субсидии и дотации на покрытие части затрат и пополнение оборотных фондов достигли 1503 млн руб. В этом году образовалась кредиторская задолженность на сумму 95 млн рублей, что привело к увеличению задолженности за прошедший 16-летний период до 1494 млн руб. при денежной выручке от реализации сельхозпродукции 13343 млн руб. (всего 11,2%). Общая сумма денежной выручки с дополнениями и уточнениями равна 16227 млн руб. (14319 + 1503 – 95). Такой результат обеспечен затратами в 14401 млн руб. (табл. 1). Во втором приближении коэффициент окупаемости равен 1,127 (16227/14401), т. е. по анализируемому кругу источников и статей расходов (не учтены капитальные вложения) на 1 млн руб. затрат денежный приток составил 1,127 млн руб. Финансовые накопления составили 127 тыс. руб., которые были использованы на решение текущих задач расширенного воспроизводства. Заметим (табл. 1), что без государственных субсидий преуспевающее предприятие могло лишь обеспечить простое воспроизводство (коэффициент равен 1,010, что меньше требуемого 1,044) по действующим в 2007 г. ценам на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и ресурсы. При учете капитальных вложений значение коэффициента уточняется.

Окупаемость затрат – статичная категория и показатель, характеризующие деятельность предприятия в конкретном году при сравнении результата и затрат. Такие динамические процессы, как инвестиции в основные и оборотные фонды, приросты затрат и результата, фиксируются в соответствующих параметрах года в виде конкретных наращенных величин. В статичном состоянии оценка окупаемости текущих затрат совсем недостаточна для полной характеристики возможностей предприятия по интенсификации производства, поскольку в получении денежной выручки и денежных потоках важную роль играют основные фонды, только благодаря которым предприятие обладает способностью выполнять весь комплекс сельскохозяйственных работ и технологических процессов в конкретные агротехнические сроки и поддерживать режим рабочего периода с конкретным качеством и конкретными затратами на единицу выполненных работ и произведенной продукции. Так как основные фонды принимают участие в формировании результата со своим долговременным кругооборотом, то эффект использования основных фондов следует рассматривать как некоторую часть скорректированной денежной выручки от реализации сельхозпродукции. Сельхозпредприятие, приобретая ресурсы долговременного пользования, намеревается за весь период применения (8–30 лет) получить конечную продукцию, как минимум, в объеме стоимости основных средств, и уже в зависимости от организации производства допол-

нительное количество продукции, стоимость которой можно считать прибавочным продуктом и прибылью. Здесь в фондоотдаче есть два уровня эффективности использования основных фондов: минимальный – окупить за весь период произведенной за этот период частью денежной выручки; максимум – получить прибыль. В условиях высоких цен на технику, строительные материалы и работы, не сравнимых с ценами на сельхозпродукцию, задача максимума может оказаться невыполнимой, так как через цены на материальные ресурсы изымается из экономики сельхозпредприятий не только положенная часть прибыли, но и значительная часть денежной выручки от реализации продукции, сокращая финансовые возможности производства по расчетам с поставщиками ресурсов и увеличивая кредиторскую задолженность даже при значительной финансовой помощи со стороны государства.

Существующий кругооборот основных фондов, заключающийся в ежегодном выбытии из сферы морально и физически изношенных средств труда (зданий, сооружений, техники), перенесении части их стоимости на продукцию в форме амортизационных отчислений, когда происходит обновление и возмещение выбывших средств за счет обеспеченной выручкой части амортизационных отчислений и капитальных вложений, значительно усложняет в методическом плане представление окупаемости затрат в сельхозпредприятиях. Долговременное использование основных фондов в органическом сочетании с ежегодными текущими затратами и результатом, часть которого есть эффект основных фондов и капитальных вложений, определяют два возможных методических подхода к расширенному описанию окупаемости затрат, охватывающему не только текущие затраты, но и капитальные вложения. Один методический подход основывается на приведении оцененных в восстановительных ценах основных фондов и текущих производственных затрат в единую систему соизмерения и сопоставления и разделении получаемого результата на части, одна из которых относится к эффекту использования основных средств и потому к источнику окупаемости основных фондов, по-другому фондоотдаче. Результат делится на части пропорционально долям основных средств и текущих затрат в годовых совокупных приведенных затратах, которые и представляют единую систему соизмерения и сопоставления разновременных и разноэффективных затрат. Другой методический подход основан на учете капитальных и текущих затрат как одномерных финансовых расходов и одинакового отвлечения денежных и материальных средств из оборота на другие цели. Следствием второго подхода является суммирование в разрезе каждого года освоенных капитальных затрат в форме поступивших основных фондов и текущих затрат по интенсификации производства в один показатель – совокупные затраты, подлежащие ежегодному возмещению из собственных и приравненных к ним источников финансовых поступлений.

Методические подходы количественно и по содержанию несколько различаются. По первому подходу, предусматривающему разделение полученного в конкретном году на части пропорционально доли текущих затрат и стоимости основных фондов в совокупных приведенных затратах, определяется эффективность использования труда, основных и оборотных фондов и окупаемость затрат в той мере, в какой существует единство в категориях эффективности и окупаемости. Абсолютного единства в этих показателях не существует. Окупаемость затрат как характеристика результативного производства по возмещению отличается прямолинейностью по следующему принципу: предприятие в конкретном году произвело конкретные затраты на решение производственных и социальных задач, необходимо найти источники возмещения этих затрат, иначе появится или увеличится кредиторская задолженность. Собственно, такая постановка вопроса наблюдается в финансовом балансе расходной и доходной частей. Здесь сельхозпредприятие как субъект хозяйствования представляется производственной системой с конкретными входами (финансовыми и материальными поступлениями) и выходными параметрами (реализацией продукции, кредиторской задолженности). Предприятие смотрится в виде «черного ящика». Коэффициент окупаемости совокупных затрат, который определяется во втором методическом подходе, выражает в первую очередь состояние возмещения совокупных затрат, и во вторую очередь своей величиной сигнализирует о необходимости системной оценки эффективности проводимых мероприятий, что, по существу, является этапом раскрытия «черного ящика».

Поэтому исходя из линейности и равнозначности капитальных вложений и текущих финансовых вложений при выполнении производственных и социальных задач конкретного года, а также из того, что оценка эффективности мероприятий относится к этапу принятия управленческих решений, наиболее обоснованным следует считать второй методический подход. По этому методу капитальные вложения оцениваются по поступлению основных средств в сферу эксплуатации с уточнением ввода строительных объектов по продолжительности их возведения в расчете на годовой цикл. При привлечении долгосрочных кредитов погашение кредита с процентами рассматривается как возмещение затрат в объеме заемных средств. Погашение краткосрочных кредитов осуществляется из денежной выручки, непогашенная часть кредита относится к образованию годовой кредиторской задолженности.

С учетом сказанного финансовый баланс и коэффициент окупаемости совокупных затрат описывается следующей логико-математической конструкцией из двух формул:

$$\Delta F - A - C - \Delta F_c(\zeta - 1) / \zeta + t_0 - t_{п.с} + S' = \sum qp + D_{вн} + \Delta B - H + M' + M'' + K_g + X;$$

$$\eta = \frac{\sum qp + D_{вн} + \Delta B - H + M' + M'' - X}{\Delta F - A - C - \Delta F_c(\zeta - 1) / \zeta + t_0 - t_{п.с} + S'}$$
 (9)

где  $\Delta F$  – стоимость введенных в эксплуатацию основных фондов;  $A$  – сумма использованных амортизационных отчислений;  $C$  – сумма дооценки основных средств, если она включена в  $\Delta F$ ;  $\Delta F_c$  – стоимость введенных строительных объектов;  $\zeta$  – количество лет возведения строительных объектов;  $S'$  – погашение долгосрочных кредитов;  $M''$  – государственные субсидии на обновление материально-технической базы сельхозпредприятия;  $K_g$  – сумма полученных долгосрочных кредитов.

В развернутом виде с некоторым повторением в последовательности, изложенной в формулах (9), конкретные расчеты по анализируемым сельхозпредприятиям приведены ниже:

$$[12357 - 5802 - 3901 \cdot (3,0 - 1)] / [3 + 20059 - 5658 + 0] = 13343 + 507 + 969 - 268 + 1503 + 1840 + 366 + 95,$$

$$\eta = \frac{18355 - 366 - 95}{18355} = 0,975.$$

Расчеты показали, что в предприятии экономические возможности для расширенного воспроизводства совсем ограничены – на 6,9% ((0,975 – 1,044) · 100%). Модернизация материально-технической базы практически невозможна без государственной финансовой поддержки при сложившемся в 2007 г. соотношении цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Невольно может появиться вопрос: каково информационное значение показателя окупаемости совокупных затрат в анализе и принятии управленческих решений. Ответ, очевидно, в основном содержится в особенности его формирования и многоплановости содержания. Во-первых, показатель окупаемости затрат позволяет оценить производственную деятельность предприятия на способность поддержания простого и расширенного воспроизводства в полном объеме в отличие от показателей рентабельности товарной продукции и производства. Превышение коэффициента совокупных затрат единицы ( $\eta - 1 > 0$ ) подчеркивает эту способность в степени отклонения коэффициента. Во-вторых, в отличие от обычных разрабатываемых финансовых балансов в показателе окупаемости затрат отражаются не только денежные потоки, но и материальные потоки внутренней организации производства, что относит этот показатель к числу обобщающих многофакторную и потому многомерную особенность функционирования предприятия: денежные потоки и потоки продукции, материальных ресурсов. В-третьих, существующие балансовые взаимосвязи между результатами и совокупными затратами, их составляющими, позволяют количественно оценивать роль каждого источника финансовых поступлений и каждой статьи совокупных затрат на предмет экономических последствий по финансовому обеспечению воспроизводственных процессов, с одной стороны, и в плане конкретного выбора и обоснования параметров экономических рычагов дальнейшей интенсификации производства, эффективной по сути и инновационной по содержанию, с другой стороны, так как ничего не остается бесследно в финансовом балансе и показателе окупаемости совокупных затрат по возмещению и накоплению финансов на цели расширенного воспроизводства.

## Выводы

1. Коэффициент окупаемости затрат как показатель эффективности работы сельхозпредприятия характеризует результативность производства по возмещению совокупных затрат (текущих и капитальных) в плане организации простого и расширенного воспроизводства в анализируемом или планируемом году.

2. Основными факторами окупаемости затрат являются: объем производства и реализации сельхозпродукции; затраты на производство и обновление материально-технической базы; цена и государственная поддержка предприятия, в сочетании выражающие состояние эквивалентности обмена в межотраслевых экономических отношениях.

3. Каждое составляющее коэффициента окупаемости и, соответственно, расходной и доходной частей финансового баланса количественно взаимосвязано с остальными составляющими таким образом, что уменьшение одного источника финансовых поступлений при неизменных затратах требует увеличения поступлений финансов по другим источникам. При невозможности увеличения поступлений возникает кредиторская задолженность, так как затраты в основной части предшествуют результатам. Из всех возможных вариантов формирования и использования результатов наиболее благоприятная ситуация в укреплении экономики сельхозпредприятий наблюдается при превышении доходной части над расходами при одновременном увеличении объемов производства и реализации продукции.

4. Коэффициент окупаемости по возмещению затрат является важным критерием финансовой обеспеченности воспроизводственных процессов и согласованности решений краткосрочных (текущих) и долгосрочных (перспективных) задач развития сельхозпроизводства.

## Литература

1. К о в е л ь, П. В. Воспроизводственные аспекты эффективности производства в сельскохозяйственных предприятиях / П. В. Ковель // Экономические проблемы агропромышленного комплекса: материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15–16 октября 1998 г. / БелНИИ экономики и информации. – Минск, 1999. – С. 216–221.
2. К о в е л ь, П. В. Так жить нельзя. Проблемы финансового обеспечения воспроизводственных процессов в сельскохозяйственных предприятиях / П. В. Ковель // Финансы. Учет. Аудит. – 2002. – № 1. – С. 17–24.
3. К о в е л ь, П. В. Проблемы воспроизводства в сельскохозяйственных предприятиях / П. В. Ковель / Экономическая наука и образование: проблемы и перспективы: тез. докл. междунар. конф., Минск, 18–19 мая 1998 г. / БГЭУ. – Минск: БГЭУ. – 1999. – С. 63–64.
4. Б о р х у н о в, М. Воспроизводство в сельхозпредприятиях с разной рентабельностью / М. Борхунов, О. Родионова // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 7. – С. 22–27.
5. Х о р о ш к о, В. Курс – новые технологии / В. Хорошко // Белорусская нива. – 2008. – 1 авг. – № 201.
6. Государственная программа возрождения и развития села в 2005–2010 годы. – Минск: Беларусь, 2005. – 96 с.
7. Г у с а к о в, В. Г. Методические основы экономической оценки результатов научных исследований и разработок в АПК / В. Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2008. – № 2. – С. 5–12.
8. Статистический ежегодник Республики Беларусь. 2007. – Минск: Минстат Респ. Беларусь, 2007. – 618 с.
9. Ц ы б у л ь к о, А. Почему растут долги? / А. Цыбулько // Белорусская нива. – 2008. – 4 марта. – № 42.
10. К о в е л ь, П. В. Метод обоснования эквивалентных цен для ориентира в совершенствовании ценового механизма в сельском хозяйстве / П. В. Ковель // Вестник БГСХА. – 2005. – № 1, 2. – С. 19–26, 16–21.

*P. V. KOVEL*

## FORMATION AND PROBLEMS OF ECONOMIC RETURN IN AGRICULTURAL ENTERPRISES

### Summary

Theoretical and practical questions of economic return in the meaning of their compensation using the schemes of simple and expanded manufacture are given in the article. An annual finance balance is taken as the basis of substantiation of economic return. The important value is given to the price factor and the equivalence of commodity-money exchange in inter-branch communications. The samples of systematic positions used are also given in the article.