

УДК 636.085:631.16:658.155

Б. М. ШУНДАЛОВ, О. В. РЖЕУЦКАЯ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ КОРМОВОЙ ПРОДУКЦИИ СОБСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

(Поступила в редакцию 26.06.2009)

На завершающем этапе перехода Беларуси к рыночным отношениям, особенно в условиях обострившегося финансово-экономического кризиса, одной из важнейших задач в работе сельскохозяйственной сферы АПК, по нашему мнению, является выявление и оценка результатов работы приоритетных отраслей. Важно определить ориентиры на первоочередное производство наименее затратных и наиболее доходных видов продукции. Такая задача может быть решена при условии определения и оценки экономической эффективности каждой отрасли, каждого без исключения вида продукции. Если по товарной продукции эта задача решается согласно классической методике, то по так называемым нетоварным видам, составляющим в сельскохозяйственных организациях до 50% общего объема продукции, проблема расчета и оценки ее экономической эффективности остается пока нерешенной.

В 2008 г. был разработан и опубликован [1] методический вариант расчета рыночной цены разнообразных видов нетоварной кормовой продукции собственного производства. Следует отметить, что предложенный вариант базируется на принципе эквивалентности сопоставления оценки любого вида кормовой продукции с фактической ценой стандартных комбинированных кормов как своеобразного кормового эталона в современных условиях интенсивных технологий. По нашему глубокому убеждению, такой методический подход позволяет рассчитать близкие к реальным рыночные цены на кормовую продукцию собственного производства, что позволит объективнее оценить нетоварную кормовую продукцию.

Совершенно очевидно, что вступление сельскохозяйственных организаций на путь жесткого рыночного развития нацеливает их на необходимость справедливой имущественной рыночной оценки, которая может быть востребована при расчете системы объективных показателей экономической эффективности работы каждой организации.

Существующие разнообразные методики определения экономической эффективности собственной кормовой продукции базируются главным образом на опосредованном влиянии кормов на количество, качество и стоимость продукции животноводства. Многие экономисты считают, что в формировании цен на животноводческую продукцию определяющую роль играет стоимость кормов, причем другие статьи расходов в составе себестоимости продукции чаще всего во внимание не принимаются. Между тем в сельскохозяйственных организациях Беларуси удельный вес кормов в структуре себестоимости продукции, например основного стада крупного рогатого скота, составляет в среднем не более 50%.

Необходимо обратить внимание на то, что разнообразная кормовая продукция собственного производства (кормовые корнеплоды, сено, зеленая масса многолетних и однолетних трав, кукурузы, других силосных культур и др.), предназначенная для последующего формирования существенной доли потенциальных кормов, пока не считается объектом товарного обмена. Естественно, на эту продукцию в Беларуси не формируются рыночные цены, которые могли бы использоваться

для объективной стоимостной оценки кормовой продукции собственного производства. Пока же основным способом оценки этой продукции традиционно принято считать ее производственную себестоимость, тем более что такой подход не создает никаких формальных трудностей. Но это положение в какой-то мере было оправдано в прошлом, когда себестоимость единицы продукции во времени и пространстве не претерпевала больших колебаний, да и ее роль при оценке работы сельскохозяйственных организаций была по существу формальной, поскольку безраздельно господствовал затратный метод [2], в основу которого был положен принцип наращивания объемов производства любой ценой.

В современных условиях новых рыночных отношений, когда затратный метод постепенно вытесняется доходным [3] либо сравнительным [4] методом объективной оценки (капитализации), себестоимость единицы продукции, безусловно, становится одним из важнейших экономических показателей, не по форме, а по существу определяющих уровень работы каждой сельскохозяйственной организации. Но характерной особенностью себестоимости продукции в условиях рынка является ее повышенная нестабильность как во времени (в динамике), так и в пространстве, что можно объяснить в первую очередь большой сложностью этого показателя. Отметим при этом, что себестоимость единицы собственной кормовой продукции в динамике существенно возрастает, а ее территориальные колебания в пределах даже одного административного района могут составлять 5–6 раз и более, хотя различия в качестве одного и того же вида кормовой продукции не всегда существенны. Таким образом, не отрицая первостепенной важности себестоимости продукции при оценке работы сельскохозяйственных организаций в рыночных условиях, при объективной оценке собственной кормовой продукции все же методологически неправомерно себестоимость единицы продукции считать равнозначной заменой ее рыночной цены.

Необходимо учитывать, что в системе АПК Беларуси развитый рынок разнообразной кормовой продукции пока не сформировался, поэтому создается впечатление, что кормовая продукция собственного производства формально не является товарной и как будто не имеет потребительской стоимости. Но в условиях развитых рыночных отношений все без исключения целесообразные виды продукции, работ, услуг считаются товарными и, следовательно, имеют потребительскую стоимость. Отметим, что в развитых рыночных государствах имеется немало специализированных ферм, занимающихся производством и сбытом, например, сенажа либо силоса, объемы заготовок и реализация которых регулируются объективными законами рынка. В таких условиях не возникает никаких проблем при формировании рыночных цен на любой без исключения вид кормовой продукции.

Опубликованный вариант методики [1] позволяет, по нашему убеждению, дать объективную оценку кормовой продукции собственного производства в сельскохозяйственных организациях Беларуси. Сущность этого варианта, разработанного на основе приема аналогий, заключается в том, что рыночная (независимая) цена единицы продукции в любом виде кормовой продукции собственного производства должна быть сопоставима с ценой стандартных кормов как своеобразного кормового эталона в современных аграрных условиях. Поэтому в процессе капитализации кормовой продукции собственного производства нами предусматривается «привязка» к рыночной цене комбикорма, посредством которой можно перейти к расчету хотя и условных, но объективных рыночных цен на любой вид кормовой продукции нерыночного ассортимента.

Рыночные цены по существу являются ключевым показателем товарно-денежных отношений. Исходя из этого в нашем методическом варианте [1] теоретически допускается сочетание любого количества коэффициентов сравнения фактического и нормативного содержания питательных элементов в составе кормовой продукции. Формула расчета рыночной цены любого вида этой продукции имеет следующий вид:

$$P_{\text{п}} = P_{\text{к}} \bar{K}, \quad (1)$$

где $P_{\text{п}}$ – рыночная цена каждого вида кормовой продукции; $P_{\text{к}}$ – рыночная цена стандартного комбикорма; \bar{K} – общий (средний) коэффициент нормативной обеспеченности продукции основными элементами питания.

Как видим, общий (средний) коэффициент нормативной обеспеченности продукции элементами питания теоретически может «впитывать» любое число индивидуальных коэффициентов в зависимости от принципиальной важности каждого элемента питания. Характерной положительной особенностью как индивидуальных коэффициентов, так и общего коэффициента является их относительное постоянство, что объясняется стабильностью содержания основных элементов питания в каждом виде кормовой продукции. Например, в 1 кг сухого овса среднего качества практически не наблюдается существенных изменений в содержании кормовых единиц, переваримого протеина, обменной энергии, макро- и микроэлементов, витаминов и других полезных веществ. Поэтому разработанные общие коэффициенты по каждому виду кормовой продукции могут служить постоянной базовой величиной при расчете показателей эффективности этой продукции во многих сельскохозяйственных организациях, имеющих сходные условия. В тех случаях, когда специалистами-биологами вносятся какие-либо значительные коррективы в основные кормовые параметры, например, по содержанию переваримого протеина, обменной энергии и т. д., то соответствующие им коэффициенты нормативной обеспеченности элементами питания несложно уточнить в оперативном порядке.

В сельскохозяйственных организациях Беларуси для животноводческих целей традиционно используется разнообразная собственная кормовая продукция, получаемая при возделывании зерновых культур, сахарной свеклы, картофеля, овощных культур, кормовых корнеплодов, льна-долгунца, рапса, постоянных культур, многолетних и однолетних трав, луговых земель, а также некоторые виды продукции животноводства.

Согласно официальным нормативам [5] и нашей методике [1], рассчитаны индивидуальные и общие (интегральные) коэффициенты нормативной обеспеченности разных видов кормовой продукции по наиболее существенным кормовым параметрам: кормовым единицам, обменной энергии, переваримому протеину (табл. 1).

Так, наиболее высокими коэффициентами нормативной обеспеченности основными элементами питания обладает льносемя, зерно и сено многолетних трав. Это означает, что в единице их массы заключен довольно высокий кормовой потенциал. Неслучайно поэтому льняной, рапсовой жмыхи, дробленое зерно, травяная мука являются важными составными компонентами стандартных комбикормов. Что касается других видов кормовой продукции (зеленой массы кукурузы, трав, корнеплодов и т. д), играющих важную роль в качестве потенциальных кормов прежде всего для крупного рогатого скота, то они не отличаются высокими коэффициентами нормативной обеспеченности и не обладают высоким кормовым потенциалом.

Т а б л и ц а 1. Общие (средние) коэффициенты нормативной обеспеченности кормовой продукции основными элементами питания

Вид продукции	Коэффициент	Вид продукции	Коэффициент
Зерно	0,917	Зеленая масса:	
Картофель	0,513	кукурузы	0,482
Льносемя	1,207	трав (в среднем)	0,604
Овощи	0,396	Сено многолетних трав	0,854
Кормовые корнеплоды	0,463	Силос	0,583
Сахарная свекла	0,508	Сенаж	0,685
Рапс (семя)	1,195	Молоко	0,683

В отличие от стабильных коэффициентов нормативной обеспеченности кормовой продукции основными элементами питания рыночная цена стандартных комбикормов может существенно колебаться. Отметим, что состав и, следовательно, цена стандартных комбикормов зависят прежде всего от их целевого назначения, например, для кормления основного стада, молодняка скота на выращивании, на их откорме, для доращивания свиней и т. д. Кроме того, цена на комбикорма может быть подвержена колебаниям в зависимости от рыночного состояния, поэтому логично считать, что «рыночная» цена любого вида кормовой продукции собственного производства должна определяться колебаниями рыночного спроса и предложения на стандартные комбикорма.

Между тем рынок производства и сбыта комбикормов в Беларуси не отличается высоким уровнем развития, т. е. не наблюдается достаточное насыщение внутреннего рынка. Пока не сформирована нормальная рыночная конкуренция между комбикормовыми организациями по производству и сбыту своей продукции, следовательно, цена комбикормов в крупных специализированных комбикормовых организациях слабо подчинена принципу баланса между рыночным спросом и предложением. Неслучайно поэтому в целях экономии затрат на комбикорма многие сельскохозяйственные организации пытаются создать свои подразделения (цеха, минизаводы) по производству аналогов (суррогатов) комбинированных кормов, а наиболее крупные сельскохозяйственные организации, в состав которых входят животноводческие комплексы, а также птицеводческие фабрики имеют собственные заводы по изготовлению стандартных комбикормов. В таких условиях оптовая цена комбикормов значительно (на 50–80%) ниже, чем в государственных комбикормовых организациях.

Таким образом, отпускная государственная оптовая цена 1 т (с учетом НДС) стандартных комбинированных кормов, состав которых дифференцирован по видам и половозрастным группам сельскохозяйственных животных, например, в ОАО «Могилевхлебопродукт», в настоящее время сложилась следующим образом: для кормления основного поголовья крупного рогатого скота – 521 тыс. руб., молодняка скота на доращивании – 475 тыс. руб., свиноголовья на доращивании – 869 тыс. руб. Эти данные указывают на существенные различия в государственных оптовых ценах, по которым сельскохозяйственные организации обычно приобретают стандартные комбикорма для интенсивного ведения основных животноводческих отраслей.

В сельскохозяйственных организациях Беларуси основная часть разнообразной кормовой продукции собственного производства (кормовых корнеплодов, зеленой массы многолетних и однолетних трав, кукурузы и т. д.) потребляется крупным рогатым скотом. В связи с этим нами предпринята попытка определить экономическую эффективность каждого вида собственной кормовой продукции при условии эквивалентного сравнения этой продукции со стандартными комбинированными кормами, предназначенными для основного поголовья крупного рогатого скота. Следует отметить, что при содержании высокоудойного поголовья коров удельный вес стандартных комбикормов доходит до 35% [5]. При расчете рыночных цен каждого вида кормовой продукции была использована формула (1). Логика подсказывает, что при этом необходимо брать не полную (коммерческую), а производственную себестоимость собственной кормовой продукции.

В целях выравнивания условий сравнения рыночных цен и сопоставимости себестоимости единицы продукции целесообразно фактическую (производственную) себестоимость каждого вида продукции кормовых культур собственного производства скорректировать следующим образом:

$$Z_c = \frac{Z_\phi}{K}, \quad (2)$$

где Z_c – сопоставимая себестоимость единицы каждого вида кормовой продукции; Z_ϕ – фактическая себестоимость единицы продукции; K – общий (средний) коэффициент нормативной обеспеченности продукции основными элементами питания.

Совершенно очевидно, что каждый вид кормовой продукции, являющейся по существу потенциальным кормом для содержания животных и птицы, отличается друг от друга комплексом показателей экономической эффективности. Среди этих показателей в условиях рыночных отношений приоритетную роль играет уровень рентабельности продукции. Условную рентабельность мы попытались рассчитать по сводным данным сельскохозяйственных организаций Бельничского района Могилевской области по результатам их работы за 2008 г. Отметим при этом, что уровень рентабельности каждого вида продукции рассчитан отношением чистого дохода к ее сопоставимой себестоимости.

Основные результаты расчета показателей экономической эффективности кормовой продукции собственного производства, используемой в качестве потенциальных кормов для основного поголовья крупного рогатого скота, приведены в табл. 2.

Т а б л и ц а 2. Показатели экономической эффективности производства продукции кормовых культур собственного производства

Вид кормовой продукции	Общий коэффициент нормативной обеспеченности	Рыночная цена 1 т, тыс. руб.	Себестоимость 1 т, тыс. руб.		Чистый доход на 1 т, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
			фактическая	сопоставимая		
Комбикорм (КД-К-60СМГЛ-11)	1,000	521	521	521	0	0,0
Зерно	0,917	478	253	276	202	73,2
Картофель	0,513	268	302	589	-321	-54,5
Льносемя	1,207	629	710	588	41	7,0
Овощи	0,396	206	438	1106	-900	-81,4
Кормовые корнеплоды	0,463	241	132	285	-44	-15,4
Зеленая масса:						
кукурузы	0,482	251	41	85	166	195,3
трав (в среднем)	0,604	315	25	41	274	668,3
Сено многолетних трав	0,854	445	94	110	335	304,5
Силос	0,583	304	65	111	193	173,9
Сенаж	0,685	357	49	72	285	395,8

При сравнении условных уровней рентабельности различных видов собственной кормовой продукции некоторые из них (картофель, кормовые корнеплоды, овощи) являются убыточными, другие же виды (зерно, зеленая масса кукурузы и трав, сено, а также силос, сенаж и др.) – прибыльными. Особое внимание целесообразно обратить на высокую экономическую эффективность производства зеленой массы однолетних, многолетних трав, кукурузы, а также производных от этих видов (сенажа, силоса, сена многолетних трав), что подтверждают высокие уровни рентабельности производства этих видов кормовой продукции. Достаточно выгодно использовать на кормовые цели зерно.

С позиции экономической эффективности совершенно невыгодно использовать в качестве кормовой продукции картофель, кормовые корнеплоды, овощи, поскольку они отличаются высокими уровнями убыточности и обогащение ими кормовых рационов неизбежно приведет к повышению себестоимости животноводческой продукции. Расчеты показывают, что минимальная экономическая окупаемость производственных затрат при использовании картофеля для кормления основного стада крупного рогатого скота может быть достигнута при условии, если фактическая себестоимость 1 т картофеля не будет превышать 138 тыс. руб., кормовых корнеплодов – не более 112 тыс. руб/т.

Выводы

1. В условиях обострения финансово-экономического кризиса важной задачей сельскохозяйственной сферы АПК является объективная оценка эффективности отраслей, выпускающих нетоварные виды продукции.

2. Существующие методики определения экономической эффективности кормовой продукции собственного производства не в полной мере обеспечивают объективные результаты и требуют совершенствования.

3. В Беларуси разнообразная кормовая продукция собственного производства, составляющая до 50% валовой продукции растениеводства, не является объектом товарного обмена и по этой причине не имеет рыночных цен, тогда как в развитых рыночных условиях все без исключения виды продукции имеют потребительскую стоимость и, следовательно, рыночную оценку.

4. Изложенный в статье методический аспект и соответствующий ему вариант определения рыночных цен на основные виды кормовой продукции собственного производства позволяют рассчитать и оценить показатели экономической эффективности: рыночную цену, сопоставимую себестоимость, чистый доход, уровень рентабельности продукции.

5. Среди основных видов кормовой продукции собственного производства наиболее высоко рентабельными являются: зеленая масса трав, кукурузы, продукция, производная от этих видов (сенаж, силос, сено многолетних трав). Рентабельными на кормовые цели является зерно. Совершенно невыгодно использовать в качестве кормовой продукции картофель, кормовые корнеплоды, овощи.

Литература

1. Шундалов, Б. М. Методологические и методические возможности капитализации кормовой продукции собственного производства / Б. М. Шундалов, О. В. Ржеуцкая. // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2008. – № 2. – С. 26–30.
2. Шундалов, Б. М. Методологические основы капитализации собственных оборотных средств / Б. М. Шундалов, С. Н. Тимошкова // Финансы, учет, аудит. – 2005. – № 12. – С. 25–26.
3. Гусаков, В. Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В. Г. Гусаков, Е. И. Дереза. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 576 с.
4. Шундалов, Б. М. Статистика агропромышленного комплекса: учеб. пособие / Б. М. Шундалов. – Минск: ИВЦ Минфина, 2008. – 304 с.
5. Кормовые нормы и состав кормов: справ. пособие / А. П. Шпаков [и др.]. – Минск: Ураджай, 1991. – 384 с.
6. Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы. – Минск: Беларусь, 2005. – 96 с.
7. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. – Минск, 2008.

B. M. SHUNDALOV, O. V. RZHEUTSKAYA

ECONOMIC EFFICIENCY OF DOMESTIC FORAGE PRODUCT

Summary

In the article attention is paid to a necessity of objective evaluation of the efficiency of domestic forage product. A methodological approach and a methodical variant of calculation and estimation of economic index of principal kinds of forage product are set out. It is determined that the green masses of grass and maize are the most economically rational kinds of domestic forage product; the derivatives from the most economically rational kinds of domestic forage product are haylage, silage and hay, whereas the unprofitable kinds are potato and forage edible root.