

ЭКАНОМІКА

УДК 338.43:339.137.2

В. Г. ГУСАКОВ

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ: АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Президиум НАН Беларуси

(Поступила в редакцию 05.01.2010)

Завершается реализация Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Сделано многое: сельское хозяйство приобрело устойчивость развития, обеспечены целевые критерии продовольственной безопасности, сформированы условия для расширенного воспроизводства производственного потенциала, расширяются объемы внешнеторгового сбыта готового продовольствия и т. п. Вместе с тем не удалось решить некоторые другие сложные проблемы: происходит быстрое наращивание задолженности агропромышленных предприятий по финансовым обязательствам, для поддержания работоспособности в сельское хозяйство направляются значительные государственные инвестиции, но не достигнуты нормативные критерии их отдачи, не обеспечены условия работы предприятий на принципах самокупаемости и самофинансирования и др.

Все это обуславливает необходимость глубокого комплексного анализа развития АПК за последние годы и выработки принципиальных предложений и рекомендаций по совершенствованию его динамики на ближайшую перспективу. Это весьма важно, поскольку в настоящее время идет подготовка новой программы развития агропромышленного комплекса на 2010–2015 гг. Необходимо, чтобы она базировалась на реальных механизмах, позволяющих значительно укрепить экономику белорусского АПК и создать надежные гарантии для роста конкурентоспособности агропромышленных предприятий.

Несмотря на то что сельское хозяйство Беларуси приобрело устойчивость развития, для достижения требуемых нормативов эффективности необходимо сосредоточить внимание на решении ряда коренных проблем, обеспечивающих условия для самоинвестирования, самохозяйствования и саморазвития всей совокупности агропромышленных предприятий.

Динамика изменения объемов производства валовой продукции сельского хозяйства Беларуси, представленная в табл. 1, показывает, что в 2006–2007 гг. по объемам производства продукции все категории хозяйств республики смогли только максимально приблизиться к уровню 1990 г., но превзошли его лишь в 2008 г. (7,3%), т. е. страна в настоящее время полностью восстановила объемы производства 1990 г., как наиболее продуктивного в сельском хозяйстве в до-реформенный период. Известно, что в связи с развалом Советского Союза, переходом Республики Беларусь на рыночные принципы развития экономики и вызванным этим глубоким кризисом в 90-е годы истекшего столетия произошел резкий спад объемов агропромышленного производства, которые приходилось восстанавливать вплоть до последнего времени, причем в системе крупнотоварного производства спад был наиболее существенный. Принимая во внимание системные усилия государства и самих предприятий, переломить негативные тенденции в этой категории хозяйств удалось лишь в 2000 г., а значительно нарастить производство удалось к 2008 г. Но уровень 1990 г. здесь достичь пока не удалось, отставание составляет примерно 2,5%.

Таблица 1. Динамика изменения объемов производства валовой продукции сельского хозяйства

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008/2009, %
Объем производства валовой продукции (всего), млрд руб.	23347,8	17186,7	16657,6	20845,2	22095,9	23068,1	25052,0	107,3
В том числе: в крупных с.-х. организациях	17627,6	9624,6	10294,4	13007,4	13854,1	15086,6	17185,7	97,5
Произведено валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий (всего), млн руб.	250,2	185,3	182,3	235,3	250,5	262,5	285,6	114,1
В том числе: в крупных с.-х. организациях	201,9	124,1	134,1	173,8	184,1	198,9	225,1	111,4
Произведено продукции в расчете на 1 среднегодового работника отрасли (для с.-х. организаций), млн руб.	17,9	11,4	16,4	28,5	30,9	34,1	39,5	220,5

Примечание. Все стоимостные показатели пересчитаны по сопоставимым ценам 2008 г. То же для табл. 2–12.

Однако заметим, что производство валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га сельхозугодий в 2008 г. на 14,1% превысило уровень 1990 г. Это произошло благодаря целенаправленной деятельности предприятий и государства, а также в связи с некоторым сокращением численности сельскохозяйственных земель в хозяйственном обороте. Кстати, по этому показателю крупнотоварные предприятия превзошли уровень 1990 г. на 11,4%. В этой связи отмечается резкий рост производительности труда. Так, производство продукции сельского хозяйства в расчете на 1 среднегодового работника, занятого в отрасли (по категории крупнотоварных сельскохозяйственных предприятий), в 2008 г. возросло по сравнению с 1990 г. более чем в 2,2 раза. Однако и здесь такой рост обеспечивался не только непосредственно за счет роста объемов производства, но и в опережающей степени путем сокращения числа занятых работников в сельском хозяйстве. Известно, что за этот период произошло почти 3-кратное уменьшение количества трудоспособных работников сферы сельскохозяйственного производства.

Изменение размеров реализации продукции сельского хозяйства (по всем каналам), в том числе темпы увеличения экспорта (табл. 2), свидетельствует, что объемы реализации продукции по различным каналам по группе крупнотоварных сельскохозяйственных организаций в 2008 г. составили только около половины от суммы, которая была достигнута в 1990 г. (или 47,8%). Это подчеркивает тот факт, что до 1990 г. сельскохозяйственные предприятия Беларуси имели значительно более высокую товарность, которая не достигнута еще и до настоящего времени. Однако заметим, что до 1991 г. в общие объемы реализации включалась также продукция, закупаемая у личных подсобных хозяйств населения (ЛПХ). В отдельные годы она составляла до 20% всей суммы реализации, в последующем продукция ЛПХ не включалась в общие объемы реализации сельского хозяйства. Также в то время это была реализация не только в Беларуси, а и на пространстве всего Советского Союза, хотя это не считалось экспортом. Зато начиная с 1990 г. происходило устойчивое целевое наращивание экспортных поставок. Если в 1990 г. отношение объемов экспорта к размерам реализации составляло 3,9%, то в 2008 г. уже 54,8%, т. е. сельскохозяйственное производство в Беларуси стало приобретать ярко выраженный экспортноориентированный характер. Правда, надо заметить, что курс доллара США в 1990 г. устанавливался административным путем и соответствовал приблизительно 0,77 коп., а начиная с 1991 г. стал формироваться преимущественно с использованием рыночных механизмов.

Таблица 2. Динамика изменения объемов реализации продукции, в том числе экспорта, млрд руб.

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008/1990, %
Объем реализации продукции с.-х. организациями	19831	6373	5554	9655	9728	9542	9484	47,8
Объем экспорта с.-х. продукции	775	1239	1761	5404	5313	5785	5202	671,2
Отношение объемов экспорта к объемам реализации, %	3,9	19,4	31,7	56,0	54,6	60,6	54,8	+50,9 п. п.

Это в значительной мере искажает реальную картину при оценке общих объемов реализации, особенно экспорта продукции в 1990 г.

Динамика изменения внешней торговли продукцией АПК в Беларуси приведена в табл. 3. Как видим, объемы экспорта за период 1990–2008 гг. возросли почти в 3,5 раза, а размеры импорта – в 3,2 раза. И несмотря на то что размеры импорта увеличивались в среднем несколько более низкими темпами, чем экспорта, все эти годы сохранялось устойчивое отрицательное сальдо внешнеторгового баланса (принимая в расчет все категории предприятий). Отрицательное сальдо имело значительные колебания по годам, в 2008 г. произошел резкий рост отрицательного сальдо: его превышение по сравнению с 1990 г. составило 2,6 раза.

Совершенно неравномерно за все эти годы развивалось производство продукции по конкретным отраслям сельского хозяйства (табл. 4). Так, наиболее динамично возрастало производство продукции растениеводства. Здесь некоторое торможение наблюдалось только в период 1990–2000 гг., а в последующем, вплоть до настоящего времени, прослеживались устойчивые темпы прироста. Например, объемы растениеводческой продукции в 2008 г. в сопоставимых ценах превысили уровень 1990 г. более чем на 40%. Достаточно хорошая динамика наблюдалась в последние годы при производстве зерна (в натуральном выражении). В целом размеры производства зерна в 2008 г. превысили аналогичный показатель за 1990 г. в 1,28 раза.

Т а б л и ц а 3. Динамика изменения внешней торговли продукцией АПК, млн долларов США

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008/1990, %
Объемы экспорта	683,5	317,5	551,3	1464,1	1605,5	1973,2	2386,4	349,1
Объемы импорта	999,8	641,6	1165,9	1853,0	2164,5	2342,9	3202,1	320,3
Сальдо (+, –)	–316,3	–324,1	–614,6	–388,9	–559,0	–369,7	–815,7	257,9

Т а б л и ц а 4. Динамика изменения объемов производства в отраслях сельского хозяйства

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008/1990, %
Объемы производства продукции растениеводства, млрд руб.	9814,7	9261,9	8710,4	11188,8	11748,2	12429,6	13772,0	140,3
Производство зерна, тыс. т	7035	5502	4856	6421	5923	7216	9015	128,1
Объемы производства продукции животноводства, млрд руб.	14065,5	8646,4	8147,5	9684,4	10381,6	10651,6	11280,0	80,2
Производство молока (всего), тыс. т	7457	5070	4490	5676	5896	5904	6225	83,5
Объем производства всех видов мяса, тыс. т	1758	995	854	1024	1121	1176	1209	68,8

Но совсем другая динамика наблюдается при производстве продукции животноводства. После 1990 г., когда произошел крупномасштабный спад, падение замедлилось только к 2000 г., а положительная динамика прироста животноводческой продукции стала иметь место после 2005 г., а к 2008 г. объемы производства данного вида продукции в стоимостном выражении составили только 80,2% к уровню 1990 г. Правда, при соотношении нынешних цен и цен уровня 1990 г. имеет место некоторая несопоставимость, оказывающая искажающий эффект на конкретные стоимостные оценки. Тем не менее есть основания утверждать, что в развитии животноводческих отраслей в целом показатели 1990 г. еще недостижуты. Причиной явилось то, что в период всеобщего кризиса в начале 90-х годов все категории предприятий преимущественное значение придавали производству продукции растениеводства как менее трудоемкой и затратной, или более ликвидной. Животноводческие отрасли требовали повышенных затрат и приносили убытки, в результате чего сворачивались (в первую очередь снижалось поголовье животных). Поэтому даже производство молока и мяса (всех видов), как важнейшего сырья для продовольствия, резко упало и в 2008 г. составило лишь 6,2 и 1,2 млн т, или по отношению к 1990 г. – 83,5 и 68,8% соответственно. Таким образом, деградация животноводческих отраслей, которая произошла в 90-е годы, обуславливает необходимость первоочередных затрат и инвестиций для вос-

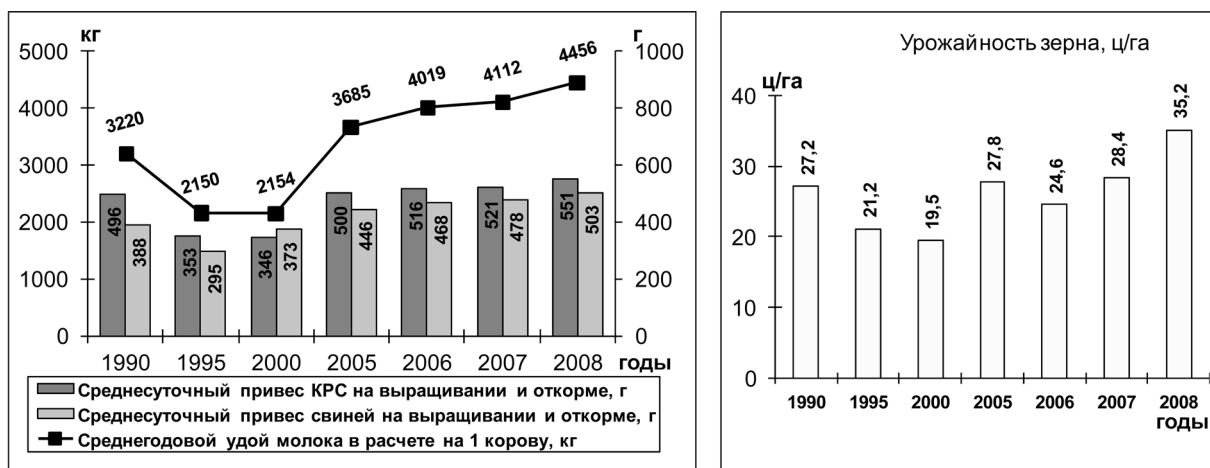


Рис. 1. Динамика изменения удельной продуктивности отраслей сельского хозяйства (в сельскохозяйственных организациях)

становления объемов производства, которые были достигнуты до 1990 г. Естественно, для этого необходима комплексная модернизация технико-технологической базы предприятий и целевое использование всей совокупности факторов интенсификации производства.

Хотя если рассматривать динамику удельной продуктивности отдельных отраслей сельского хозяйства, то ее можно признать за все анализируемые годы в целом удовлетворительной (рис. 1). Так, урожайность зерна увеличилась в 2008 г. по сравнению с 1990 г. почти в 1,3 раза, среднегодовой удой молока в расчете на 1 корову – в 1,4 раза, среднесуточные привесы крупного рогатого скота и свиней на выращивании и откорме – в 1,1 и 1,3 раза соответственно. Начиная с 1995 г., особенно с 2000 г., здесь наметились устойчивые темпы прироста.

Несмотря на неравномерное развитие отраслей растениеводства и животноводства, практически по всем отраслям и продуктам (за исключением картофеля), начиная с 1995 г. определились устойчивые темпы роста и прироста экспорта продукции. Это особенно заметно при оценке экспорта в долларовом выражении (табл. 5). Например, размеры экспорта молока и молокопродуктов в 2008 г. превысили показатели 1990 г. в 3,5 раза, мяса и мясопродуктов – в 2,2 раза, хлебопродуктов – почти в 2 раза. И особенно резко выделяется рост экспорта сахара. Правда, отрасль картофелеводства требует коренного обновления и восстановления. Хотя в общем можно еще раз подчеркнуть выраженный экспортноориентированный характер белорусского агропромышленного производства, который стал приоритетом национального АПК в последние годы.

В связи с выполненной ранее оценкой развития сельскохозяйственного производства следует представить динамику изменения численности и размера сельскохозяйственных предприятий в Республике Беларусь за изучаемый период (с 1991 по 2008 г.). Так, в табл. 6 наглядно представлено, что если в 1991 г. в сельском хозяйстве республики преобладали колхозы и совхозы, то в 2008 г. имеется уже совершенно иная структура хозяйств по организационно-правовым формам, поскольку стали преобладать уже кооперативы и государственные унитарные предприятия. В общей совокупности хозяйств в настоящее время осталось лишь 4 колхоза и 2 совхоза. Характерно и то, что за этот период произошло значительное сокращение общего числа крупных товарных сельскохозяйственных предприятий и адекватное увеличение количества сельскохозяйственных угодий, приходящихся в расчете на 1 хозяйство. Так, вместо 2550 крупных предприятий, которые числились в 1990 г., в 2008 г. насчитывалось уже только 1391 хозяйство. Но размер среднестатистического хозяйства увеличился от 2446 га сельхозугодий в 1990 г. до 4701 га в 2008 г. Это подчеркивает происходящие в последние годы в сельском хозяйстве Беларуси процессы концентрации предприятий и производства. Однако наряду с положительными явлениями это, как известно, может иметь и некоторые проблемы, связанные с управляемостью. На практике нередко создаются хозяйства общей площадью свыше 10 тыс. га. По общемировым меркам это, конечно, сверхкрупные предприятия, требующие немалых усилий для их эффективной организации.

Таблица 5. Динамика экспорта продукции АПК по видам, млн долларов США

Вид продукции	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008/1990, %
Молоко и молокопродукты	315,2	73,6	111,8	484,6	604,2	962,1	1106,0	350,9
Мясо и мясопродукты	215,3	48,2	74,3	289,4	371,6	306,9	479,5	222,7
Хлебопродукты	22,7	20,2	43,4	27,5	28,6	31,0	44,5	196,0
Картофель	72,3	15,8	10,7	2,1	1,8	5,4	9,9	13,7
Сахар	–	3,3	79,8	216,3	126,7	127,0	163,8	4963,6*

* За базу взят 1995 г.

Таблица 6. Динамика изменения численности и размера сельскохозяйственных предприятий в Республике Беларусь за период 1991–2008 гг.

Показатель	1991 г.	1995 г.	2001 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Государственные унитарные организации (всего)	–	–	578	450	434	421	412
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	–	–	3148	3838	3944	4109	4691
Хозяйственные общества (ОАО, ЗАО, ООО) (всего)	–	8	18	129	128	135	137
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	–	4025	2117	5891	6155	4930	5258
Коллективные с.-х. предприятия (всего)	–	26	41	201	174	–	–
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	–	4019	4122	4004	5455	–	–
Кооперативы (всего)	–	–	29	890	862	950	820
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	–	–	3118	3681	3937	4239	4599
Совхозы и др. государственные с.-х. организации (всего)	866	643	80	8	6	7	2
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	3013	2957	3192	4948	4611	5196	6093
Колхозы (всего)	1641	1803	1625	15	12	13	4
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	3226	3033	3060	5636	6213	5937	6165
Частные унитарные предприятия (всего)	–	–	–	19	22	18	14
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	–	–	–	3213	4208	3596	5248
Крестьянские (фермерские) хозяйства (всего)	757	3030	–	8*	6*	4*	2*
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	20,6	20,6	–	3444	3425	2702	1968
Межхозы (всего)	43	16	1	–	–	–	–
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	3953	1222	1205	–	–	–	–
Итого:							
общая численность	3307	5526	2372	1720	1644	1548	1391
наличие с.-х. угодий, тыс. га	8089	7588	7348	6780	7058	6612	6539
приходится с.-х. угодий в расчете на одно хозяйство, га	2446	1373	3098	3942	4293	4271	4701

* Реформированные хозяйства (крупные коллективные хозяйства, преобразованные в крупные фермерские).

Поэтому при достижении целей концентрации важно соблюсти принцип оптимизации, соответствующий максимальной эффективности производства (окупаемости ресурсов, прибыльности, рентабельности и т. п.).

Надо также подчеркнуть, что в сельском хозяйстве страны практически завершилась массовое реформирование традиционных предприятий (или бывших колхозов и совхозов) в новые структуры рыночного типа. Основные реформы проведены вместе с принятием нового

Гражданского Кодекса в первые годы нынешнего десятилетия. В настоящее время происходит лишь совершенствование организационно-правовых структур на местном уровне. Так, по решению самих предприятий и местных органов самоуправления имеют место факты объединения, присоединения, укрупнения и др. Это делается для преодоления экономической несостоятельности и повышения эффективности отдельных предприятий, хотя на практике применяемые модели совершенствования не всегда дают целевые результаты.

Кроме названных крупнотоварных предприятий в сельском хозяйстве Беларуси в настоящее время функционирует примерно 1200 крестьянских (фермерских) хозяйств. Средний размер сельскохозяйственных угодий в расчете на одно такое хозяйство составляет около 30 га. Однако они производят менее 1% товарной продукции и заметного влияния на общие показатели развития сельского хозяйства республики почти не оказывают. В табл. 6 приведено число и размеры крестьянских (фермерских) хозяйств в 1991 и 1995 гг. (период, когда они очень быстро создавались), но затем произошел спад их численности. Жесткие условия рыночной экономики потребовали организации эффективного производства. Неспособность вести сельское хозяйство, особенно отрасль животноводства, в конкурентной среде и отсутствие необходимых капиталов для развития привели к самоликвидации многих таких неперспективных хозяйств. Заметим, что в табл. 6 за 2005–2008 гг. указано лишь число крестьянских (фермерских) хозяйств, образованных на базе реструктуризации бывших несостоятельных крупных колхозов и совхозов.

Конечно, развитие сельского хозяйства невозможно без соответствующей государственной поддержки. В Беларуси такая централизованная поддержка агропромышленного производства имеет многоцелевой характер. С ее помощью налаживается крупное инвестирование в развитие технико-технологической базы предприятий, пополнение и воспроизводство основных и оборотных средств, повышение почвенного плодородия, обеспечение ветеринарного обслуживания сельскохозяйственных предприятий, развитие аграрного образования и науки и др. Общие размеры государственной централизованной поддержки агропромышленного производства (в сопоставимых ценах 2008 г.), а также состав и структура бюджетных ресурсов, направленных на развитие АПК (в текущих ценах) (табл. 7, рис. 2), показывают, что самая высокая поддержка сельского хозяйства государством была в Беларуси в 2006–2007 гг. – она составляла около 5,7 трлн руб. (учитывая различные формы, виды и направления, приведенные к единому исчислению). Примерно такая же мощная поддержка АПК была в Беларуси в бытность Советского Союза. Затем, как видно, произошел катастрофический спад централизованной поддержки или так называемый уход государства из экономики, в связи с чем возобладали разрушительные тенденции. И лишь начиная с 2000 г. наметились выраженные тенденции усиления государственной централизованной поддержки аграрного комплекса, что во многом определило его подъем и возрождение. В структуре бюджетных источников в настоящее время преобладают средства фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки (51,9%), местные или областные бюджеты (32,3%) и непосредственно республиканский бюджет (15,8%).

Таблица 7. Состав и структура бюджетных ресурсов, направленных на развитие агропромышленного производства, млрд руб. (в текущих ценах)

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Бюджетные средства (всего)	3,3	2159,0	409,1	2415,6	3369,5	4203,3	4637,2
В том числе:							
республиканский бюджет	–	н. д.	49	366,7	422,5	548,3	733,6
республиканский фонд поддержки производителей с.-х. продукции, продовольствия и аграрной науки	–	н. д.	171	1477,1	1936,8	2055,9	2405,2
местные бюджеты	–	н. д.	68	571,8	1010,2	1599,1	1498,4
местные фонды стабилизации экономики производителей с.-х. продукции и продовольствия	–	–	121	–	–	н. д.	н. д.

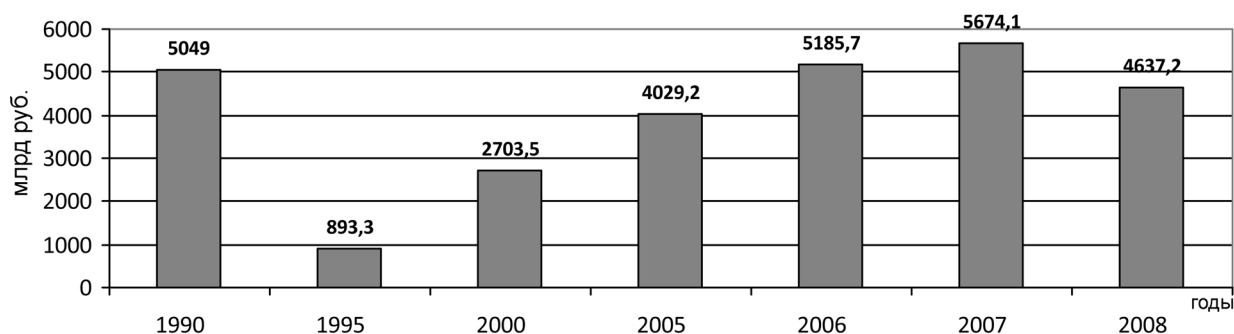


Рис. 2. Общие размеры государственной централизованной поддержки агропромышленного производства, млрд руб. (в сопоставимых ценах 2008 г.)

Если же рассматривать соотношение (стоимость) государственной централизованной поддержки агропромышленного производства по всем направлениям и общей суммы валовой продукции сельского хозяйства, то в 2008 г. оно составило 18,5%, тогда как в 1990 г. было – 19,5% (табл. 8). Удельный вес государственной поддержки за эти годы сильно колебался и составлял в стоимости валовой продукции от 4,6% в 1995 г. до 23,2% в 2007 г. В целом это можно назвать гарантией государственного участия в стабилизации развития АПК. Исходя из этого снижение уровня централизованного субсидирования аграрного комплекса, как правило, приводит к дестабилизации сельскохозяйственного производства, рост государственного участия – к активизации производственной деятельности предприятий.

Т а б л и ц а 8. Соотношение (стоимость) государственной централизованной поддержки агропромышленного производства по всем направлениям и общей суммы валовой продукции сельского хозяйства

Показатель	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008/1990, %
Государственная поддержка (всего), млрд руб. (в текущих ценах)	5049,0	893,3	2703,5	4029,2	5185,7	5674,1	4637,2	91,8
Валовая продукция сельского хозяйства, млрд руб. (в текущих ценах)	26183	15803	15483	21979	23979	24497	25052	95,7
Удельный вес государственной поддержки в ВП сельского хозяйства, %	19,3	5,7	17,5	18,3	21,6	23,2	18,5	95,9

В этой связи следует заметить, что отношение данных объемов поддержки к площади сельскохозяйственных угодий свидетельствует об относительно невысокой поддержке отечественного сельского хозяйства по сравнению со многими развитыми странами. Такая поддержка в настоящее время в Беларуси составляет порядка 300–350 долларов США, в то время как в среднем в «старых» странах Европейского Союза – около 1000 долларов США, или в три раза больше. Исходя из этого надо понимать, что белорусским товаропроизводителям приходится с трудом конкурировать на зарубежных рынках с мощными поставщиками продовольствия из развитых стран.

Принимая во внимание удельный вес государственной поддержки в стоимости валовой продукции в Беларуси, можно дать исчерпывающий ответ оппонентам политики усиления государственного участия в экономике, которые утверждают, что за счет этих средств можно с успехом купить продовольствие на мировом рынке и не затрачивать бюджетные средства на дорогостоящее белорусское сельское хозяйство. Анализ показывает, что за счет направляемых в сельское хозяйство инвестиций на внешних рынках можно купить не более 20–25% требуемого для страны продовольствия. [Для сравнения: самое высокое бюджетное участие государства в общей сумме произведенной продукции, как уже подчеркивалось, было в Беларуси в 2007 г. – 23,2%.] Отсюда преобладающие объемы производства продукции обеспечиваются в республике за счет средств самих агропромышленных предприятий. Кроме того, на всех мировых рынках стоимость готового продовольствия имеет тенденцию к удорожанию в связи с неизбежным ростом затрат,

следовательно, с течением времени за одну и ту же сумму можно будет купить все меньше продовольствия. Не случайно поэтому все страны и регионы мира стали активно восстанавливать и развивать свое сельское хозяйство (несмотря на затраты), даже те традиционные страны-потребители, которые исторически ориентировались на внешние закупки.

Государственная поддержка АПК объективно базируется на двух группах причин.

Первая обусловлена тем, что производимое в отрасли продовольствие имеет первейшую потребительскую и социальную значимость. Поэтому устанавливать на готовые продукты питания свободные цены в зависимости от спроса и предложения недопустимо, тем более ставить задачу, чтобы цены на продовольствие покрывали все виды производственных и непроизводственных затрат и позволяли сформировать необходимые размеры прибыли. В противном случае многие категории розничных потребителей, учитывая сравнительно низкие среднестатистические доходы, не смогут приобретать продукты питания даже в минимальном ассортименте.

Вторая исходит из того, что при организации межотраслевого товарообмена между сферами промышленности и сельского хозяйства, например, при взаимопоставках производственных ресурсов для АПК, с одной стороны, и продовольственных товаров, с другой, нарушен паритет цен и стоимостей. В табл. 9 это четко прослеживается. Так, в 1991 г. произошел существенный разрыв в ценах между отраслями, а к 1995 г. эти ножницы стали особенно очевидными. В целом за весь исследуемый период (1991–2008 гг.) цены на ресурсы промышленного происхождения (по изучаемой совокупности) увеличивались почти в три раза быстрее, чем цены по потребительской корзине по продуктам сельского хозяйства. В результате такого ценового непаритета из сферы сельского хозяйства стали быстро вымываться вновь созданные стоимости. Для недопущения подобного явления и сглаживания возникшего непаритета в 90-е годы XX века государство вынуждено теперь компенсировать сельскому хозяйству определенную часть опережающего удорожания промышленных ресурсов (техники, удобрений и др.), иначе затраты на производство сельскохозяйственной продукции (в части стоимости промышленных ресурсов) могут приобрести слабоконтролируемый характер.

Таблица 9. Паритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, %

Показатель	1991 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Индекс цен на реализованную с.-х. продукцию	163	649	279	115	108	114	135,5
Индекс цен на промышленную продукцию, работы и услуги, потребляемые с.-х. организациями	179	539	295	112	108,5	116,4	123,5
Индекс паритета цен	109,8	83,1	105,7	97,4	100,5	102,1	91,1
Индекс паритета цен к 1990 г. как базису	109,8	341,4	283,4	320,0	321,5	328,3	299,2

По классификации Всемирной торговой организации (ВТО) все направления внутристрановой поддержки сельского хозяйства подразделяются на меры «желтой корзины» и меры «зеленой корзины». Учитывая данную классификацию, нами проведена перегруппировка всей совокупности фактических направлений поддержки сельского хозяйства в Беларуси за период 1997–2007 гг. по двум названным группам корзин. За базу взят период 1997–1999 гг., или время начала активного переговорного процесса о вступлении Республики Беларусь в ВТО. Таким образом, в базовом периоде общий размер внутренней поддержки сельского хозяйства в долларовом эквиваленте за этот период составил порядка 604,6 млн долларов США (табл. 10). В это время доли мер «желтой корзины» и «зеленой корзины» распределились как 83,1% и 16,9%. За последующее десятилетие произошли существенные изменения: значительно возросла общая сумма государственной поддержки АПК (в долларовом выражении она составила порядка 1509,9 млн долларов США), а доли мер «зеленой» и «желтой» корзин – 89,2% и 10,8% соответственно. Следовательно, за этот период увеличилась доля мер «желтой корзины». Такой факт, по оценкам ВТО, признается как нежелательная тенденция, поскольку принято считать, что меры «желтой корзины» вызывают искажение рыночной торговли и не позволяют товаропроизводителям реально работать на прин-

Таблица 10. Меры внутренней поддержки Беларуси по категориям использования, млн долларов США (%)

Показатель	В среднем за 1997–1999 гг.	В среднем за 2002–2004 гг.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Итого внутренняя поддержка	604,6	662,5	1241,5	1710,4	1509,9
Меры «желтой корзины»	502,4 (83,1)	544,2 (82,1)	1008,6 (81,2)	1530,1 (89,4)	1346,4 (89,2)
Меры «зеленой корзины»	102,2 (16,9)	118,3 (17,9)	232,9 (18,8)	180,3 (10,6)	163,5 (10,8)

ципах самофинансирования и самохозяйствования. Учитывая данную тенденцию в стране, в ближайшее время следует принять действенные решения по перегруппировке и переориентации реальных мер государственной поддержки сельского хозяйства с нежелательных направлений на целесообразные. Главное здесь перейти на программно-целевые методы централизованной поддержки и с помощью этого создать благоприятные условия для самостоятельного функционирования и развития агропромышленных предприятий на основе механизмов рыночной экономики.

Оценивая в целом размеры государственных и негосударственных инвестиций в АПК за годы становления рыночной системы хозяйствования, надо признать, что объемы совокупных вложений пока нельзя считать достаточными, особенно если взять целевые задачи роста объемов производства и повышения эффективности хозяйственной деятельности. Дело в том, что в производстве существует четко выраженная закономерность размера инвестиций и качества вкладываемых ресурсов в производство, с одной стороны, и продуктивности сельского хозяйства, или иными словами окупаемости инвестиций, с другой стороны, т. е. инвестиции и ресурсы определяют результативность АПК. Поэтому, принимая во внимание задачи интенсификации и роста эффективности агропромышленного производства, необходимо в обязательном порядке наращивать размеры вложений в сельскохозяйственные предприятия капитала всех возможных форм (государственного, заемного, собственного и др.). Это подтверждает табл. 11, где представлены данные сравнительной эффективности ведения сельскохозяйственного производства, рассчитанные на основе сводных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Беларуси за 2008 г. Так, из расчетов следует, что фактическое значение производства валовой продукции сельского хозяйства на 1 балло-га сельхозугодий по сравнению с его нормативным уровнем

Таблица 11. Сравнительная эффективность ведения сельскохозяйственного производства в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь

Показатель	Норматив	Фактическое значение в 2008 г.	Факт в % к нормативу
Валовая продукция сельского хозяйства (в текущих ценах) в расчете на 1 балло-га с.-х. угодий, тыс. руб.	110	83,5	75,9
Выручка от реализации продукции, работ и услуг по с.-х. предприятиям в расчете на 1 балло-га с.-х., тыс. руб.	85	55,7	65,5
Валовой доход в расчете на 1 балло-га с.-х. угодий, тыс. руб.	40	23,6	59,0
Прибыль от хозяйственной деятельности в расчете на 1 балло-га с.-х. угодий (с учетом всех видов господдержки), тыс. руб.	25	8,8	35,2
Прибыль от хозяйственной деятельности в расчете на 1 балло-га с.-х. угодий (без господдержки), тыс. руб.	25	1,4	5,6
Уровень рентабельности ведения хозяйственной деятельности (с учетом всех видов господдержки), %	40	17,9	44,8
Производительность труда (товарная продукция на 1 среднегодового занятого), млн руб.	65	36,8	56,6
Инвестиции в основной капитал (сумма средств по всем источникам, направляемая на капитальные вложения) на 1 балло-га с.-х. угодий, тыс. руб.	35	27,4	78,3

(75,9%) практически совпадает с аналогичным соотношением фактического значения инвестиций в основной капитал на 1 балло-га сельхозугодий адекватным нормативным показателем (78,3%). Более того, фактически ни по одному взятому для анализа показателю АПК Беларусь не выходит пока на целевые нормативы, особенно критическое состояние наблюдается при оценке фактических и нормативных уровней прибыли, рассчитанных без учета государственных многосторонних предпочтений.

Все это вместе говорит о необходимости дальнейшего наращивания и совершенствования структуры государственных и негосударственных капитальных вложений в АПК с целью наращивания объемов производства, реализации и потребления агропродовольственной продукции.

Ведь если судить по уровню потребления ряда важнейших продовольственных товаров на душу населения, то по некоторым из них, имеющим важное потребительское значение, Беларусь пока не вышла как ни на показатели 1990 г., так ни на уровни научно обоснованных нормативов (табл. 12). Например, по потреблению молока и молочных продуктов на душу населения республика намного отстает от требуемых объемов. Так, в 2008 г. по отношению к 1990 г. этот показатель составил только 54,7%, хотя по потреблению ряда других продуктов в Беларуси достигнуты весьма высокие показатели (по потреблению растительного масла, овощей и др.).

Таблица 12. Потребление основных продуктов питания в Республике Беларусь на душу населения в год, кг

Вид продукции	Медицинская норма потребления	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008/1990, %
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	105	127	121	110	95	93	92	119	93,7
Картофель	170	171	182	174	181	187	188	190	111,1
Сахар	33	49	32	34,9	38,7	36,1	34	34	69,4
Растительное масло	13,2	8,6	6,5	8,7	14,5	14,1	15,8	15,8	183,7
Рыба и рыбопродукты	18,2	19,6	7,3	9,5	18,4	17,4	17,5	18	91,8
Овощебахчевые культуры	124	78	83	93	127	134	141	144	184,6
Плоды и ягоды	78	38	38	25	47	59	57	59	155,3
Мясо и мясопродукты	80	76	58	59	61	67	69	75	98,7
Молоко и молочные продукты	393	428	367	295	259	254	233	234	54,7
Яйца, шт.	294	325	297	224	256	276	275	280	86,2
Итого ккал/сут	3500	3600	3100	2900	3100	3100	3100	3200	88,9

В целом же в стране потребляемые сейчас продукты питания позволяют получить в сутки на душу населения около 3200 ккал в суммарном исчислении. Это почти на 400 ккал меньше, чем было в 1990 г., и на 300 ккал ниже, чем положено по среднестатистическому нормативу. В данной связи можно дать следующие рекомендации. Во-первых, необходимо дальнейшее наращивание объемов производства продовольствия (с учетом целевого инвестирования и последующей интенсификации агропромышленного производства). Страна достигла общепризнанных критериев продовольственной безопасности за счет собственного производства сельскохозяйственной продукции, но для совершенствования структуры и качества питания населения необходимо дальнейшее увеличение объемов производства и потребления агропромышленных товаров. Во-вторых, требуется принять ряд действенных мер и решений по расширению доступности различных видов продовольствия, особенно качественного, всем слоям и категориям населения. В-третьих, следует предпринять коренные меры по повышению доходности (экономических доходов) населения с целью улучшения условий приобретения ценных и качественных продуктов, а также для совершенствования структуры расходов населения, идущих на продовольственные и непродовольственные товары, включая товары долгосрочного пользования и накопительные резервы. В мировой практике оптимальными доходами населения считаются такие, которые позволяют затрачивать на продовольствие не более 20% общей суммы поступлений при условии обеспечения качественного и сбалансированного питания.

Таким образом, исходя из представленной обширной информации, есть все основания утверждать, что сельское хозяйство Беларуси находится в стадии (цикле) подъема и активного развития. Оно обеспечивает устойчивые темпы наращивания объемов производства и сбыта продукции, удовлетворяет внутренние потребности страны в готовом продовольствии и сырье для переработки (т. е. гарантирует продовольственную безопасность страны), увеличивает экспортные ресурсы, а также наращивает производственный потенциал для последующего расширенного воспроизводства. Вместе с тем, как и любая другая развивающаяся система, сельское хозяйство Беларуси сталкивается с немалыми проблемами и трудностями. Прежде всего это недостаток ресурсного обеспечения, часто несоответствующее качество производственных ресурсов; недостаток инвестиций для рыночной модернизации и реструктуризации предприятий; недостаточное количество высококвалифицированных кадров, владеющих навыками бизнеса и предпринимательства; недостаточный учет рыночной конъюнктуры, особенно баланса спроса и предложения готовой продукции в стране и за рубежом и, безусловно, то, что касается, качества, ассортимента и потребительских свойств поставляемых товаров.

Сельское хозяйство страны имеет большую специфику, организуется в сложных природно-климатических условиях и для своего устойчивого развития объективно требует повышенных затрат труда, материальных и финансовых средств.

Высокие государственные и централизованные субвенции, большие кредитные ресурсы, немалые собственные источники товаропроизводителей необходимы не только для поддержания устойчивой продовольственной безопасности страны и активного продвижения отечественной продукции на зарубежные рынки, а прежде всего для создания исходной базы для обеспечения надежной работоспособности отечественных агропромышленных предприятий в условиях ужесточения торгово-сбытовой конъюнктуры на внутреннем и внешнем рынках.

Следует сослаться только на некоторые особенности, чтобы убедить в справедливости сказанного.

1. Беларусь обладает сравнительно низкоплодородными землями. Качество сельскохозяйственных угодий оценивается в среднем от 30 до 35 баллов. Для сравнения: в странах Европейского Союза балльность земель примерно в два раза выше. Наряду с этим состав гумуса (а это, как известно, основной урожаяформирующий фактор) в почвах Беларуси составляет около 2%, это почти в три раза меньше, чем, например, в землях Германии или Франции, и в два раза меньше, чем в Польше и Украине. Такое низкое естественное плодородие белорусских земель требует для получения сопоставимой урожайности повышенных доз минеральных и органических удобрений, а значит и материальных затрат.

2. Третья часть сельскохозяйственных угодий в Беларуси – это мелиорированные (вернее, осушенные) земли, требующие повышенных затрат на поддержание нормальной работы всех мелиоративных систем. Кроме того, известно, что мелиоративные торфяно-болотные почвы – это весьма сложные для хозяйственного использования земли, где для получения целевых урожаев требуются дорогостоящие системы земледелия.

Это свидетельствует о том, что плодородие земель в Беларуси является в преобладающем плане не естественно-природным, а экономическим, искусственным, требующим повышенных издержек. В противном случае произойдет резкое падение качества земель, а отсюда и продуктивности растениеводства и животноводства.

3. Сельское хозяйство в стране является валово- и системообразующей отраслью. Сельскохозяйственные предприятия формируют примерно 10% валового внутреннего продукта, а учитывая снабжение многих других отраслей исходным сырьем для переработки, то агропромышленный комплекс способен создавать более трети суммарного валового продукта страны. Это, естественно, вызывает необходимость адекватных вложений в развитие данного комплекса.

4. В последние два десятилетия в стране устойчиво сформировался непаритет межотраслевого ценообразования. Как показывает анализ, средневзвешенные цены по группе важнейших ресурсов промышленного происхождения, которые направляются на развитие сельского хозяйства, за этот период намного опережали уровень средневзвешенных цен по потребительской корзине основных сельскохозяйственных (продовольственных) товаров. Такие ножницы непаритета сложились в начале 90-х годов истекшего столетия, когда произошла либерализация ценообразования на промышленные товары, а цены на продовольствие были заморожены. В отдельные

годы пики непаритета или обострились, или несколько сглаживались, но тенденции неэффективности межотраслевого товарообмена между сельским хозяйством и промышленными отраслями устойчиво прослеживались до последнего времени. Правда, в настоящее время в стране произошла либерализация ценообразования на все группы продовольственных товаров (за исключением некоторых продуктов первой социальной значимости), но сложившиеся за два прошедших десятилетия тенденции межотраслевого непаритета почти не изменились. Это обуславливает необходимость дотаций сельского хозяйства для компенсации потерь сельских товаропроизводителей в связи с неадекватным удорожанием промышленных ресурсов.

5. В сельской местности проживает треть населения. Людям необходимы гарантии трудовой занятости, оплаты труда, материального и социального снабжения. Их осуществление предполагает необходимость комплексного развития производственной и социальной инфраструктуры. В настоящее время это находит свое выражение в форме создания агрогородков, реконструкции и строительстве новых современных производственных и социальных объектов. Бесспорно, без крупных централизованных инвестиций решить такие масштабные задачи невозможно.

6. Сельское хозяйство имеет широкую пространственную рассредоточенность, оно должно развиваться в тесном взаимодействии с природной средой. Сельскохозяйственное производство не должно приводить к деградации природного равновесия, поэтому оно должно быть ресурсо- и природосберегающим, экологически безопасным и экономически целесообразным. Во избежание истощения природных ресурсов, предотвращения деградационных процессов в отношении земель и территорий необходимы крупные целевые вложения, которые не под силу самим хозяйствам и даже местным бюджетам.

Помимо сказанного прямой бюджетной поддержки требует аграрная наука, система семеноводства, племенное дело, реализация санитарных, фитосанитарных и противозооотических мер и т. п. Это так называемые меры общегосударственного характера.

В завершение статьи важно привести ряд крупнейших систематизированных мер, которые должны лечь в основу текущего и стратегического развития белорусского агропромышленного комплекса и которые призваны придать ему необходимые критерии рыночной устойчивости и конкурентоспособности.

Основные задачи перспективного развития сельского хозяйства и агропромышленных предприятий всех форм.

1. Переход на самоокупаемость и самофинансирование.
2. Программно-целевой метод государственной (централизованной) поддержки.
3. Либерализация цен на основные виды продовольствия (с учетом социальной значимости отдельных продуктов питания).
4. Достижение паритета (эквивалентности) цен по группам корзин на продовольственные и промышленные ресурсы.
5. Постепенный переход на централизованную поддержку по принципам «зеленой корзины».
6. Интенсификация, специализация и концентрация производства.
7. Рост доходов населения и емкости внутреннего рынка продовольствия.
8. Нарращивание экспорта и интеграция в мировое агропродовольственное пространство.
9. Создание местных и республиканских кооперативно-интеграционных структур и продуктовых (или продовольственных) компаний.
10. Усиление законодательно-правовых методов регулирования АПК, стимулирование развития агробизнеса и предпринимательства.

V. G. GUSAKOV

PRODUCTIVITY AND COMPETITIVENESS OF THE AGRICULTURE OF BELARUS: ANALYSIS AND PERSPECTIVES

Summary

The present article deals with systematic consideration of the dynamics of development of the national agriculture by the example of a set of problems: output of products and labor productivity, life and export, specific output and per capita consumption, norms of production and perspectives of development. Constructive conclusions and proposals for stabilization and enhancement of the efficiency of agrarian production are made. Principal recommendations on strengthening the competitiveness of natural agriculture are made.