

УДК 330.15:631.145

В. И. БУЦЬ

О ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРЕДПОСЫЛКАХ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЕМ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

(Поступила в редакцию 03.08.2010)

В современных условиях экономия ресурсов становится одной из важных функций управления предприятием и осуществляется через планирование потребности предприятия в ресурсах; организацию поставок и использования ресурсов; координирование использования ресурсов отдельными подразделениями и службами; мотивацию экономного использования ресурсов; контроль их использования.

Экономия ресурсов – это хозяйское их использование, что возможно при тесном учете человеческого фактора. Только постоянное изменение экономических отношений внутри предприятия в соответствии с изменяющимся научно-техническим потенциалом и социальной средой производственного коллектива позволит осуществить реальную экономию ресурсов.

Формирование рыночного механизма должно параллельно осуществляться с развитием интеллектуального потенциала нации, что позволит создавать новые ресурсосберегающие технологии, расширять производство, выводить его на качественно новый уровень.

Выявление механизма взаимодействия многочисленных факторов ресурсосбережения внутри экономической системы агропромышленного комплекса с привлечением концепции регулируемой рыночной экономики является актуальной проблемой дальнейшего развития аграрной экономической науки и агропромышленного производства.

Общепринятая, ныне действующая концепция управления ресурсосбережением с помощью нормативного метода, зарекомендовавшая себя в практике функционирования экономики, не позволяет в рыночных условиях определить наилучший вариант соотношения ресурсов в процессе агропромышленного производства, обеспечивающего экономное их использование.

Следствием этого является необходимость ее дополнения применением количественных методов управления ресурсосбережением и построением социально-экономических индексов на основе экономических принципов, соответствующих условиям конкретной рыночной ситуации, разработанной концепции и теоретической модели управления ресурсосбережением.

Изложенные предпосылки апробированы при выполнении хоздоговорных научно-исследовательских работ в процессе разработки ресурсных параметров экономико-математических моделей по оптимизации производственных программ развития регионального агропромышленного комплекса [1, 2].

Цель работы – обосновать теоретические предпосылки управления ресурсосбережением в агропромышленном производстве для совершенствования контроля и анализа резервов экономии ресурсов.

В процессе исследования предполагается сравнение существующих производственных вариантов использования ресурсов аграрными предприятиями с вариантами, разработанными на основе предлагаемой теоретической концепции и моделей управления ресурсосбережением в региональных агропромышленных комплексах. Результаты решений формируются в количественную модель, сравниваются с известными реальными результатами, анализируются с целью доказательства эффективности теоретической модели и при их адекватности рекомендуются для практического использования в агропромышленных комплексах.

Последовательность и принципы разработки теоретической модели управления ресурсосбережением.

1. Изучить состояние проблемы ресурсосбережения в агропромышленном производстве и выявить максимум производственных факторов, прямо или косвенно влияющих на управленческое решение о распределении ресурсов на предприятиях регионального агропромышленного комплекса для адекватного обобщения реальной ситуации.

2. Построить теоретическую концепцию управления ресурсосбережением в региональном агропромышленном комплексе путем формализации представления о конкретной экономической ситуации. Определить цели и решения. Упорядочить их по степени значимости. Схематически определить основные концептуальные компоненты. Дать обоснование основных элементов теоретической модели.

3. Разработать внутреннюю логику теоретической модели с возможностью дальнейшего ее уточнения по мере практической реализации. Этот этап разработки является итеративным, поскольку он базируется на разработанных теоретических принципах (правилах) управления ресурсосбережением, диктующих, какие параметры будут включены в диаграмму влияния.

4. Построить диаграмму влияния для структуризации общего (концептуального) представления о поставленной проблеме ресурсосбережения. Это позволит организованно подойти к процессу моделирования и определить зависимости между внешними и внутренними параметрами модели.

5. Подобрать экономико-математические и индексные модели и создать экспертную систему для решения задачи разработки эффективных управленческих решений по ресурсосбережению. Проанализировать и усовершенствовать традиционные экономико-математические методы.

6. Испытать теоретическую модель, ее практические приложения и разработанные на ее базе методики в производстве на примере аграрных предприятий Могилевской области. Многократные испытания работоспособности модели и применимости результатов в агропромышленном производстве позволят ее усовершенствовать, а также достичь достаточного уровня надежности прогнозов, получаемых в ходе моделирования.

В основе любой теории находятся основные понятия или категории, выражающие общие свойства и отношения явлений действительности. Это, на наш взгляд, также применимо к явлениям использования и сбережения ресурсов в производственном процессе и в целях теоретического анализа будет логичным осветить и дополнить основные категории управления ресурсосбережением.

Семантическое значение термина «ресурсосбережение» образуют два самостоятельных слова «ресурсы» и «сбережение». Первоочередным понятием является категория «ресурсы». Поскольку речь идет об экономических исследованиях, категория «ресурсы» рассматривается нами в экономическом смысле, т. е. как «экономические ресурсы». Согласно энциклопедическим источникам и экономическим словарям, обобщающим экономические исследования, категория «ресурсы» определяется следующим образом:

вспомогательные средства, в основном денежные;

совокупность известных на данный момент средств и источников их получения для решения задач в определенных условиях;

совокупность основных средств, нематериальных активов, прочих ценностей собственника;

специфические для предприятия активы, обеспечивающие ему конкурентные преимущества;

материальные и нематериальные элементы экономической среды функционирования организационного формирования, имеющие потенциальную возможность трансформации в результате коммерческой деятельности [3] и пр.

Анализируя приведенные выше известные определения категории «ресурсы», следует отметить их приверженность классическому подходу в экономических исследованиях, заложенному в работах А. Смита, Д. Рикардо и К. Маркса. Его недостатком является идентификация ресурсов и факторов производства и рассмотрение в экономическом анализе производственного процесса триады: земля, труд, капитал, что принижает значение знаний, информации, технологии, имеющих первостепенное значение в современной экономике.

На основании изучения источников [4, 5] можно сделать заключение, что понятие «ресурсы» и «ренты» было широко известно и введено в научный оборот, но классическая триада «земля, труд, капитал» сегодня трансформировалась в сложную комбинацию материальных и нематериальных ресурсов.

На наш взгляд, категорию ресурсы следует дополнительно рассматривать с точки зрения институционального подхода. Нами предлагается считать «ресурсы» как причину образования, функционирования и развития экономических институтов, оказывающих влияние на их количественную и качественную составляющую.

При исследовании проблем ресурсосбережения нами предлагается классификация ресурсов, новизна которой заключается в учете их воспроизводства в условиях приоритетности ресурса в зависимости от экономической ситуации и особенностей экономической сферы (рис. 1).

Новизна предложенной на рис. 1 схемы классификации ресурсов в учете основных аспектов управления ресурсами:

рентный – исследование ресурсов в качестве источника доходов и их эффективность;

материально-стоимостной – исследование структуры затрат на приобретение, создание и воспроизводство ресурсов;

ресурсосберегающий – исследование приоритетов и направлений экономии ресурсов в зависимости от возможностей их воспроизводства.

Схема разработана автором с учетом современных классификаций ресурсов К. Хофера, Д. Шиндела, Р. Амита, П. Шумахера, Дж. Барни и Р. Гранта [6–8]. Р. Грант расширил пятиэлементную типологию ресурсов К. Хофера и Д. Шиндела (1978), добавив к ней шестой элемент – нематериальные ресурсы (репутация, узнаваемость бренда, гудвилл). Согласно Дж. Барни (1991), ресурсы компании включают ее активы, способности, бизнес-процессы, атрибуты, бренды, информацию, знание, контролируемые компанией для имплементации стратегий. Классификация ресурсов Р. Гранта (1991) учитывает финансовые, физические, человеческие, технологические, организационные (системы контроля качества, корпоративная культура) и репутационные. Согласно классификации ресурсов Р. Амита и П. Шумахера (1993), именно встроенные в органи-



Рис. 1. Агрегированная классификация ресурсов

зацию управленческие компетенции, а не доступность ценных физических или нематериальных ресурсов оказывается определяющим условием конкурентных преимуществ.

Проведенный нами анализ показывает, что отличительной особенностью выделенных ими ресурсов является их организационная природа – внутренне упорядоченное согласованное взаимодействие и совершенствование ресурсов внутри организации, рост количественных и качественных характеристик их потенциала. На наш взгляд, недостатком изложенных классификаций является отсутствие универсальности представления их основных понятий (ресурсы, управление ресурсами). В концепции динамических способностей В. С. Каткало (2002), развитой автором применительно к управлению ресурсосбережением, основные понятия ресурсной концепции получают свое наполнение:

Факторы производства трактуются как недифференцированные ресурсы, доступные на рынке (земля, неквалифицированный труд, капитал и пр.);

Специфические ресурсы – это особенные для предприятия активы, которые обеспечивают его конкурентоспособность и могут быть имитированы другими предприятиями (торговые секреты, специальные производственные сооружения, инженерный опыт);

Организационные рутины (компетенции) – отличительные внутрифирменные операции, которые возможны благодаря объединению специализированных активов в кластеры (управление качеством, миниатюризация, системная интеграция);

Ключевые компетенции – это компетенции, определяющие основной бизнес предприятия.

Приведенная система ключевых категорий подтверждает, что рост производства связан с наличием и эффективностью использования ресурсов, а это зависит от управления ресурсосбережением и определения показателей его количественной оценки. Для отраслевого уровня и уровня предприятий национальной экономики показатель эффективности материальных ресурсов, т. е. материалоемкость производства нами предлагается определять по формуле

$$R=P/[(Q/k_1):(1 + k_1/k_2)], \quad (1)$$

где R – материалоемкость производства; P – добавленная стоимость; Q – авансированный капитал (без амортизации); k_1 – коэффициент инфляции материальных издержек; k_2 – коэффициент инфляции стоимости созданного продукта.

С целью повышения эффективности использования ресурсов в системе показателей потребления ресурсов следует разделять: абсолютные, структурные, относительные и удельные. Придерживаясь методологии экономического анализа, предложенной Г. В. Савицкой, нами разработана следующая систематизация показателей ресурсопотребления (рис. 2):

Анализ предлагаемых показателей показывает, что репрезентативность вышеперечисленных показателей ресурсопотребления обусловлена качеством методики учета затрат в условиях ин-

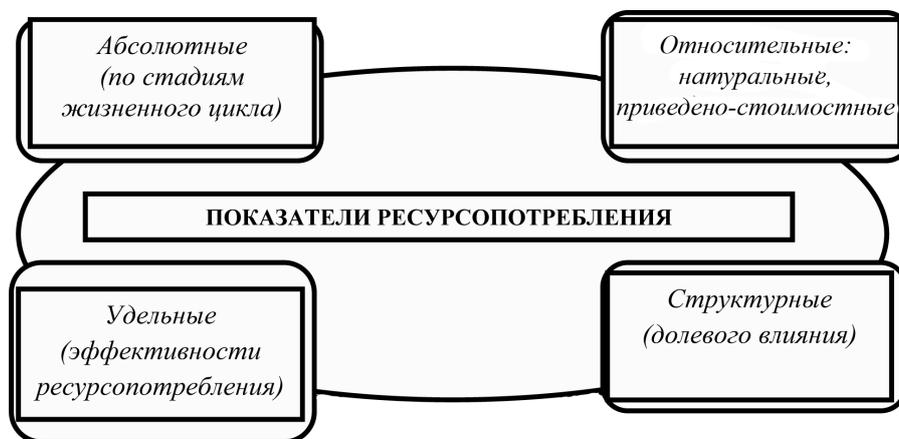


Рис. 2. Систематизация показателей ресурсопотребления

фляционного воздействия и капитализации. Фактором влияния достоверности показателей выступают ресурсные цены и их динамика, а также временной фактор. Для совершенствования методики расчета с целью повышения репрезентативности абсолютных показателей ресурсопотребления при экономическом анализе ресурсосбережения нами рекомендуется использовать приемы дефлятирования и дисконтирования. Так, например, годовые затраты ресурсов (в стоимостной оценке базисного периода) на производство товара могут быть определены по средней хронологической дефлятированных месячных затрат.

Выводы

1. Проведенное нами исследование динамики показателей ресурсопотребления в национальной аграрной экономике позволяет сформулировать следующие теоретические предпосылки управления ресурсосбережением в агропромышленном производстве: эффективность использования ресурсов связана с их относительной ограниченностью, которая является следствием неоднородности имеющихся у предприятий ресурсов, различиями в компетенциях и относительной мобильностью отдельных ресурсов, поэтому рациональным путем обеспечения устойчивого поступательного развития является ресурсосберегающий тип производства.

2. Экономия конкретного вида материальных ресурсов как экономическая категория представляет собой определенное количество этого ресурса, сбереженное или выявленное как пригодное для использования, за счет реализации комплекса прогрессивных технологических и организационно-экономических мероприятий, осуществляемых в конкретных производственных условиях и рамках определенного периода хозяйственной деятельности. Ресурсосбережение – это экономия материальных ресурсов в производстве, т. е. сокращение их в производственном процессе; увеличение выхода конечной продукции на единицу затраченных ресурсов. Экономия ресурсов возможна до определенного предела, определяемого экономическим ростом, поэтому требует управления этими процессами.

Литература

1. Буць, В. И. Классификация сельскохозяйственных предприятий по окупаемости материально-технических ресурсов / В. И. Буць // Системное моделирование параметров механизма хозяйствования аграрных образований АПК района: сб. науч. тр. / отв. ред. проф. И. И. Ленков. – Горки, 2003. – С. 70–74.
2. Буць, В. И. Оптимизация параметров взаимоотношений промышленных предприятий и сельского хозяйства / В. И. Буць // Экономико-математическое моделирование параметров механизма функционирования аграрных образований АПК: сб. науч. тр. / отв. ред. проф. И. И. Ленков. – Горки, 2002. – С. 70–74.
3. Ильина, З. М. Рынок продовольствия и сельскохозяйственного сырья: методология, проблемы формирования, перспективы развития / З. М. Ильина. – Минск: БелНИИЭИ АПК, 1998. – 170 с.
4. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. / В. Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. акад. В. Г. Гусакова. – Минск: Беларус. наука, 2007. – 891 с.
5. Экономия и бережливость – главные факторы экономической безопасности государства: законодательство Республики Беларусь об энергосбережении. – Минск: Беларус. наука, 2007. – 360 с.
6. Barney, J. B. Firm resources and sustained competitive advantage / J. B. Barney // Journal of management. – 1991. – Vol. 17, N 1. – P. 99–120.
7. Grant, R. M. The resource-based theory of competitive advantage: Implications for strategy formulation / R. M. Grant // California management review. – 1991. – Vol. 33. – P. 27–36.
8. Williamson, O. E. Strategy research: Governance and competence perspectives / O. E. Williamson // Strategic management journal. – 1999. – Vol. 20, N 12. – P. 1087–1108.

V. I. BOUITS

THEORETICAL BASIS FOR RESOURCE SAVING MANAGEMENT IN AGROINDUSTRIAL PRODUCTION

Summary

In the article on the basis of the theoretical analysis new elements of the theory of resource saving in agroindustrial production on the example of regional agriculture are presented. The hypothesis of finding a rational solution to the problem of using economic resources in agriculture is formed. The sequence and principles of developing a theoretical model of resource management are formulated. The results of the theoretical analysis of resource saving categories are stated.