

В. И. Бельский

Институт экономики, Национальная академия наук Беларуси, Минск, Республика Беларусь

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ В КОНТЕКСТЕ ТЕНДЕНЦИЙ ТРАНСГРАНИЧНОГО РЫНКА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Статья посвящена оценке перспектив развития сельского хозяйства Беларуси в контексте современных тенденций международной экономической интеграции, формирования потребительских предпочтений и конкурентных преимуществ. Раскрываются риски нарушения финансовой и рыночной устойчивости сельскохозяйственных организаций и отрасли сельского хозяйства страны. Представлена авторская оценка последствий для аграрного сектора белорусской экономики динамики развития сельского хозяйства России на фоне продуктового эмбарго в отношении государств, применивших в отношении Российской Федерации экономические санкции. Делается вывод, что в ближайшее время Республика Беларусь столкнется с усилением конкурентной борьбы на российском рынке по продукции птицеводства и свиноводства, с высокой вероятностью это может повлечь усиление противоречий и барьеров в торговле. Сохранение позиций белорусских товаропроизводителей возможно при производстве высококачественной продукции, отличающейся безопасностью, натуральностью, аутентичностью. Излагаются предложения по усилению агропромышленной политики за счет актуализации направлений специализации сельского хозяйства, корректировки финансово-кредитных механизмов, развития мотивации эффективного агробизнеса с применением стимулирующих выплат из выручки и прибыли, а также наделением собственностью. Предложены рекомендации по развитию подготовки кадров для АПК на основе сбалансированного сочетания теоретической подготовки и практического обучения. Реализация данных мер позволит создать основу гибкости аграрного экономического механизма, задействования рычагов саморазвития, государственно-частного партнерства, адаптивности по отношению к стремительно меняющимся условиям на евразийском рынке.

Ключевые слова: сельское хозяйство, сельскохозяйственные товары, продовольственная безопасность, специализация, конкуренция, качество, безопасность продовольствия.

V.I. Belsky

The Institute of Economy, the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, the Republic of Belarus

ISSUES OF AGRICULTURE DEVELOPMENT IN BELARUS IN THE CONTEXT OF TRANS-BOUNDARY MARKET OF AGROFOOD PRODUCTS

The article is devoted to estimation of prospects of agriculture development in Belarus in the context of modern trends of international economic integration, formation of consumer preferences and competitive advantages. Risks for financial market and agricultural organizations stability as well as agricultural industry of the country are revealed. The author's estimation of the consequences for the agricultural sector of the Belarusian economy, the dynamics of agricultural development in Russia against background of product embargo against states applying sanctions to the Russian Federation is given in the article. A conclusion is made that in the near future the Republic of Belarus will face increased competition in the Russian market in the field of poultry and pig production, and there is a high probability it can lead to escalation of contradictions and barriers in trade. It is possible to save the position of Belarusian producers subject to high-quality production that is safe, natural and authentic. Proposals for strengthening the agro-industrial policy by updating directions of agricultural specialization, adjustment of financial and credit mechanisms, development of effective agribusiness motivation with incentive payments from revenues and profits, as well as property endowment are presented. Recommendations for training the agrarian and industrial complex specialists on the basis of a balanced combination of theoretical and practical training are proposed. Implementation of these measures will create a basis for flexibility of agricultural economic mechanism, self-development, state and private partnership, adaptability in relation to the rapidly changing conditions in the Eurasian market.

Keywords: agriculture, agricultural products, food security, specialization, competitiveness, quality, food safety.

Белорусское сельское хозяйство показывает в целом достаточно неплохие производственные результаты [1]. Страна обеспечила продовольственную безопасность и экспортирует сельскохозяйственных товаров на сумму порядка 6 млрд долларов (с учетом вывоза в страны ЕАЭС). В то же время аграрный сегмент национальной экономики находится в уязвимом состоянии под воз-

действием факторов и угроз текущего и перспективного характера [2–3]. В научной литературе проблемные вопросы развития сельского хозяйства представлены достаточно широко, однако следует учитывать, что экономическая среда является динамично развивающейся системой, которая предопределяет формирование новых экономических рисков, выработка позиции по противодействию которым позволит действенно решать как возникающие, так и накопившиеся проблемы.

Нами представлена оценка основных проблем, от решения которых зависит способность страны сохранить потенциал устойчивого развития и позиции на традиционных рынках в условиях усиления интеграционных процессов.

Основная угроза экономической устойчивости сельского хозяйства – разрыв доходов и расходов. Совокупная задолженность по долгам соответствует размеру годовой выручки и более чем в 10 раз превышает чистую прибыль. Неплатежеспособность свыше одной трети предприятий от общего их числа имеет устойчивый характер.

Учитывая разрыв между периодами приложения труда и получения доходов, для выхода на самоокупаемость в текущих условиях рентабельность реализации продукции «среднестатистического» предприятия должна составлять порядка 40 %. На фоне общеэкономических проблем, которые вызвали падение доходов населения за последние два года на 12 %, повышение рентабельности путем увеличения цен затруднительно – стоимость большинства отечественных сельскохозяйственных товаров практически достигла уровня сопредельных стран, дальнейший рост может спровоцировать нарастание импорта и отрицательного сальдо внешнеторгового баланса.

В таких условиях в дополнение к мерам по реструктуризации¹ задолженности принимаемые экономические решения должны предполагать снижение затрат и увеличение объемов рентабельной продукции, поставляемой на рынок [4, 5]. Необходимы шаги тактического и перспективного характера, которые, с одной стороны, должны предусматривать рычаги мотивации эффективного агробизнеса, структурные сдвиги, возможные без глубокого изменения производственных отношений, – посредством внедрения новых форм оплаты труда, совершенствования специализации на действующей производственной базе, применения ресурсосберегающих технологий; с другой – включать последовательное усиление рыночных отношений, снижение роли директивных методов государственного хозяйственного управления, государственно-частное партнерство, увеличение негосударственной доли в структуре уставного капитала организаций, прогнозирование конъюнктурных изменений и инвестирование на этой основе в перспективные проекты.

Самостоятельную крупную проблему, значение которой часто недооценивается, представляет собой неразвитость механизмов стимулирования занятых в сельскохозяйственном производстве.

Ключевая роль в нынешнем балансе стимулов управления в сельском хозяйстве отводится оценке деятельности менеджмента предприятия со стороны руководства исполнительной вертикали, которая далеко не всегда исходит из экономических критериев – по-прежнему доминируют валовые производственные показатели деятельности.

Можно привести массу примеров указаний руководителей вертикали, не в полной мере обоснованных экономической целесообразностью – это требования включения в севооборот «дорогих» культур с точки зрения формирования стоимости валовой продукции сельского хозяйства (кормовой свеклы, овощей), дальнейшее использование которых не окупает издержки либо менее выгодно по сравнению с другими сельскохозяйственными культурами, указания о заключении контрактов по реализации сельскохозяйственной продукции с конкретными предприятиями, директивное включение в «сырьевые зоны» и т. д.

Необходимо изменить критерии оценки деятельности предприятий и стимулирования их менеджеров с акцентом на рост доходов и перейти на применение понятной «формулы» оплаты труда. За базу могут быть взяты ранее представленные предложения по мотивации руководителей сельскохозяйственных предприятий, основанные на использовании 2-комплексных (включающих показатели численности, средней заработной платы, рентабельности) шкал нормативов начислений по выручке и прибыли, скорректированной на величину прироста долгов [6].

¹ Программа деятельности Правительства Республики Беларусь на 2016–2020 гг. [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 5 апр. 2016 г., №274 // Консультант плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

Часть вознаграждения по второй шкале (от прибыли) предлагается направить на прирост доли менеджера в уставном фонде организации (за счет докапитализации или продажи акций, находящихся в государственной собственности). При этом государство может выиграть дважды: за счет роста объемов производства и, как результат, налоговых поступлений, а также вследствие увеличения стоимости активов, приходящейся на сокращающуюся долю при росте доходности агробизнеса за счет принимаемых мер.

Недостаточная и несбалансированная оплата сельскохозяйственного труда привела к нарастанию кадровых проблем АПК. На фоне видимого благополучия по данным числа занятых, качественного их состава ощущается реальная нехватка квалифицированных специалистов – ветврачей, инженерно-технических работников, а также представителей массовых профессий, профессиональные задачи которых все более усложняются и состоят в необходимости эксплуатации сложной техники (роботизированной, с ЧПУ, средствами геопозиционирования), реализации микробиологических процессов (при применении консервантов, заквасок, биологических средств защиты растений, эксплуатации биогазовых установок) и т. д.

Кадровый голод ощущается не только на предприятиях. Специалисты органов государственного управления АПК также не без проблем решают задачи, которые ранее не вызывали затруднений.

По нашей оценке, Беларусь проигрывает партнерам по ЕАЭС и, одновременно, конкурентам в развитии кадрового потенциала АПК по следующим критериям:

1) знание иностранного языка. Работники органов государственного управления в сфере АПК, менеджеры и специалисты крупных российских и казахстанских предприятий, как правило, могут свободно общаться на английском языке, что позволяет «без комплексов» вести бизнес-диалог не только в русскоязычной среде, но и по всему миру;

2) нацеленность на карьерный рост. В России, Казахстане и других странах на законодательном уровне поддерживается престижность квалифицированного труда и государственной службы. Развиты различные профессиональные тренинги. Казахстан реализует программу подготовки кадров, предусматривающую обучение талантливой молодежи в престижных зарубежных вузах. Это призвано не только обеспечить получение знаний, но и развитие «народной дипломатии», установление деловых связей. Насколько это важно, свидетельствует экономический прорыв Китая, который начался после того, как в учебных заведениях США было подготовлено около 100 тыс. китайских студентов;

3) умение выполнять элементарную «техническую» работу в соответствии с приобретённой специальностью, учитывая разнообразие условий сельскохозяйственного производства, специализации и, как следствие, обязанностей при последующем трудоустройстве. Например, молодой ветеринарный врач в Российской Федерации может не только лечить животных, но и на высоком уровне обеспечивать карантинные мероприятия в соответствии с международными требованиями, вести реальный ветеринарный контроль при выпуске продукции в обращение с использованием новейших методов лабораторных исследований, а также контрольно-профилактические ветеринарно-санитарные мероприятия на объектах сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, чему не всегда уделяется внимание при подготовке специалистов в Беларуси.

Лучшие выпускники российских вузов оказываются во многих случаях более конкурентоспособными, чем опытные специалисты в Беларуси.

Совершенствование подготовки кадров требует реализации разноплановых мероприятий, в их числе:

1) корректировка программ, увеличение продолжительности подготовки по профильным предметам;

2) повышение оплаты труда профессорско-преподавательского состава, привлечение и закрепление на преподавательской работе видных ученых и практиков;

3) развитие материальной базы учреждений образования. На полигонах и в лабораториях должны быть представлены новейшие средства производства, выпускаемые в Беларуси и за рубежом;

– стимулирование передовых предприятий в привлечении студентов для прохождения производственной практики (в форме налоговых льгот, бюджетных ассигнований на приобретение новых образцов техники, оплаты наставничества).

После окончания обучения на производство должен приходиться полностью подготовленный специалист, познания которого позволяют развивать агробизнес, а не поддерживать его на достигнутом уровне, что неизбежно произойдет, если знания технологии и навыки практической работы будут приобретаться непосредственно на предприятии. В данной связи мы не разделяем точку зрения остальных ученых и представителей органов государственного управления, предлагающих в значительной степени заменить изучение теории практическим обучением.

Указанные проблемы относятся к базовым, большинство других являются производными от компетентности кадров, развития деловой культуры, нацеленности исполнителей на конечный результат, способности менеджерского звена создать условия роста квалификации, конкурса бизнес-идей.

Одним из ключевых вызовов для белорусского сельского хозяйства является усиление конкуренции на традиционных рынках внешнего сбыта, а также на внутреннем рынке в связи со стремительным ростом производства в странах-партнерах по Евразийскому экономическому союзу, прежде всего России.

Несмотря на достаточно широкую дискуссию в научных изданиях и средствах массовой информации о путях развития белорусского сельского хозяйства в системе трансграничного и мирового разделения труда в свете последних тенденций, проявляющихся со всей очевидностью, однозначных оценок пока не выработано [7–12]. В данной связи решения о развитии производства принимаются по инерции, на основе устоявшихся представлений, одно из которых – безграничный рынок России позволит сбыть всю произведенную продукцию. Но это заблуждение. Специализация Беларуси требует срочной корректировки, иначе не избежать неэффективных вложений и нарастания финансовых проблем.

Мировой опыт показывает, что наукоемкое и интенсивное развитие сельского хозяйства, последующего процессинга может обеспечить высокую конкурентоспособность сельскохозяйственных товаров даже при недостаточном уровне естественных факторов производства продукции (почвенном плодородии, солнечной радиации и сбалансированном увлажнении). Это характерно, например, для Дании, Нидерландов, Швейцарии, в некоторой степени Германии и Франции.

Тем не менее, базовые условия производства при традиционных методах получения продукции, которые свойственны для основной массы предприятий ЕАЭС, играют ключевую роль [13]. Поэтому на современном этапе и в среднесрочной перспективе конкурентоспособность товаров на важнейших продуктовых рынках Евразийского союза будет определяться преимущественно продуктивной способностью земли с учетом вложений.

Россия и во многом Казахстан обладают лучшими хозяйственными условиями производства зерна высокого качества [14, 15], что определяет более сильный потенциал роста конкурентоспособности птицеводства и свиноводства в указанных странах по сравнению с возможностями Беларуси.

Россия в последние годы демонстрирует устойчивые темпы прироста производства продукции названных отраслей². Так, в 2015 г. производство мяса птицы в России возросло на 8 % (на 325 тыс. т). При этом импорт указанной продукции составил около 5 % внутреннего потребления (250 тыс. т), из них порядка 50 % – белорусские поставки. То есть в течение одного года при сохранении темпов прироста производства Россия может полностью перейти на самообеспечение.

В объеме потребления свинины в России на импорт приходится порядка 10 % (350 тыс. т), при этом за 2015 г. страна нарастила производство на 134 тыс. т. То есть для выхода на полную самообеспеченность продукцией свиноводства России необходимо еще 3 года.

Примечательным является то, что рост обеспечивается крупнотоварным сектором, что меняет структуру потребления и баланса на рынке. Так, если в 2015 г. прирост продукции свиноводства в целом составил 4,5 %, то сельхозпредприятия увеличили производство на 8,5 %. Прирост производства продукции свиноводства за 2013 г. в целом составил 10,6 %, в сельхозорганизациях – 24,7 %. В 2014 г. пропорции были следующими: в целом по всем категориям хозяйств – +4,7 %, в сельхозорганизациях – +12,3 %.

² Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015 : статист. сб. / Федер. служба гос. статистики. – М. : Росстат, 2015. – 201 с.; Государства – члены Евразийского экономического союза в цифрах : статист. ежегод. / Евраз. экон. комис. – М. : [б. и.], 2015. – 382 с.

Производство мяса развивается особенно быстрыми темпами в черноземной зоне России, которая обеспечивает основные объемы сбора зерна. Так, в Белгородской области производство мяса птицы в 2015 г. достигло порядка 600 тыс. т, тогда как в 1997 г. находилось на уровне 13 тыс. т. Этих объемов достаточно, чтобы полностью обеспечить Москву и Санкт-Петербург.

При этом Россия в последние годы наращивает производство зерна. В 2015 г. было экспортировано порядка 30 млн т зерна, в 2016 г. этот показатель может составить 35 млн т, так как российские производители существенно нарастили производство ценной пшеницы, опередив в 2015 г. по валовому сбору даже США.

Беларусь в расчете на душу населения производит больше зерна, чем Россия³, однако отечественный потенциал роста существенно уступает российским возможностям. В последние годы в нашей стране вносилось порядка 1,5 млн т минеральных удобрений. При этом в огромной России – порядка 2,0–2,5 млн т. При условии, что половина из 18 млн т производимых в России минеральных удобрений будет направлена на собственные нужды, страна сможет увеличить урожай зерна на 40 млн т. Вероятность такого развития событий нельзя исключать, так как в условиях санкций со стороны Евросоюза, США и их союзников Российская Федерация пытается максимально снизить зависимость от импорта. В качестве рычага могут быть применены экспортные таможенные пошлины, а также субсидии сельскохозяйственным предприятиям на закупку отечественных удобрений. На такую возможность указывает то, что в процессе согласования Договора о ЕАЭС⁴ Россия и Казахстан заблокировали предложение Евразийской комиссии об отнесении указанных субсидий к запрещенным.

Еще одно важное обстоятельство. В России активизированы подготовка и принятие решений о возвращении в оборот необрабатываемых земель, приобретенных непрофильными инвесторами. Многие из них куплены с целью спекуляции, а не ведения хозяйства, и постепенно деградируют. Их изъятие и возвращение в оборот позволит существенно увеличить производство [16].

Поэтому рассчитывать на российский рынок продукции птицеводства и свиноводства и вкладывать государственные средства в развитие этих отраслей – большой экономический риск. Доминирующей государственной стратегией в отношении них должно быть насыщение внутреннего рынка и обеспечение устойчивости производства. Бизнес-стратегии, реализуемые на свой риск инвесторами, могут быть иные. Кажется парадоксальным, но может сложиться ситуация, когда российские поставщики начнут вытеснять белорусских производителей мяса с рынка нашей страны. О своих интересах на белорусском рынке уже заявил крупный российский холдинг «Мираторг». Пока эти порывы сдерживаются, но когда продукции у России будет в достатке, она может жестко поставить вопрос транспарентности в регулировании торговли, увязав это с импортом молока, экспортом нефти и т. д. Российские бизнес-элиты тесно связаны с властными структурами. Например, достаточно много представителей агробизнеса в составе депутатского корпуса. Не приходится сомневаться, что в данной связи будут применены разнообразные средства давления на Беларусь, если наша страна будет препятствовать продвижению интересов российского агробизнеса на своей территории.

Рассматривая перспективы развития концентратоемких отраслей животноводства, необходимо обратить внимание также на Украину, которая, вероятно, может активизироваться на белорусском рынке мяса. Стабилизация политической ситуации может привлечь в Украину инвесторов из ЕС, которые получают на дешевом зерне конкурентоспособное мясо как для внутреннего рынка, так и для экспорта.

Для указанной стратегии подходят не только и не столько крупные свинокомплексы, так как они слишком уязвимы с точки зрения эпизоотической безопасности, диверсификации занятости. Как показывает опыт соседней Польши, конкурентоспособность и устойчивость достигимы и при постановочном поголовье 100–300 гол. при условии развития кооперации в производстве кормов, племенном деле, ветеринарном обслуживании. Это сыграло положительную роль

³ Евразийский экономический союз в цифрах : крат. статист. сб. / Евраз. экон. комиссии – М. : [б. и.], 2016. – 190 с.

⁴ Агрпромышленная политика Евразийского Экономического Союза / Евраз. экон. комис. ; под ред. С. С. Сидорского. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/APK-rus_n.pdf. – Дата доступа: 10.11.2016; Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/635375701449140007.pdf>. – Дата доступа: 11.11.2016.

(в комплексе с мерами поддержки) при «закрытии» российского рынка, когда Польша сократила общее число свиней, при этом массовых банкротств предприятий не отмечалось.

Как показывает опыт Польши, Дании, Италии и других стран, для сохранения доли на рынке в первую очередь важно добиваться роста качества готовой продукции. Ключевые характеристики – безопасность, натуральность, аутентичность, вкус [17–21]. Целесообразно делать ставку на экспорт готовых брендовых продуктов с премиальными характеристиками. Белорусские товары у потребителей должны восприниматься как лучшие, превосходные. Это позволит даже при относительно высокой стоимости производства исходного сырья обеспечивать конкурентоспособность готовой продукции.

Следует констатировать, что резервы повышения привлекательности для потребителей готовых мясных изделий массового ассортимента белорусских предприятий не исчерпаны. Не секрет, что как премиальные не могут восприниматься товары, которые изготовлены с применением мяса механической обвалки, переработанной (гомогенизированной) шкурки, множества вкусовых добавок, улучшителей цвета, стабилизаторов формы, антиокислителей и т. д. Даже приобретение изделий высокого ценового диапазона не гарантирует отсутствия в них, например, фрагментов соединительной ткани. Слабая культура производства на отдельных предприятиях, недостаточная требовательность отечественных ветеринарных и санитарных служб к оценке деятельности субъектов хозяйствования приводят к периодическому выявлению и обнародованию фактов, дискредитирующих отечественную систему обеспечения безопасности производства продукции. Например, о порче крупных объемов сырья на Слуцком и Гомельском мясокомбинатах, которое, к сожалению, недобросовестные производители пытались переработать и поставить на рынок.

Ключевой экспортной статьей Беларуси в настоящее время являются молочные продукты. Этому способствуют естественные условия хозяйствования, которые по комплексу факторов определяют вхождение страны в «молочный пояс». Ориентация на данное производственное направление позволит и в дальнейшем успешно конкурировать на российском рынке, цены которого существенно превышают цены потенциальных покупателей других стран. Недостаток продукции крупного рогатого скота, покрываемый Россией импортными поставками, составляет порядка 28 % емкости по говядине и 20 % по молоку.

В настоящее время на фоне роста доходов населения трансформируется потребительский рынок Китая, Вьетнама, Индонезии⁵. Молочные продукты становятся более востребованными. Пока цена на них малопривлекательная для белорусских производителей, но в перспективе, очевидно, будет повышаться с ростом спроса, который сложно удовлетворить за счет местных ресурсов. Это является дополнительным аргументом в пользу целесообразности дальнейшего наращивания молочного производства в нашей стране.

Для повышения эффективности отрасли необходимо вернуться к вопросу формирования крупных молочных компаний [22]. Создание государственных холдингов на базе областных объединений, как показал анализ, – смена вывески, которая не решает стратегических задач развития отрасли, при этом создает дополнительные коррупционные риски нарушения интересов государства.

Следует отметить, что основную массу экспортной продукции Беларусь формирует за счет ресурсоемких отраслей животноводства [23], тогда как соседние страны – Украина и Польша (особенно) – делают акцент на продукции растительного происхождения (плодах, свежих овощах, овощных и смешанных консервах). Беларусь здесь существенно проигрывает. Даже традиционный национальный товар – картофель и продукты из него – экспортируются в незначительных объемах.

Отчасти возникновение данного дисбаланса стало следствием однотипной специализации предприятий крупнотоварного сектора, слабым развитием средних предприятий, обладающих гибкостью по отношению к рыночным запросам. Безусловно, крупное производство создает технико-технологические условия минимизации затрат на единицу продукции. Однако при избы-

⁵ Мировой рынок молока и молочных продуктов // Молоч. сфера. – 2014. – №4 (51). – Режим доступа: http://sfera.fm/articles/mirovoi-rynok-moloka-i-molochnykh-produktov_1546. – Дата доступа: 04.03.2016.; Итоги года. Развитие молочной отрасли в 2015 году [Электронный ресурс]// MILKNEWS.RU : новости и аналитика молоч. рынка. – Режим доступа: http://milknews.ru/analitika-rinka-moloka/molochnaya_otrasl.html. – Дата доступа: 04.03.2016.

точных размерах теряется управляемость, внимание к небольшим земельным участкам, нарушаются рыночные принципы функционирования рынка труда.

Следует отметить, что сопровождающая укрупнение производства концентрация сельских жителей в агрогородках и центральных усадьбах приводит к обезлюдиванию окраин. В данной связи необходимо более активное встраивание в систему крупнотоварного производства небольших хозяйств с проживанием учредителей и работников, приближенном к месту ведения хозяйства. В России, например, по данному поводу была высказана интересная инициатива формирования «родовых поместий».

Действенные стимулы развития экспорта продукции растениеводческого происхождения (в том числе плодов и овощей), по нашей оценке, могут создать меры налогового стимулирования – приравнивание плодо-овощеперерабатывающих предприятий по уровню налогообложения к сельскохозяйственным, льготного кредитования пополнения оборотных средств для создания запасов исходного сырья и готовой продукции сезонного производства [24].

Не в полной мере пока реализован экспортный потенциал белорусских наукоемких сельскохозяйственных товаров – сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур, племенного скота, кормовых добавок и биопрепаратов, произведенных с применением нанотехнологий и т. д.

В системе мер, призванных повысить экономическую и рыночную устойчивость АПК, важное значение принадлежит трансформации государственной поддержки сельского хозяйства [25]. К сожалению, «перекосы» в практике субсидирования не только сохраняются, но и усугубляются, так как применяемые механизмы требуют все больше средств на обслуживание ресурсов, направленных на приобретение техники по лизингу, кредитов на строительство и модернизацию животноводческих объектов и т. д.

Кредитная схема поддержки (удешевление кредитов) могла быть эффективной только тогда, если бы банки обеспечивали реальную экспертизу заявленных для кредитования с господдержкой проектов. В реальности банки выполняют роль обслуживающего финансового бюро, деятельность которого хорошо оплачивается. При этом они ничем не рискуют – государство возместит выданные ими ресурсы, в том числе и на некупаемые проекты. Последнее решение о создании агентства по управлению проблемными активами наглядно это подтверждает.

Нет ни рынка кредита (привлекаются только определенные банки), ни рынка проектов (ресурсы фактически распределяются на установленные нужды через систему вертикали власти), ни рынка приобретаемых ресурсов.

Это уже привело к ряду негативных последствий, среди которых:

– демотивация сельхозпредприятия и его менеджмента в поиске эффективных вариантов развития;

– субъективизм в распределении средств поддержки между предприятиями. С экономической точки зрения он относится к недобросовестным экономическим действиям и нарушению условий конкуренции;

– нарушение условий конкурентного сбыта продукции для отечественных ресурсопроизводящих предприятий. Создание на определенном этапе «тепличных» условий их работы (высокие гарантированные цены и сбыт, низкая ответственность за брак) привело к потере иммунитета выживания на свободных рынках и сделало многие направления машиностроения неконкурентоспособными по отношению к зарубежной продукции.

Поэтому механизм поддержки, посредством которого обеспечивается передача в сферы, связанные с АПК, ресурсов, составляющих до 50 % выручки от реализации сельхозпродукции, должен быть кардинально перестроен на понятных подходах и принципах, а именно:

– необходимо определить четкие условия (формулу) выделения средств поддержки для предприятий. Преимущественно это должны быть доплаты за реализованную продукцию. Условия не должны кардинально меняться на протяжении нескольких лет;

– средства поддержки должны поступать в распоряжение предприятия (на счет) и использоваться в соответствии с установленными направлениями. Такую практику, как «аккумуляирование» средств в области и районе с последующим централизованным приобретением ресурсов, необходимо жестко ограничить. Она частично оправдана только при покупке ресурсов за рубежом (белкового сырья, СЗР, ветпрепаратов).

Названные меры не являются исчерпывающими для снижения рисков усиления конкуренции для отечественных предприятий и повышения их финансово-экономической устойчивости, однако именно их реализация призвана создать основу гибкости аграрного экономического механизма, задействования рычагов саморазвития, государственно-частного партнерства, адаптивности по отношению к стремительно меняющимся условиям на евразийском рынке.

Список использованных источников

1. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях функционирования Евразийского экономического союза. Мониторинг-2015 : в 2 ч. / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – 2 ч.
2. Бельский, В. И. К вопросу оценки новых вызовов продовольственной безопасности / В. И. Бельский // Продовольственная безопасность Республики Беларусь в современных условиях : материалы Первого Всебелорус. форума, Минск, 12 окт. 2016 г. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; под ред. В. Г. Гусакова, А. П. Шпака. – Минск, 2016. – С. 38–51.
3. Угрозы продовольственной безопасности: оценка и упреждение : метод. предложения / З. М. Ильина [и др.] ; Ин-т аграр. экономики НАН Беларуси, Центр аграр. экономики. – Минск : [б. и.], 2008. – 79 с.
4. Гусаков, В. Г. Как обеспечить устойчивость и конкурентность национального АПК / В. Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2013. – № 1. – С. 9–22.
5. Гусаков, В. Г. Основные проблемы перспективного развития АПК / В. Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2016. – № 2. – С. 44–49.
6. Бельский, В. И. Развитие системы мотивации труда руководителей сельскохозяйственных организаций / В. И. Бельский // Проблемы экономики : сб. науч. тр. / Белорус. гос. с.-х. акад. – Минск, 2009. – Вып. 2 (9). – С. 3–23.
7. Байгот, Л. Н. Беларусь на мировом рынке продовольствия: возможности страновой и региональной диверсификации экспорта отечественной продукции / Л. Н. Байгот // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2013. – № 4. – С. 17–28.
8. Грибоедова, И. А. Анализ и адаптация опыта диверсификации мировой продовольственной системы в Республике Беларусь / И. А. Грибоедова // Экон. и социал. переменн.: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 1 (37). – С. 196–213.
9. Ильина, З. М. Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности : в 2 кн. Кн. 1 / З. М. Ильина. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – 211 с.
10. Механизмы конкурентоспособного развития АПК Беларуси в условиях функционирования ЕЭП и ЕврАзЭС / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Белорус. наука, 2014. – 277 с.
11. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг–2010: в контексте глобальных проблем / З. М. Ильина [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2011. – 292 с.
12. Тумаланов, Н. В. Регионально-территориальный фактор в повышении конкурентоспособности отраслей / Н. В. Тумаланов, И. П. Данилов, Э. Н. Тумаланов // Вестн. Рос. гуманитар. науч. фонда. – 2014. – № 3 (76). – С. 101–108.
13. Рынки сырья и продовольствия в условиях глобализации / З. М. Ильина [и др.] ; ред. З. М. Ильина. – Минск : Ин-т аграр. экономики, 2005. – 99 с.
14. Таможенный союз: рынки сырья и продовольствия / З. М. Ильина [и др.] ; под ред. З. М. Ильиной. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 199 с.
15. Таможенный Союз: общие и аграрные аспекты интеграции // Науч. тр. ВИАПИ им. А. А. Никонова ; вып. 39 / под общ. ред. К. Г. Бородина. – М. : ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2013. – 178 с.
16. Кэмпбелл, Я. Обеспеченность населения продовольственными ресурсами в мировой экономической системе / Я. Кэмпбелл, М. И. Лукиных // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. – 2010. – № 5 (31). – С. 175–179.
17. Расторгуев, П. В. Методические рекомендации по формированию системы единых экономических показателей качества сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия в рамках Единого экономического пространства / П. В. Расторгуев, И. Г. Почтовая, Е. А. Расторгуева. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – 43 с.
18. Расторгуев, П. В. Европейский опыт формирования эффективного механизма нормативного регулирования качества аграрной продукции / П. В. Расторгуев, И. Г. Почтовая // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межведомств. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск, 2015. – Вып. 44. – С. 129–139.
19. DelVecchio P. Brand-based competition in the agri-food Sector: evidences from Italian SMEs / P. DelVecchio, V. Ndou, N. Sadguy // System dynamics and innovation in food networks : proc. of the 2nd Intern. Europ. Forum, Innsbruck-Igls, Austria, 18–22 Febr. 2008. – Bonn, 2008. – P. 531–541.
20. Crespi, J. M. Quality and competition: an empirical analysis across industries : working paper 06-WP 420 / J. M. Crespi, S. Marette. – Ames, Iowa : Center for Agr. a. Rural Development, Iowa State Univ., 2006. – 29 p.
21. Lee, J. Global value chains and agrifood standards: Challenges and possibilities for smallholders in developing countries / J. Lee, G. Gereffi, J. Beauvais // Proc. of the Nat. Acad. Sciences of the USA. – 2012. – Vol. 109, N31. – P. 12326–12331.
22. Гусаков, В. Г. Научные основы создания продуктовых компаний / В. Г. Гусаков, М. И. Запольский. – Минск : Беларус. наука, 2012. – 195 с.

23. Методические рекомендации по совершенствованию торговых экономических отношений Республики Беларусь со странами Европы, Азии, Африки и Южной Америки (в сфере АПК) / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – 76 с.

24. Бельский, В.И. Налоговый механизм АПК: противоречия и пути их разрешения / В.И. Бельский, П.А. Лаппо // Аграр. экономика. – 2016. – №7. – С. 9–15.

25. Гусаков, В.Г. Совершенствование механизма государственного регулирования АПК / В.Г. Гусаков // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2012. – №2. – С. 5–19.

References

1. Gusakov V.G., Shpak A.P., Nizhevich L.I., Lomakina A.L., Kireenko N.V., Kondratenko S.A., Baygot L.N., Baygot M.S., Kazakevich I.A., Batova N.N., Akhramovich V.S., Verokha L.M., Gusakov G.V., Gusakova I.V., Enchik L.T., Karpovich N.V., Kuz'mich L.I., Lobanova L.A., Makutsenya E.P., Mitskevich S.M., Pashkevich D.S., Svistun O.V., Steshits O.V., Shabunya L.V. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Respubliki Belarus' v usloviyakh funktsionirovaniya Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza. Monitoring-2015* [Republic of Belarus Food security in the conditions of functioning of the Eurasian Economic Union. Monitoring-2015]. Minsk, The Institute of System Research in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus, 2016. (In Russian).

2. Bel'skiy V.I. *K voprosu otsenki novykh vyzovov prodovol'stvennoy bezopasnosti* [Assessment of new food security challenges]. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Respubliki Belarus' v sovremennykh usloviyakh: materialy pervogo vsebelorusskogo foruma, Minsk, 12 oktyabrya 2016 g.* [Food security of the Republic of Belarus in modern conditions: materials of the First All-Belarusian Forum, Minsk, October 12, 2016]. Minsk, 2016, pp. 38–51. (In Russian).

3. Il'ina Z.M., Batova N.N., Baran G.A., Enchik L.T., Kondratenko S.A., Lepetilo N.N., Lobanova L.A., Steshits O.V., Turkova O.V. *Ugrozy prodovol'stvennoy bezopasnosti: otsenka i uprezhdeniye* [Threats to food security: assessment and anticipation]. Minsk, 2008. 79 p. (In Russian).

4. Gusakov V.G. *Kak obespechit' ustoychivost' i konkurentnost' natsional'nogo APK* [How to ensure stability and competitiveness of the national agroindustrial complex]. *Vesti Natsyyanal'nay akademii nauk Belarusi. Seriya agrarnykh nauk* [Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian Series], 2013, no. 1, pp. 9–22. (In Russian).

5. Gusakov V.G. *Osnovnye problemy perspektivnogo razvitiya APK* [The main problems of the progressive development of agro-industrial complex]. *Vesti Natsyyanal'nay akademii nauk Belarusi. Seriya agrarnykh nauk* [Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian Series], 2016, no. 2, pp. 44–49. (In Russian).

6. Bel'skiy V.I. *Razvitie sistemy motivatsii truda rukovoditeley sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy* [Development of the labour incentive system for leaders of agricultural organizations]. *Problemy ekonomiki: sbornik nauchnykh trudov* [Economy Problems: collection of scientific papers]. Minsk, 2009, no. 2 (9), pp. 3–23. (In Russian).

7. Baygot L.N. *Belarus' na mirovom rynke prodovol'stviya: vozmozhnosti stranovoy i regional'noy diversifikatsii eksporta otechestvennoy produktsii* [Belarus on the world food market: opportunities of the country and regional export diversification of agricultural products]. *Vesti Natsyyanal'nay akademii nauk Belarusi. Seriya agrarnykh nauk* [Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian Series], 2013, no. 4, pp. 17–28. (In Russian).

8. Griboedova I.A. *Analiz i adaptatsiya opyta diversifikatsii mirovoy prodovol'stvennoy sistemy v Respublike Belarus'* [Analysis and adaptation of the experience of the global food system diversification in the Republic of Belarus]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2015, no. 1 (37), pp. 196–213. (In Russian).

9. Il'ina Z.M. *Global'nye problemy i ustoychivost' natsional'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti* [Global problems and stability of the national food security]. Minsk, The Institute of System Research in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus, 2012, vol. 1. 211 p. (In Russian).

10. Gusakov V.G., Shpak A.P., Zapol'skiy M.I., Pilipuk A.V., Suboch F.I. *Mekhanizmy konkurentosposobnogo razvitiya APK Belarusi v usloviyakh funktsionirovaniya EEP i EvrAzES* [Mechanisms of the competitive development of agro-industrial complex in Belarus in the context of EEA and EurAsEC functioning]. Minsk, Belorusskaya Nauka Publ., 2014. 277 p. (In Russian).

11. Il'ina Z.M., Gusakov V.G., Bel'skiy V.I., Skakun A.S., Baran G.A., Enchik L.T., Lobanova L.A., Svistun O.V., Smeyan A.Yu., Brechko Ya.N., Pomozov S.V., Degtyarevich V.I., Lappo P.A., Shishko V.I. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Respubliki Belarus'. Monitoring – 2010: v kontekste global'nykh problem* [Food security of the Republic of Belarus. Monitoring – 2010: in the context of global challenges]. Minsk, The Institute of System Research in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus, 2012. 292 p. (In Russian).

12. Tumalanov N.V., Danilov I.P., Tumalanov E.N. *Regional'no-territorial'nyy faktor v povyshenii konkurentosposobnosti otrasley* [Territorial factor in the increase of the competitiveness of industries]. *Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda* [Bulletin of the Russian Humanitarian Foundation], 2014, no. 3 (76), pp. 101–108. (In Russian).

13. Il'ina Z.M., Baran G.A., Batova N.N., Enchik L.T., Kondratenko S.A., Likhacheva N.L., Lobanova L.A., Likhtar A.A., Il'ina Z.M. (ed.) *Rynki syr'ya i prodovol'stviya v usloviyakh globalizatsii* [Raw materials and food markets in the context of globalization]. Minsk, Institute of Agricultural Economics, 2005. 99 p. (In Russian).

14. Il'ina Z.M., Baygot L.N., Baygot M.S., Bel'skiy V.I., Sukhov S.M., Sarsenbekov K.O., Buben S.B., Kireenko N.V., Brechko Ya.N., Akhramovich V.S., Baran G.A., Verokha L.M., Gridyushko D.N., Guk E.P., Enchik L.T., Karpovich N.V., Kuz'mich L.I., Lobanova L.A., Nikitina I.V., Il'ina Z.M. (ed.) *Tamozhennyi soyuz: rynki syr'ya i prodovol'stviya* [Customs Union: raw materials and food markets]. Minsk, The Institute of System Research in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus, 2013. 199 p. (In Russian).

15. Borodin K.G. (ed.) *Tamozhennyi Soyuz: obshchie i agrarnye aspekty integratsii* [Customs Union: general and agricultural aspects of integration]. Moscow, VIAPi them. A. Nikonov, 2013. 178 p. (In Russian).

16. Kempbell Ya., Lukinykh M.I. *Obespechennost' naseleniya prodovol'stvennymi resursami v mirovoy ekonomicheskoy sisteme* [Population provision with food resources in the world economic system]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Journal of the Ural State University of Economics], 2010, no. 5 (31), pp. 175–179. (In Russian).

17. Rastorguev P.V., Pochtovaya I.G., Rastorguev E.A. *Metodicheskie rekomendacii po formirovaniyu sistemy edinykh jeekonomicheskikh pokazatelej kachestva sel'skohoz'jajstvennoj produkcii i gotovogo prodovol'stviya v ramkah Edinogo jekonomicheskogo prostranstva* [Methodological recommendations for the formation of the system of common economic indicators of quality of agricultural products and ready-made food products within the Common Free Market Zone]. Minsk, 2016, 43 p. (In Russian).

18. Rastorguev P.V., Pochtovaya I.G. *Evropeyskiy opyt formirovaniya effektivnogo mekhanizma normativnogo regulirovaniya kachestva agrarnoy produkcii* [European experience in the formation of the effective mechanism of regulation of agricultural products quality]. *Ekonomicheskie voprosy razvitiya sel'skogo khozyaystva Belarusi: mezhdvomsstvennyy tematicheskiy sbornik* [Economic issues of agricultural development in Belarus: interdepartmental subject collection]. Minsk, 2015, no. 44, pp. 129–139. (In Russian).

19. DelVecchio P., Ndou V., Sadguy N. Brand-based competition in the agri-food Sector: evidences from Italian SMEs. *System dynamics and innovation in food networks 2008: proceedings of the 2nd International European Forum*, Innsbruck-Igls, Austria, 18–22 February 2008. Bonn, 2008, pp. 531–541.

20. Crespi J.M., Marette S. Quality and competition: an empirical analysis across industries: working paper 06-WP 420. Ames, Iowa, Center for Agricultural and Rural Development, Iowa State University, 2006, 29 p.

21. Lee J., Gereffi G., Beauvais J. Global value chains and agrifood standards: Challenges and possibilities for smallholders in developing countries. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 2012, vol. 109, no. 31, pp. 12326–12331. doi: 10.1073/pnas.0913714108.

22. Gusakov V.G., Zapol'skiy M.I. *Nauchnye osnovy sozdaniya produktovykh kompaniy* [Scientific bases for the creation of product companies]. Minsk, Belaruskaya Navuka Publ., 2012. 195 p. (In Russian).

24. Bel'skiy V.I., Lappo P.A. *Nalogovyy mekhanizm APK : protivorechiya i puti ikh razresheniya* [Tax mechanism of agro-industrial complex: contradictions and ways of their solution]. *Agrarnaya ekonomika* [Agrarian Economics], 2016, no. 7, pp. 9–15. (In Russian).

25. Gusakov V.G. *Sovershenstvovanie mekhanizma gosudarstvennogo regulirovaniya APK* [Improvement of the mechanism of government regulation of agro-industrial complex]. *Vesti Natsyonal'nay akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk* [Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian Series], 2012, no. 2, pp. 5–19. (In Russian).

Информация об авторе

Бельский Валерий Иванович – кандидат экономических наук, доцент, директор, Институт экономики (ул. Сурганова, 1, 220072 г. Минск, Республика Беларусь). E-mail: belskij@tut.by

Information about the author

Belsky Valery I. – Ph. D. (Economic), Associate Professor. The Institute of Economy (1 Surganov Str., Minsk 220072, Republic of Belarus). E-mail: belskij@tut.by

Для цитирования

Бельский, В.И. Вопросы развития сельского хозяйства Беларуси в контексте тенденций трансграничного рынка агропродовольственной продукции / В.И. Бельский // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2017. – № 1. – С. 32–41.

For citation

Belsky V.I. Issues of agriculture development in Belarus in the context of trans-boundary market of agrofood products. *Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus, agrarian series*, 2017, no 1, pp. 32–41.