

ISSN 1817–7204 (print)

УДК 338.439.053

Поступила в редакцию 23.05.2017

Received 23.05.2017

И. В. Гусакова*Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь*

СИСТЕМНАЯ ОЦЕНКА НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация: Одной из приоритетных задач мирового сообщества является защищенность в продовольственной сфере. Анализ глобальных проблем свидетельствует о сохранении в долгосрочной перспективе дефицита ресурсов сельскохозяйственного сырья и продовольствия, который усугубляется неблагоприятной конъюнктурой мирового рынка, влиянием процессов глобализации, политических, социальных, экономических и военных кризисов. Резервы наращивания сельскохозяйственного производства ограничены, а дальнейшая интенсификация ведет к снижению качества и угрозам экологической безопасности. Агропродовольственным системам стран и регионов становится все сложнее обеспечивать население достаточными по количеству, безопасными и богатыми питательными веществами пищевыми продуктами, что является причиной масштабного проявления различных форм неполноценного питания. В статье представлена оценка научно-методических материалов по экономическому регулированию продовольственной безопасности. Выявлены наиболее значимые для практики Беларуси механизмы, формы и инструменты обеспечения продовольственной безопасности, применяемые в развитых странах. Выполнена классификация критериев и показателей продовольственной безопасности по ряду признаков: единство определения, простота расчета, наличие в официальной статистике исходной информации и др. Выделены основные критерии, а также сформулированы дополнительные показатели. Разработана модель регулирования продовольственной безопасности, основанная на комплексной оценке пяти сфер хозяйствования и управления: сфера производства исходной сельскохозяйственной продукции; сфера производства готового продовольствия; сфера государственного управления агропродовольственным комплексом; сфера материально-технического (ресурсного) обеспечения АПК; сфера рыночного товарооборота и потребления. В качестве ключевых мер по устойчивому обеспечению продовольственной безопасности выделены: внедрение достижений научно-технического прогресса, трансфер инноваций, развитие национальной аграрной науки.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сферы управления, экономическое регулирование, механизмы, формы и инструменты обеспечения продовольственной безопасности

Для цитирования: Гусакова, И. В. Системная оценка научно-методических материалов по экономическому регулированию продовольственной безопасности / И. В. Гусакова // Вест. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2017. – №4. – С. 41–53.

I. V. Gusakova*The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Belarus*

SYSTEM ESTIMATION OF RESEARCH AND METHODOLOGICAL MATERIALS OF ECONOMIC REGULATION OF FOOD SECURITY

Abstract: One of the priority aims of the world community is food security. Analysis of global problems shows the long-term persistence of shortage in agricultural raw materials and food, exacerbated by unfavorable situation in the world market, the impact of globalization, political, social, economic and military crises. Reserves for increasing agricultural production are limited, and further intensification leads to decrease in quality and threats environmental safety. It becomes increasingly difficult for the agrarian food systems of countries and regions to provide population with sufficient quantities of safe and nutrition valuable food products, which is the reason for the large amount of various forms of malnutrition. The article presents assessment of research and methodological materials of economic regulation of food security. The most important for the practice of Belarus mechanisms, forms and tools for ensuring food security, used in developed countries are established. Classification of criteria and indicators of food security has been performed by a number of traits: the unity of definition, the simplicity of calculation, availability of the initial information in official statistics, etc. The main criteria have been highlighted, as well additional indicators have been formulated. A model of food safety regulation is developed based on comprehensive assessment of five spheres of management: the sphere of production of initial agricultural products; the sphere of production of finished food; the sphere of state management of agro-food complex; the sphere of material and technical (resource) support of agro-industrial complex; the sphere of market products turnover and consumption. The following measures for sustainable food security are identified as key measures: implementation of research and technological progress achievements, transfer of innovations and development of the national agrarian science.

Keywords: agro-industrial complex, spheres of management, economic regulation, mechanisms, forms and tools for food security

For citation: Gusakova, I. V. System estimation of research and methodological materials of economic regulation of food security. *Vestsi Natsyyanal'nyay akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian series*, 2017, no 4, pp. 41–53.

Открытость национальной белорусской экономики предполагает разработку действенных механизмов регулирования и формирование эффективных рычагов и инструментов минимизации хозяйственных рисков для предотвращения экономических угроз в системе обеспечения продовольственной безопасности.

В отечественной практике создана определенная теоретико-методологическая база инструментов обеспечения продовольственной безопасности. Среди ученых следует отметить З.М. Ильину¹, заложившую общетеоретические основы и методологические принципы изучения проблемы продовольственной обеспеченности; аграрные аспекты проблемы раскрыты в работах В.Г. Гусакова [1], А.П. Шпака, В.И. Бельского; методический инструментарий оценки уровня продовольственной безопасности рассматривается в трудах Н.В. Киреенко. Однако, несмотря на наличие несомненных научных и практических достижений в этой области исследования, вопрос экономического регулирования продовольственной безопасности до настоящего момента остается дискуссионными, представляя собой сложную задачу национальной экономики, что требует дальнейшей его детальной проработки.

Цель работы – системная оценка научно-методических материалов, отечественного и зарубежного опыта, для определения критериев и показателей экономического регулирования продовольственной безопасности применительно к условиям Беларуси.

Важнейшим исходным научно-методическим документом для анализа данной проблематики является Концепция национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, которая содержит целый комплекс рекомендаций по достижению и поддержанию продовольственной безопасности. В частности, в Концепции в этой связи имеется два специальных раздела – «Механизм достижения продовольственной безопасности» и «Алгоритм достижения национальной продовольственной безопасности». Так, механизм предполагает решение ряда следующих задач: создание стабильных экономических условий, проведение эффективной аграрной политики, обеспечение равных возможностей для субъектов хозяйствования, проведение рациональной политики в области занятости населения, проведение социальной политики, направленной на искоренение бедности и неравенства в части доступности продовольствия и др. Несмотря на актуальность перечисленных задач для современных условий, в целом Концепция национальной продовольственной безопасности, действующая в республике с 2004 г., практически реализована, в связи с чем требуется принятие нового аналогичного документа. Также следует отметить, что рассмотренная Концепция не содержит конкретных механизмов, методов и мер экономического регулирования агропродовольственной системы².

Основополагающими научно-методическими документами представляются все государственные программы долгосрочного и краткосрочного развития АПК. Особая роль принадлежит Государственной программе возрождения и развития села на 2005–2010 годы³, которая позволила обеспечить достижение расчетных критериев производства агропромышленной продукции; Государственной программе устойчивого развития села на 2011–2015 годы⁴, с помощью которой удалось стабилизировать темпы роста АПК и избежать деструктивных явлений в связи

¹ Методические рекомендации по формированию организационно-экономического механизма сбалансированности национального продовольственного рынка в условиях развития интеграционных процессов (в рамках ЕЭП) / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2015. – 47 с.

² О Концепции национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 10 марта 2004 г., №252 // Консультант плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

³ О Государственной программе возрождения и развития села на 2005–2010 годы [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 25 марта 2005 г., №150 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2005. – №52. – 1 / 6339.

⁴ О Государственной программе устойчивого развития села на 2011–2015 годы: Указ Президента Респ. Беларусь, 1 авг. 2011 г., №342 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – №1/12739.

с обострением рыночных отношений, и Государственной программе развития аграрного бизнеса на 2016–2020 годы, которая направлена на достижение приоритетов социально-экономического развития на основе эффективных инвестиций и ускоренного становления инновационных секторов аграрной экономики. Вместе с тем, ни одна из названных программ не содержит специального инструментария регулирования продовольственной безопасности. Программные документы имеют общесистемный характер и нацелены на рост объемов производства и продаж агропромышленной продукции, но как сфера агропромышленного производства и бизнеса, а не как область достижения и обеспечения продовольственной безопасности и независимости страны.

Исследования показывают, что во всей совокупности нормативно-правовых актов, затрагивающих АПК, не предусмотрено целостного инструментария экономического регулирования продовольственной безопасности. Более того, данная проблематика в ее комплексном рассмотрении пока выпадает из сферы законодательного регулирования, имеются лишь разрозненные нормы и фрагменты, которые касаются продовольственной сферы.

Основное внимание научно-методическому обеспечению проблематики продовольственной безопасности в стране уделяется пока только наукой. В первую очередь необходимо назвать Научно-практический центр Национальной академии наук по продовольствию, Институт мясо-молочной промышленности Национальной академии наук Беларуси и Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси. В данных учреждениях отрабатываются многие вопросы продовольственной безопасности страны, причем если в первых двух – вопросы техники и технологии производства высококачественного и востребованного продовольствия, то в третьем – в широком плане вопросы экономики и организации агропродовольственной сферы, эффективного производства и сбыта, централизованной поддержки АПК, выработки широкого инструментария регулирования продовольственной безопасности, включая качество, доступность и безопасность продовольствия.

В частности, в Институте системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси проводится сквозной мониторинг функционирования агропродовольственной сферы по широкому перечню целевых критериев и показателей. На этой базе ежегодно издается коллективная монография, где в обобщенном виде представляются результаты исследований, а также формулируются выводы и предложения по дальнейшим мерам совершенствования системы продовольственной безопасности. Так, в издании «Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях функционирования Евразийского экономического союза. Мониторинг–2016» достаточно основательно проанализированы глобальные тенденции в обеспечении продовольственной безопасности, факторы, определяющие устойчивость мирового рынка продовольствия, проблемы потерь продовольствия, а также сделана оценка уровня продовольственной безопасности Республики Беларусь исходя из международных критериев [1]. Комплексно проработаны вопросы физической и экономической доступности продовольствия, предложены индикаторы качества жизни и здоровья населения, определены параметры конкурентоспособности производства основных видов продовольствия на перерабатывающих предприятиях республики, выработаны меры по целесообразному регулированию продовольственной безопасности. В плане конкретизации следует подчеркнуть, что в числе таких мер сформулированы предложения по совершенствованию внутренней продовольственной помощи, формированию стабилизационных фондов сельскохозяйственного сырья и продовольствия, а также применение биржевых инструментов регулирования рыночной конъюнктуры. Однако целостного инструментария регулирования проблематики продовольственной безопасности в анализируемой монографии не содержится.

В экономически развитых странах применяется значительное количество методов и средств для регулирования и поддержания сбалансированности внутреннего потребительского рынка и уровня потребления продуктов питания по обоснованным нормам. Попытаемся выявить наиболее значимые и привлекательные для практики Беларуси механизмы, формы и инструменты обеспечения продовольственной безопасности, применяемые за рубежом. Результаты исследований сведены нами в табличную форму, куда включены наиболее действенные инновации (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Научно-методический инструментарий регулирования, обеспечения и поддержания продовольственной безопасности в развитых странах
Т а б л е 1. Scientific and methodical tools for regulating, ensuring and maintaining food security in developed countries

Организация, страна (регион), автор	Суть (основное содержание) критерия, показателя, механизма, формы или инструментария продовольственной безопасности	Основные достоинства / недостатки анализируемого решения
1. ФАО (ООН), Карлос Да Силва [2, с. 21]	Приоритетный путь развития – контактное сельское хозяйство как форма вертикально-интеграционной организации АПК	Достоинства: увеличивает подвижность взаимосвязей, разделяет ответственность, позволяет осуществлять замену товаропроизводителей. Дает возможность продовольственной компании концентрироваться на определенном перечне функций, увеличивать ассортимент и объемы без наращивания инвестиций
2. США, Цви Лерман [2, с. 19]	Западная перспектива – это ветвление разных отраслей сельского хозяйства в продовольственные цепочки. Сельские товаропроизводители всех форм интегрируются в вертикальные продовольственные цепочки через кооперативы на контрактной основе. Так, любая компания-интегратор работает по контракту с множеством форм и может оперативно менять набор партнеров	Достоинства: Любая компания-интегратор формирует продукцию под потребности переработки или потребителя, снабжает производителя ресурсами, проводит ресурсное кредитование, обеспечивает консультирование, уменьшает потребность в государственных субсидиях
3. ЕС – Европейский союз, Мальцева В. А. [7, с. 63–67]	Стержневые трансформации: а) вытеснение нерыночных инструментов государственной аграрной политики; б) перевод государственной поддержки сельского хозяйства в двузонный формат: прямая поддержка производителей – комплексное развитие села; в) сохранение активной внешнеторговой господдержки сельского хозяйства	Достоинства: акцент смещается на косвенную поддержку – комплексное развитие села, борьбу за сохранение окружающей среды, обеспечение безопасности и качества продуктов питания Недостатки: сокращается удельный вес сельского хозяйства в расходной части бюджета ЕС
4. ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития (47 стран), Пантелеева О. И., Шуляков А. В. [4, с. 57–63]	Основное внимание в развитии сельского хозяйства уделяется государственной поддержке. Удельный вес поддержки в целом по ОЭСР составляет 18,5 % от валовой выручки. Выработана методика, по которой проводится мониторинг и оценка уровня государственной поддержки как по ОЭСР в целом, так и по каждой стране в отдельности. Обобщающий показатель учитывает поддержку индивидуальных производителей, поддержку общих услуг для сельского хозяйства, поддержку потребителей сельскохозяйственной продукции. Поддержка объясняется не только неблагоприятными условиями для производства, ограниченностью земельных ресурсов, но и необходимостью поддержания высокого уровня жизни населения	Достоинства: обобщающий показатель мониторинга и оценки господдержки включает показатели поддержки потребителя продукции, а именно: трансферты потребителям от налогоплательщиков, связанные с поддержкой рыночных цен, платежи переработчикам, которые закупает продукцию по гарантированным ценам, субсидии потребителям, продовольственная помощь и др.
5. ЕС – Европейский союз (Великобритания, Франция, Австрия, Дания и др.), Янбух Р. [5, с. 87–93]	Принята Европейская программа качества продовольствия, которая направлена на получение и продвижение новых продуктов улучшенного качества. Прослеживается явный акцент на сокращение поголовных и поголовных выплат в сторону прямых «несвязных» выплат, которые обуславливаются новыми экологическими требованиями и необходимостью роста качества продовольствия	Достоинства: в рамках данной программы реализуются многие меры по повышению качества исходного с.-х. сырья, например, мониторинг и улучшение качества содержания животных. Так, в Дании с.-х. животным присваивается «индекс благополучия» животных в зависимости от состояния здоровья, качества кормов, санитарно-гигиенических условий содержания
6. США, Ускова Т. В., Селименов Р. Ю., Анищенко А. Н., Чекавинский А. Н. [6, с. 52–53]	Принятие программ (около 15) продовольственной помощи населению как неотъемлемого элемента продовольственной безопасности страны. С 1933 г. действует Корпорация США по устранению излишков сельхозпродукции. Программы направлены на смягчение диспропорций и социальный противоречий, а также на повышение доходов фермеров путем компенсации низких цен при перепроизводстве продукции. Действуют следующие группы программ: программа дополнительной продовольственной поддержки, программа бесплатных и льготных школьных обедов и завтраков, программа дополнительного питания для женщин, беременных и имеющих детей до 5 лет	Достоинства: одной из задач Федеральной корпорации США является разработка мер по ослаблению последствий кризиса для аграрного сектора через расширение сбыта продовольствия и облегчения последствий кризиса за счет распределения продуктов питания. Также в США регулярно проводятся «продовольственные переписи» населения с целью выявления «групп риска», разработки адресных госпрограмм продовольственной помощи нуждающимся гражданам. Это, в свою очередь, способствует регулированию внутреннего продовольственного рынка

7. ФАО (ООН), Гумеров Р. [7, с. 33–36]	Используются две относительно самостоятельные системы индикаторов продовольственной безопасности. Первая была сформирована после сырьевого кризиса 1974 г. как одна из мер контроля и раннего предупреждения возможных глобальных продовольственных кризисов, она отслеживает шесть параметров мирового рынка и предназначена для измерения и оценки глобальной продовольственной безопасности (отношение мировых запасов зерновых к объему мирового потребления, отношение предложения со стороны пяти основных стран-экспортеров зерна к потребностям, отношение запасов зерна на конец года к суммарному объему его потребления, суммарное производство зерна в ведущих странах, а также в странах с низкими доходами и дефицитом продовольствия). Вторая группа индикаторов продовольственной безопасности (97 индикаторов) представляет собой профили продовольственной безопасности для 177 стран мира. Все индикаторы сгруппированы по шести блокам: индикаторы потребления, продовольствия и недоедания, индикаторы производства, индикаторы внешней торговли, макро- и социально-экономические индикаторы, сельскохозяйственные индикаторы, индикаторы здравоохранения, питания и санитарии	Достоинства: несмотря на то, что индикаторы первой группы привязаны в основном к зерну, считается, что они достаточно достоверно отражают мировую продовольственную ситуацию, поскольку зерновые занимают высокий удельный вес в общей потребительской корзине. Индикаторы второй группы – это индикаторы товарной структуры производства, импорта и экспорта с-х. продукции и продовольствия, которые конкретизированы в соответствии со специфическими особенностями каждой страны. Например, для Республики Беларусь в качестве пяти основных видов производимой с-х. продукции были выделены: зерно, молоко, картофель, мясо КРС, мясо свиней
8. Западная Европа (Испания, Португалия, Италия и др.), Кирилов А. Я. [8, с. 16–19]	Наблюдаются существенные изменения в агропродовольственной политике. Вместо форм и способов стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей начали активно использоваться антикризисные меры и инструменты регулирования: интервенционный механизм; временный вывод из оборота части сельскохозяйственных земель; ввод ограничительных мер (квотирование производства); стимулирование экспорта и др.	Достоинства: основной акцент делается не на регулирование агропродовольственных рынков, а на переход к механизмам поддержки производителей, предусмотрены меры «зеленой корзины» ВТО (несвязная поддержка доходов, защита окружающей среды, поддержка структурных изменений и инвестиций, программы региональной помощи)
9. Страны Центральной Европы (Германия, Австрия и др.), Минаков И. А. [9, с. 39–41]	Агропродовольственный комплекс развивается в тесной связи с агропромышленной интеграцией, которая представлена в следующих формах: контрактная система взаимоотношений между сельскохозяйственными, перерабатывающими и сбытовыми (и другими) организациями; агропромышленные формирования, созданные путем объединения капиталов и труда физических и юридических лиц; комбинаты, где представлен весь технологический цикл; объединения без образования дополнительного юридического лица, возглавляемые фирмой-интегратором, холдинговые компании. Агропромышленные и кооперативные объединения перерабатывают всю продукцию, покупаемую у фермеров (и других производителей), реализуют и на внутреннем и внешнем рынках, проводят широкие маркетинговые исследования	Достоинства: не требуется проводить каких-то серьезных организационных реформ, развитие осуществляется эволюционно. Так, почти все фермерские и другие низовые хозяйства являются членами одного или нескольких кооперативов, которые не только покупают продукцию, но и обеспечивают своих членов техникой, семенами, кормами, удобрениями
10. Страны Восточной Европы (Польша, Чехия, Венгрия и др.), Юсуфов Р. [10, с. 78–84]	Проводится обновленная агропродовольственная политика, суть которой сводится к обеспечению всесторонней целевой поддержки сельскохозяйственных производителей. На национальном и национальном уровне регулирование деятельности аграрного сектора осуществляется в соответствии с основными задачами, в числе которых: повышение производительности труда; обеспечение качества жизни на селе; стабилизация аграрных рынков; обеспечение безопасности сельскохозяйственной продукции; обеспечение оптимальных цен на сельскохозяйственную продукцию; обеспечение высокого качества продукции; производство продукции под потребительский спрос; диверсификация производства; соблюдение требований охраны окружающей среды; соблюдение требований по надлежащему уходу за животными. Одной из основных целей этого является обеспечение устойчивой конкурентоспособности, в том числе на рынке ЕС	Достоинства: данная политика позволяет гармонично сочетать интересы всех заинтересованных сторон: государства, сельскохозяйственных производителей, работников, занятых в отрасли; населения, как потребителя готового продовольствия. Настоящая политика оказалась достаточно эффективной, в данной группе стран в короткий период удалось полностью решить задачи внутренней продовольственной безопасности и интегрироваться в общий продовольственный рынок ЕС

Таким образом, в мировой теории и практики распространились разные научно-методические подходы к регулированию агропродовольственной системы и инфраструктуры продовольственной безопасности – от поиска наиболее эффективных форм организации АПК (создание интеграционных структур и кооперативов на контрактной основе, формирование вертикальных продовольственных цепочек и др.) до применения проверенных на практике экономических и управленческих механизмов (оптимизация целевой государственной поддержки товаропроизводителей, интервенционное регулирование, стимулирование экспорта, обеспечение заданных объемов производства и др.), включая использование действенного инструментария регулирования непосредственно потребительской сферы (сглаживание диспропорций и социальных противоречий в потреблении продовольствия, программы дополнительного питания школьников, улучшение доступности продовольствия разным слоям населения и т.п.). Обобщение мировой теории и практики позволяет иметь объективную информацию о решениях в области регулирования продовольственной безопасности, выработанных и используемых на данном этапе в мире, а также дает возможность заимствовать наиболее эффективные из них для практики Беларуси. Так, зарубежный опыт регулирования продовольственной безопасности свидетельствует, что практически во всех странах и регионах мира, в том числе в международных объединениях и организациях, активно применяются централизованные методы регулирования, в первую очередь государственного. Четко просматривается приоритетная роль государства в решении аграрно-продовольственных проблем вне зависимости от потенциальных и естественных условий производства и продаж, хотя в каждом государстве и объединении используются свои системы критериев и показателей. В частности, на государственном уровне в той или иной степени поддерживаются как протекционистский, так и экспортноориентированный (импортзамещающий) подходы к обеспечению продовольственной безопасности. Например, ФАО одной из первых осознала угрозу общемирового продовольственного кризиса 2007–2010 гг. и выступила с инициативой централизованного сдерживания цен на продовольствие. В ряде недостаточно развитых экономически стран ФАО создала межведомственные комиссии по оценке ситуации и выработке действенных мер, нацеливающих национальные правительства и международные сообщества на мобилизацию дополнительных ресурсов по предотвращению резкого дефицита продовольствия, что сыграло решающую роль в преодолении тяжелых последствий [6].

Изучение показывает, что к ключевым мерам по обеспечению устойчивого развития агропродовольственной системы и требуемого уровня продовольственной безопасности во всех регионах, объединениях и странах мира, независимо от состояния АПК и подхода по его регулированию, стали относиться меры государственной политики в области внедрения научно-технического прогресса, трансфера инноваций, развития национальной аграрной науки. Многие страны почти полностью перенесли центр тяжести государственной поддержки отрасли на развитие инфраструктуры, научные исследования и разработки, сельскохозяйственное образование, маркетинг, продвижение товаров, расширение сферы услуг в агропродовольственной сфере [11].

Вместе с тем, для углубления изучения вопросов научно-методологического регулирования продовольственной безопасности нами проведен анализ специализированной экономической литературы и сделана попытка определить наиболее значимые и инновационные предложения. Оценка многих источников показывает, что в литературе имеется большой разброс мнений и предложений по вопросам регулирования, но не выработано пока единой методологии (табл. 2).

Таким образом, изучение предложений компетентных ученых показывает, что вопросы экономического регулирования продовольственной безопасности относятся к наиболее приоритетным и определяют уровень и состояние социально-экономического развития страны. Механизмы, методы, средства и рычаги регулирования в конечном счете определяют заинтересованность товаропроизводителей, защищенность продовольственного рынка, сбалансированность спроса и предложения и уровень потребления продуктов питания.

Сопоставляя разные научно-методические подходы к регулированию агропродовольственной системы, нами разработана модель регулирования продовольственной безопасности, основанная на комплексной оценке, которая осуществляется по пяти основным сферам хозяйствования и управления: I сфера – производство исходной сельскохозяйственной продукции;

Т а б л и ц а 2. Предложения различных авторов по научно-методическому регулированию продовольственной безопасности
T a b l e 2. Proposals of different authors for scientific and methodical regulation of food security

Авторы	Сущность формулировки (предложения)	Общие замечания по предложению
1. Янбух Р. Г., д-р экон. наук [5, с. 87–93]	Регулирование сельского хозяйства в ЕС: единая аграрная политика стран ЕС состоит из двух уровней. Первый уровень определяет рыночные меры и включает прямые выплаты фермерам и потектарные выплаты (это гарантийный фонд). Второй уровень создан на условиях софинансирования стран-членов и центрального бюджета для устойчивой поддержки сельской местности (это аграрный фонд сельского развития)	Сравнительно высокое уровень развития сельского хозяйство ЕС добились благодаря сильным и разнообразным мерам централизованной поддержки (по сравнению с другими регионами и странами)
2. Папцов А., член-корреспондент [12, с. 103–107]	Мировая продовольственная проблема выступает как глобальная и территориальная. Основной причиной неустойчивости глобальной продовольственной безопасности остается бедность и низкие доходы населения. Основная проблема обеспечения глобальной продовольственной безопасности состоит в доступности продовольствия, а не в его наличии	Сформулированы только общие теоретические понятия глобальной продовольственной безопасности
3. Ананьев М. А., д-р экон. наук [13, с. 23–25]	Предлагается разработка программ устойчивого развития и функционирования системы продовольственного обеспечения. В частности, программа устойчивого развития должна включать ряд приоритетных направлений: развитие устойчивого с.-х. производства, развитие устойчивой сферы переработки, развитие инфраструктуры продовольственного обеспечения, повышение эффективности функционирования	Предложения можно рассматривать как систему мер и механизмов регулирования агропродовольственной системы в комплексе. Но система представляет собой лишь концептуальные основы
4. Ушаев И. Г., академик [14, с. 5–10]	Обеспечение продовольственной безопасности целесообразно рассматривать как комплексную проблему: с одной стороны, в качестве продуктовой (по конкретным видам с.-х. продукции), с другой – как проблему развития агропромышленного комплекса в целом и его основных сфер в частности	Формулировка заслуживает положительной оценки, но она не конкретизирована по содержанию
5. Шагайда Н. И., д-р экон. наук, Узун В. Я., д-р экон. наук [15, с. 63–78]	Для удовлетворения потребностей населения в основных видах продовольствия предложено определить энергетическую и питательную ценность рационов, экономическую доступность продовольствия, доступность продовольствия для городских и сельских жителей, удовлетворение потребностей населения территорий (субъектов РФ) в основных видах продовольствия	Применительно то, что для расчета некоторых критериев и показателей даны формулы и методики, но в целом предложения не имеют системы для практического использования
6. Лиценко В. Ф., д-р экон. наук [16]	Недалеко то время, когда рацион человека будет рассчитываться на основании его генома. Происходят два взаимодополняющих процесса: создается новая гипотеза питания и формируется материальная база новой продовольственной модели	Представлены основы новой продовольственной модели, параметры которой будут базироваться не на показателях развития сельского хозяйства, а на физиологических потребностях человека с целью сохранения его трудоспособности и долголетия
7. Коновалов В. В., канд. экон. наук, Коновалова Т. В., канд. экон. наук [17, с. 2–7]	Основные пути перехода к устойчивому аграрному развитию: регулирование земельных отношений; совершенствование организационных форм хозяйствования; использование преимуществ многоукладности аграрной экономики; финансово-экономическое оздоровление сельскохозяйственных организаций; совершенствование условий реализации с.-х. продукции и развитие продовольственного рынка	Предложены в основном пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства, но не рассматриваются направления развития продовольственной сферы
8. Кошелев В. М., д-р экон. наук, Приёмко В. В., канд. экон. наук [18, с. 32–38]	Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия предлагается удельный вес отечественной продукции (и продовольствия) в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка, где в обязательном порядке требуется учитывать физические запасы продукции отечественного производства, годовой физический объем отечественного производства и годовой физический объем импортной продукции	Сформулированы некоторые методические подходы и предложения по совершенствованию оценки уровня и состояния продовольственной безопасности, но не дается их обоснование

Окончание табл. 2

Авторы	Сущность формулировки (предложения)	Общие замечания по предложению
9. Герасимов А. Н., д-р экон. наук, Громов Е. И., канд. экон. наук, Скрипниченко Ю. С., канд. экон. наук [19, с. 85–93]	Методологическим базисом выступает экономическое программирование на основе сценарного прогнозирования, представляющих собой разработку и обоснование комплекса согласованных по ресурсам, срокам, исполнителям организационно-хозяйственных и социально-экономических мероприятий	Важное значение здесь имеет эконометрический подход, позволяющий дать научную оценку выявленных взаимосвязей и прогнозного развития индикативных показателей
10. Милосердов В. В., академик, Бархунов Н. А., д-р экон. наук, [20, с. 3–11]	В силу специфических условий сельское хозяйство объективно не может конкурировать с другими отраслями народного хозяйства, а следовательно, нуждается в государственном регулировании и централизованной поддержке	Усиление влияния государства на отрасль АПК представляется рациональным в рыночных условиях с неустойчивой конъюнктурой
11. Алтухов А. Н., академик [21, с. 2–7]	Обеспечение национальной продовольственной безопасности зависит не только от уровня развития аграрной сферы и экономики в целом, но и от объективной оценки ее состояния. В современных условиях точная и выверенная оценка позволяет избежать или смягчить внутренние и внешние риски и угрозы для более полного обеспечения потребностей в продукции отечественного производства	Акцент делается на выработку научной методологии объективной оценки организации и функционирования всей сквозной системы АПК
12. Гончаров В., д-р экон. наук [22, с. 26–31]	Важной задачей государственного регулирования АПК является достижение и поддержание паритета в отношениях между сельским хозяйством, перерабатывающей промышленностью и торговлей. В этой связи целесообразно, чтобы основная часть дополнительного дохода, образующегося вследствие либерализации цен на пищевую продукцию, переместилась из торговли в сферы производства и переработки с.-х. продукции	Подчеркивается принцип паритета и эквивалентности обмена товарами, продукцией, ресурсами и услугами между сферами АПК, а также между торговлей и АПК
13. Чернявская Ю. Ю., канд. экон. наук, [23, с. 224–226]	Продовольственный рынок с позиций системного подхода необходимо рассматривать в следующих аспектах: во-первых, в качестве организационной структуры с такими взаимодействующими элементами, как товаропроизводители, покупатели, инфраструктура и государство; во-вторых, в качестве регулируемой экономической системы, так как от управляемости зависит достижение главной цели – обеспечение населения качественными продуктами питания в достаточном количестве и ассортименте	Предложение заслуживает положительной оценки, но оно не подкреплено конкретными критериями и показателями, позволяющими дать количественную оценку
14. Буров М. П., д-р экон. наук, [24, с. 68–71]	Обеспечение достойных и доступных условий продовольственного обеспечения и проживания населения является не только целевым стратегическим ориентиром развития в долгосрочной перспективе, но также и наиболее важным приоритетом повышения национальной конкурентоспособности, территориальной целостности и независимости. Необходимо использовать агрегированные показатели, характеризующие состояние и тенденции развития потребительского рынка	Дается научная проработка проблемы продовольственной безопасности как составной части общей научной концепции государственного управления социально-экономическим развитием страны, но не приводятся критерии и показатели
15. Липинский Т., канд. экон. наук, [25, с. 50–55]	Важнейшее условие достижения продовольственной независимости страны – импортозамещение продовольствия и сельскохозяйственного сырья, экспортная ориентация ряда отраслей экономики в целях устойчивого развития АПК и обеспечения его валютными ресурсами при сохранении импорта, необходимого для сбалансирования внутреннего рынка агропродукции	Подчеркивается, что производство импортозамещающей продукции базируется на шести основных факторах: стоимости с.-х. техники, стоимости энергоресурсов, стоимости сырья и материалов, стоимости рабочей силы, наличии финансовых ресурсов, развитии менеджмента

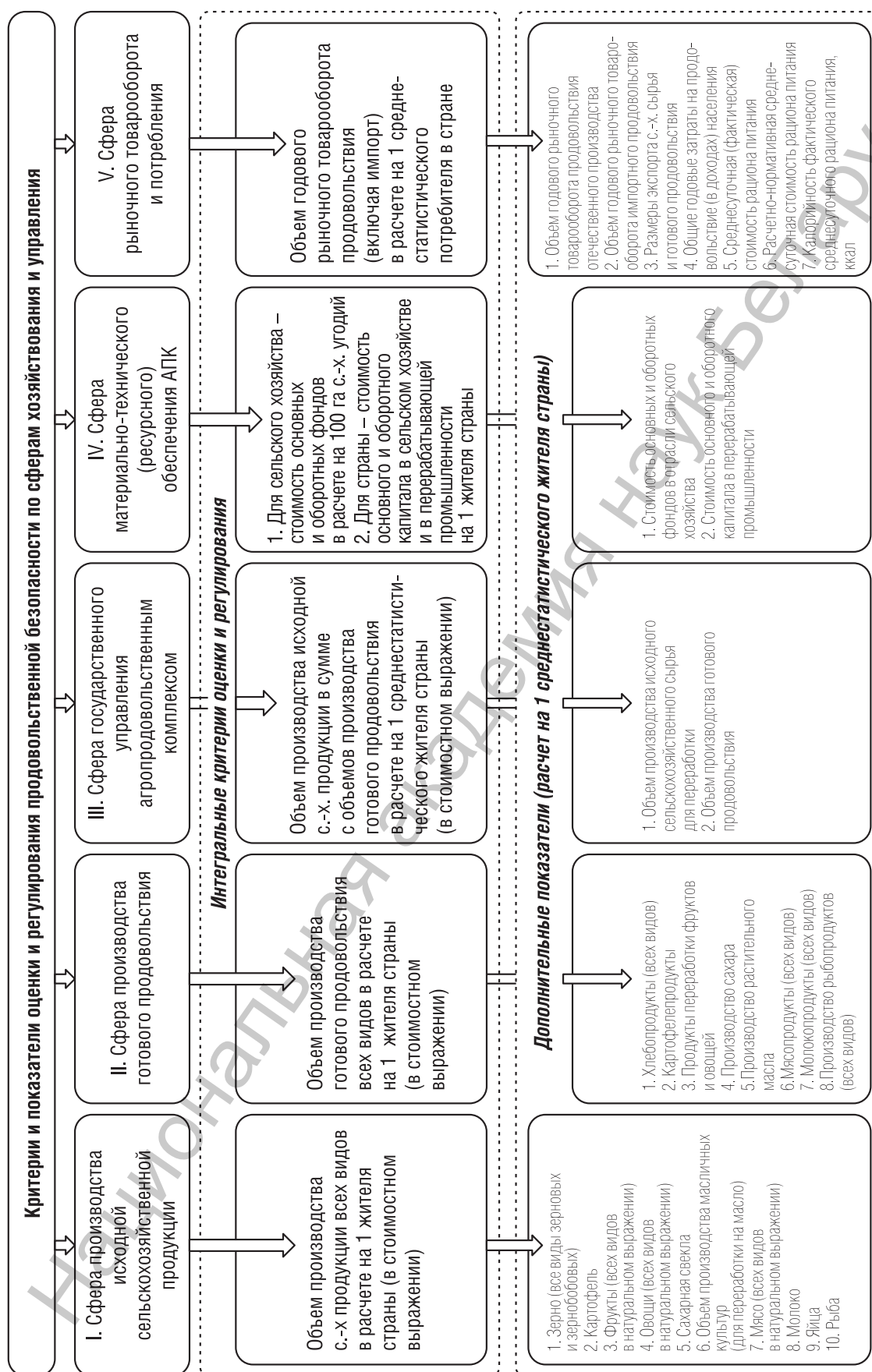


Рис. 1. Критерии и показатели оценки и регулирования продовольственной безопасности по сферам хозяйствования и управления

Fig. 1. Criteria and indicators of food security assessment and regulation in spheres of economy and management

II сфера – производство готового продовольствия; III сфера – государственное управление агропродовольственным комплексом; IV сфера – материально-техническое (ресурсное) обеспечение АПК; V сфера – рыночный товарооборот и потребление. По каждой названной сфере предложено рассчитать по одному интегральному показателю оценки и регулирования, который наиболее образно представляет состояние продовольственной безопасности либо основной предмет регулирования. Затем каждый интегральный критерий дополняется сравнительно небольшим числом характерных показателей, что в целом представляет сквозную систему целевого регулирования продовольственной безопасности. Представленная модель целесообразна для применения в качестве базовой научно-методической системы (рис. 1).

Выводы

1. Продовольственную безопасность необходимо оценивать как сложное социально-экономическое явление, включающее продовольственную независимость, экономическую и физическую доступность продовольствия всем категориям населения, а также систему государственного целевого регулирования агропродовольственного рынка. Поэтому объективно оценить ее состояние можно только используя систему критериев и показателей, содержащих вариации и пороговые значения функционирования агропродовольственной системы в сквозном рассмотрении на всех уровнях хозяйствования и управления. Однако такая оценка будет неполной, а регулирование односторонним, если система показателей не будет стимулировать внутреннее производство, мотивировать экспорт и регламентировать импорт продовольствия. Самообеспечение страны основными видами агропищевой продукции, включая импортозамещение, должно быть приоритетом продовольственной безопасности. Исходя из этого продовольственную независимость целесообразно рассматривать как отношение отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к их внутрирыночному обороту и потреблению.

Кроме того, оценка продовольственной безопасности и независимости по пороговым значениям самообеспеченности страны основными продуктами питания должна учитывать ресурсную основу производства и сбыта, которая должна формироваться за счет отечественных компонентов. При неблагоприятной международной конъюнктуре импортные ресурсные поставки могут значительно подрывать экономику агропродовольственной сферы. Следует перейти к новому пониманию продовольственной безопасности, рассматривая ее состав как из объемов внутреннего производства и товарооборота продовольствия, так и из размеров, необходимых для этого материально-технических ресурсов, а также размеров государственной поддержки АПК.

2. Возникает необходимость разработки научно обоснованного интегрированного критерия продовольственной безопасности и независимости по совокупности всех основных видов сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия, а также по перечню важнейших ресурсов для производства, полагая, что этот критерий будет отражать уровень самообеспечения и самодостаточности страны. Данный интегральный критерий необходимо положить в основу алгоритма расчета уровня продовольственной безопасности по всем основным товарным группам сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия как соотношения объема отечественного производства и размера их внутреннего потребления в сопоставлении с научно обоснованными нормативами и пороговыми значениями. Выполненные нами исследования подтверждают, что для условий Республики Беларусь порог импортного продовольствия не должен превышать 20 % размера внутреннего товарооборота и объема потребления, поскольку после этого начинают развиваться негативные тенденции для функционирования отечественной агропродовольственной сферы за счет проявления деструктивных мультипликативных эффектов.

3. Система показателей оценки продовольственной безопасности требует научного обоснования как по численности, так и по сути отражения действительного состояния. Целесообразно выделить среди них небольшую группу основных, по которым можно сформулировать критерии и определить пороговые значения и их вариации, и группу дополнительных, необходимых для полной оценки состояния продовольственной безопасности, согласовав их с методами и средствами государственного регулирования АПК и размерами ресурсного обеспечения производства. При этом важно сопоставить национальные (белорусские) критерии и показатели продовольственной безопасности с мировыми и региональными (в рамках ЕАЭС). Отобранные

критерии и полученные на их базе расчетные интегральные показатели должны исходить из соблюдения продовольственной безопасности личности, что должно учитывать научно обоснованные нормы потребления продукции по количеству и качеству. Для этого можно применить интегральный индекс продовольственной безопасности, для расчета которого, по международному опыту, применяются три целевые группы показателей: ценовая доступность продовольствия; физическая доступность (наличие продовольствия); качество продовольствия [26].

4. Учитывая сформулированные требования нами выполнена классификация возможных и целесообразных критериев и показателей продовольственной безопасности по ряду признаков: единство определения, простота расчета, наличие в официальной статистики исходной информации и др. Исходя из перечня показателей выделены основные критерии, которым принадлежит базовый характер при определении текущего состояния и перспектив продовольственной безопасности, а также сформулированы дополнительные показатели, имеющие конкретизирующий характер. В результате разработана своеобразная модель регулирования продовольственной безопасности, основанная на комплексной оценке по пяти основным сферам хозяйствования и управления: сфера производства исходной сельскохозяйственной продукции; сфера производства готового продовольствия; сфера государственного управления агропродовольственным комплексом; сфера материально-технического (ресурсного) обеспечения АПК; сфера рыночного товарооборота и потребления. Представленная модель в целом представляет сквозную систему целевого регулирования продовольственной безопасности и целесообразна для применения в качестве базовой научно-методической системы.

Список использованных источников

1. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях функционирования Евразийского экономического союза. Мониторинг – 2015 : в 2 ч. Ч. 1 / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. академии наук Беларуси, 2016. – 206 с.
2. Шагайда, Н.И. Интеграция сельского хозяйства в продовольственные цепочки: российская практика и международный опыт / Н.И. Шагайда // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2015. – № 3. – С. 17–22.
3. Мальцева, В.А. Структурные преобразования политики государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в ЕС на современном этапе / В.А. Мальцева // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2015. – № 1. – С. 63–67.
4. Пантелеева, О.И. Тенденции изменения поддержки аграрного сектора в развитых странах / О.И. Пантелеева, А.В. Шулдяков // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 12. – С. 57–63.
5. Янбых, Р.Г. Поддержка сельского хозяйства в России и ЕС: такие ли мы разные? / Р.Г. Янбых // Экономика сел.хоз-ва России. – 2015. – № 3. – С. 87–93.
6. Продовольственная безопасность региона / Т.В. Ускова [и др.] ; Рос. акад. наук, Ин-т соц.-экон. развития территорий Рос. акад. наук. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 99 с.
7. Гумеров, Р. Методологические проблемы измерения и оценки состояния национальной продовольственной безопасности / Р. Гумеров // Экономист. – 2016. – № 4. – С. 33–41.
8. Кибиров, А.Я. Об опыте регулирования агропродовольственного рынка стран Европейского Союза в условиях глобализации / А.Я. Кибиров // Агропродовольств. политика России. – 2016. – № 1. – С. 16–19.
9. Минаков, И.А. Развитие интеграционных процессов в агропромышленном комплексе / И.А. Минаков ; Мичур. гос. аграр. ун-т. – Мичуринск : Изд-во Мичур. ГАУ, 2016. – 191 с.
10. Юсуфов, Р. Зарубежный опыт адаптации аграрного сектора к условиям ВТО: уроки для импортозамещения в АПК России / Р. Юсуфов // Экономика сел. хоз-ва России. – 2014. – № 12. – С. 75–81.
11. Гангало, Е.В. Анализ зарубежного опыта государственного регулирования сельского хозяйства / Е.В. Гангало // Аграр. наука. – 2016. – № 4. – С. 30–32.
12. Папцов, А.Г. Направления обеспечения глобальной продовольственной безопасности / А.Г. Папцов // АПК: экономика, упр. – 2015. – № 10. – С. 103–107.
13. Ананьев, М.А. Концептуальные основы реализации национальной Доктрины продовольственной безопасности / М.А. Ананьев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2015. – № 11. – С. 23–25.
14. Ушачев, И.Г. Проблемы национальной и коллективной продовольственной безопасности в условиях глобализации / И.Г. Ушачев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2015. – № 7. – С. 5–10.
15. Шагайда, Н. Продовольственная безопасность: проблемы оценки / Н. Шагайда, В. Узун // Вопр. экономики. – 2015. – № 5. – С. 63–78.
16. Будущее продовольственной системы России в оценках экспертного сообщества : сб. / науч. ред. В.Ф. Личенко. – М. : Экономика, 2014. – 309 с.
17. Коновалов, В. Предпосылки и факторы устойчивого развития агропромышленного комплекса / В. Коновалов, Т. Коновалова // Экономика сел. хоз-ва России. – 2014. – № 12. – С. 2–8.

18. Кошелев, В. О продовольственной независимости и ее показателях / В. Кошелев, В. Приёмко // Экономика сел. хоз-ва России. – 2014. – № 12. – С. 31–38.
19. Герасимов, А. Инструментарий сценарного прогнозирования в системе принятия управленческих решений в аграрной экономике Ставропольского края / А. Герасимов, Е. Громов, Ю. Скрипниченко // Экономика сел. хоз-ва России. – 2015. – № 6. – С. 83–91.
20. Милосердов, В. В. Импортозамещение, продовольственная независимость и аграрная политика / В. В. Милосердов, Н. А. Борхунов, О. А. Родионова // АПК: экономика, упр. – 2015. – № 3. – С. 3–11.
21. Алтухов, А. И. Продовольственная безопасность Российской Федерации: вопросы методологии оценки / А. И. Алтухов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2016. – № 3. – С. 2–7.
22. Гончаров, В. Импортозамещение в продовольственном комплексе / В. Гончаров // Экономист. – 2015. – № 3. – С. 24–31.
23. Чернявская, Ю. Ю. Развитие продовольственного рынка / Ю. Ю. Чернявская // Научное обеспечение агропромышленного производства : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Курск, 29–31 янв. 2014 г. / Кур. гос. с.-х. акад. им. И. И. Иванова ; редкол.: В. А. Семькин [и др.]. – Курск, 2014. – Ч. 1. – С. 224–226.
24. Буров, М. Продовольственная безопасность и концептуальные подходы по совершенствованию аграрной политики и государственного управления экономикой страны / М. Буров // Междунар. с.-х. журн. – 2014. – № 6. – С. 68–71.
25. Липинский, Т. В. Продовольственная безопасность России: эмбарго – плюсы и минусы / Т. В. Липинский // АПК: экономика, упр. – 2015. – № 7. – С. 50–55.
26. Крылатых, Э. Н. Продовольственная безопасность в условиях интеграции: тенденции, достижения, угрозы (обзор круглого стола в РАНХ и ГС) / Э. Н. Крылатых // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 4. – С. 16–19.

References

1. Gusakov V. G., Shpak A. P., Nizhevich L. I., Lomakina A. L., Kireenko N. V., Kondratenko S. A., Baygot L. N., Baygot M. S., Kazakevich I. A., Batova N. N., Akhramovich V. S., Verokha L. M., Gusakov G. V., Gusakova I. V., Enchik L. T., Karpovich N. V., Kuz'mich L. I., Lobanova L. A., Makutsenya E. P., Mitskevich S. M., Pashkevich D. S., Svistun O. V., Steshits O. V., Shabunya L. V. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Respubliki Belarus' v usloviyakh funktsionirovaniya Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza. Monitoring – 2015* [Republic of Belarus food security in the conditions of functioning of the Eurasian Economic Union. Monitoring – 2015]. Minsk, The Institute of System Research in Agro-industrial Complex of NAS of Belarus, 2016, vol. 1. 204 p. (In Russian).
2. Shagayda N. I. *Integratsiya sel'skogo khozyaystva v prodovol'stvennyye tsepy: rossiyskaya praktika i mezhdunarodnyy opyt* [Integration of agriculture in food chains: Russian practice and world experience]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2015, no. 3, pp. 17–22. (In Russian).
3. Mal'tseva V. A. *Strukturnye preobrazovaniya politiki gosudarstvennoy podderzhki sel'skokhozyaystvennykh tovaroproduktov v ES na sovremennom etape* [Structural transformations in the policy of state support for agricultural commodity producers in the EU at the modern stage]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2015, no. 1, pp. 63–67. (In Russian).
4. Panteleeva O. I., Shuldyakov A. V. *Tendentsii izmeneniya podderzhki agrarnogo sektora v razvitykh stranakh* [Change tendencies of the support of agricultural sector in developed countries]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2014, no. 12, pp. 57–63. (In Russian).
5. Yanbykh R. G. *Podderzhka sel'skogo khozyaystva v Rossii ES: takie li my raznye?* [Support of agriculture in Russia and EU: are we so different?]. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2015, no. 3, pp. 87–93. (In Russian).
6. Uskova T. V., Selimenkov R. Yu., Anishchenko A. N., Chekavinskiy A. N. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' regiona* [Food security of the region]. Vologda, The Institute of Socio-Economic Development of the Territories of the Russian Academy of Sciences, 2014. 99 p. (In Russian).
7. Gumerov R. *Metodologicheskie problemy izmereniya I otsenki sostoyaniya natsional'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti* [Methodological problems of measuring and assessing the state of the national food security]. *Ekonomist* [The Economist], 2016, no. 4, pp. 33–41. (In Russian).
8. Kibirov A. Ya. *Ob opyte regulirovaniya agroprodovol'stvennogo rynka stran Evropeyskogo Soyuz v usloviyakh globalizatsii* [About experience of regulation of the agro-food market of the European Union countries in the context of globalization]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii* [Russian Agricultural Policy], 2016, no. 1, pp. 16–19. (In Russian).
9. Minakov I. A. *Razvitie integratsionnykh protsessov v agropromyshlennom komplekse* [Development of integration processes in agro-industrial complex]. Michurinsk, Michurinsky State Agrarian University Publishing House, 2016. 191 p. (In Russian).
10. Yusufov R. *Zarubezhnyy opyt adaptatsii agrarnogo sektora k usloviyam VTO: uroki dlya importozameshcheniya v APK Rossii* [Foreign experience of adaptation of agrarian sector to conditions of the WTO: lessons for import substitution in agrarian and industrial complex of Russia]. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2014, no. 12, pp. 75–81. (In Russian).

11. Gangalo E. V. *Analiz zarubezhnogo opyta gosudarstvennogo regulirovaniya sel'skogo khozyaystva* [Analysis of foreign experience of state regulation of agriculture]. *Agrarnaya nauka* [Agrarian Science], 2016, no. 4, pp. 30–32. (In Russian).
12. Paptsov A. G. *Napravleniya obespecheniya global'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti* [Directions of providing global food security]. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: Economy, Management], 2015, no. 10, pp. 103–107. (In Russian).
13. Anan'ev M. A. *Kontseptual'nye osnovy realizatsii natsional'noy Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti* [Conceptual bases of realizing the National Doctrine of food security]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2015, no. 11, pp. 23–25. (In Russian).
14. Ushachev I. G. *Problemy natsional'noy i kollektivnoy prodovol'stvennoy bezopasnosti v usloviyakh globalizatsii* [Problems of National and Collective Food Security under Conditions of Globalization]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2015, no. 7, pp. 5–10. (In Russian).
15. Shagayda N., Uzun V. *Prodovol'stvennaya bezopasnost': problemy otsenki* [Food security: problems of assessing]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 2015, no. 5, pp. 63–78. (In Russian).
16. Lishchenko V. F. (ed.) *Budushchee prodovol'stvennoy sistemy Rossii v otsenkakh ekspertnogo soobshchestva* [Future of Russia's food system according to the expert community's assessments]. Moscow, Ekonomika Publ., 2014. 309 p. (In Russian).
17. Kononov V., Kononova T. *Predposylki i factory ustoychivogo razvitiya agropromyshlennogo kompleksa* [Prerequisites and factors of a sustainable development of the agro-industrial complex]. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2014, no. 12, pp. 2–8. (In Russian).
18. Koshelev V., Priemko V. *O prodovol'stvennoy nezavisimosti i ee pokazatelyakh* [About food independence and its indicators]. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2014, no. 12, pp. 31–38. (In Russian).
19. Gerasimov A., Gromov E., Skripnichenko Yu. *Instrumentariy stsennarnogo prognozirovaniya v sisteme prinyatiya upravlencheskikh resheniy v agrarnoy ekonomike Stavropol'skogo kraya* [Tools of scenario forecasting in the system of management decision making in the agricultural economy of the Stavropol territory]. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2015, no. 6, pp. 83–91. (In Russian).
20. Miloserdov V. V., Borkhunov N. A., Rodionova O. A. *Importozameshchenie, prodovol'stvennaya nezavisimost' i agrarnaya politika* [Import substitution, food independence and agrarian policy]. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: Economy, Management], 2015, no. 3, pp. 3–11. (In Russian).
21. Altukhov A. I. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossiyskoy Federatsii: voprosy metodologii otsenki* [Food security of the Russian Federation: issues in methodology of assessment]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh hpredpriyatiy* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2016, no. 3, pp. 2–7. (In Russian).
22. Goncharov V. *Importozameshchenie v prodovol'stvennom komplekse* [Import substitution in the food complex]. *Ekonomist* [Economist], 2015, no. 3, pp. 24–31. (In Russian).
23. Chernyavskaya Yu. Yu. *Razvitie prodovol'stvennogo rynka* [Development of the food market]. *Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo proizvodstva: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Kursk, 29–31 yanvarya 2014 g.* [Scientific support of agro-industrial production: materials of the International Scientific and Practical Conference, Kursk, January 29–31, 2014]. Kursk, 2014, pt. 1, pp. 224–226. (In Russian).
24. Burov M. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' i kontseptual'nye podkhody po sovershenstvovaniyu agrarnoy politiki i gosudarstvennogo upravleniya ekonomikoy strany* [Food security and conceptual approaches to improve agrarian policy and state management of the economy of a country]. *Mezhdunarodnyy sel'skokhozyaystvennyy zhurnal* [International Agricultural Journal], 2014, no. 6, pp. 68–71. (In Russian).
25. Lipinskiy T. V. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii: embargo – plyusy i minusy* [Food security of Russia: embargo – pros and cons]. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: Economy, Management], 2015, no. 7, pp. 50–55. (In Russian).
26. Krylatykh E. N. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' v usloviyakh integratsii: tendentsii, dostizheniya, ugrozy (obzor kruglogo stola v RANKhi GS)* [Food security under conditions of integration: trends, achievements, threats (review of the round table at RANKh and GS)]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], 2013, no. 4, pp. 16–19. (In Russian).

Информация об авторе

Гусакова Ирина Владимировна – научный сотрудник сектора продовольственной безопасности, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108, Минск, Беларусь). E-mail: iv.gusakova19.01@gmail.com

Information about author

Gusakova Irina V. – The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus (103 Kazintsa Str., 220108 Minsk, Belarus). E-mail: iv.gusakova19.01@gmail.com